

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
ครั้งที่ 9/2569
เมื่อวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569
ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---|
| 1. รองศาสตราจารย์ประมุข อุณหเลขกะ | อธิการบดี |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ | รองอธิการบดี |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง | รองอธิการบดี |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุฤติ ตุ่มทอง | รองอธิการบดี |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ แสงป้อม | รองอธิการบดี |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิม ขุนเอียด | รองอธิการบดี |
| 7. นายเอกวิศว์ สงเคราะห์ | รองอธิการบดี |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ | รองอธิการบดี |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกันต์ สุวรรณประทีป | รองอธิการบดี |
| 10. นางสาวนิตา วงศ์บรรณาคม | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิติ บุญมา | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 12. รองศาสตราจารย์ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ว่าที่ร้อยตรีธนรัตน์ รัตนพงศ์ธระ | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย | คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม |
| 16. นางวราทิพย์ เทียนสว่าง | แทน คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร |
| 17. นายธนธร จงศิริธิตศักดิ์ | คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| 18. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นฤภาส คุ่มกลาง | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 19. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ ภัยจนกาญจน์ | คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ |
| 20. นายสัมพันธ์ สุกใส | คณบดีคณะศิลปศาสตร์ |
| 21. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง | ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม |
| 22. รองศาสตราจารย์กฤตย์ดนัย ธารารัตนสุวรรณ | ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| 23. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ | ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน |
| 24. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม | ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา |

25. รองศาสตราจารย์ทรงวิทย์ เจริญกิจฉนลาภ	ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ
26. นางฤทัยชนก โพธิ์งาม	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
27. นายภูริทัต อยู่สบาย	ผู้อำนวยการกองกลาง
28. นางสาวอภิญญา สกุลพราหมณ์	ผู้อำนวยการกองคลัง
29. นายสุบิน เอกจิตต์	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล
30. นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
31. นางเปรมสิรินทร์ แยมสรवल	แทน ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา
32. นางสาวมณฑิรา สาระพันธ์	ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรคนทุพบุรุษ
33. นางอัจฉรา ลักษณะสมบูรณ์	ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี
34. นางนิตยา แจ่มประจักษ์	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
35. นางสาวณสิกาญจน์ สายเสมากวีวัฒน์	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรฯ
36. นางสาวมณฑาทิพย์ เตือนสุกแสง	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะบริหารธุรกิจฯ
37. นางสาวทักษญา พลอยอ้อม	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
38. นางสาวอาภาวรรณ มีโศกกิจ	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ
39. นางสาวมลฤดี ทับพรม	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะศิลปศาสตร์
40. นางสาวอ้อมใจ บุญหนุน	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
41. นายนฤทธิ์ แสงเปี่ยม	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ
42. นางวรรณนิภา ทิพสุรบท	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ
43. นางสาวชญธร ปลื้มปั่น	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ สำนักงานอธิการบดี
44. นางสาวสิริตติกาล ภาณุศร	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานอธิการบดี

ผู้ไม่มาประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์	รองอธิการบดี (ติดราชการ)
2. นางสาวอุศนา อนงค์เวช	ผู้ช่วยอธิการบดี (ติดราชการ)
3. นางสุภัทรา วิลามาต	ผู้ช่วยอธิการบดี (ไปราชการ)

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์	รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
2. นางสาวชวนพิศ เปรมกมล	หัวหน้างานส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพนักศึกษา
	กองพัฒนานักศึกษา
3. นายชัยพงษ์ วิลามาต	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ กองพัฒนานักศึกษา
4. นางศิระยา กริพัฒน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
	กองนโยบายและแผน

5. นายเสกสรร คงพิงทรัพย์

นักวิชาการศึกษาคำานการ กองนโยบายและแผน

6. นางสาวอรณี เวชทัพ

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป กองกลาง

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

รองศาสตราจารย์ประมุข อุณหเลขกะ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประธานที่ประชุม กล่าวเปิดการประชุม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการตรวจสอบและสรุปรายชื่อคณะกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม พร้อมทั้งดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังต่อไปนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1.1 การดำเนินโครงการ Solar Rooftop และ Solar Floating ร่วมกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า มหาวิทยาลัยได้ดำเนินโครงการติดตั้งระบบผลิตไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์บนหลังคา (Solar Rooftop) และระบบผลิตไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์แบบลอยน้ำ (Solar Floating) ร่วมกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ซึ่งได้ดำเนินการมาเป็นระยะเวลาประมาณ 1-2 ปีแล้ว อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันมหาวิทยาลัยยังไม่มีข้อมูลที่ชัดเจนว่าได้รับประโยชน์จากส่วนแบ่งผลประโยชน์ในอัตราร้อยละ 20 เป็นจำนวนเท่าใด ประธานที่ประชุมจึงมอบหมายให้กองคลังรวบรวมและนำเสนอข้อมูลต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป โดยให้รายงานว่ นับตั้งแต่เริ่มดำเนินโครงการจนถึงปัจจุบัน มหาวิทยาลัยได้รับผลประโยชน์หรือรายได้จากการแบ่งปันผลประโยชน์ (Profit Sharing) ร่วมกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเป็นจำนวนเท่าใด เพื่อให้ทราบถึงผลประโยชน์ที่มหาวิทยาลัยได้รับจากการดำเนินโครงการดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่มหาวิทยาลัยไม่ต้องลงทุนในการติดตั้งระบบเอง และสามารถได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ และกล่าวเพิ่มเติมว่า การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้ติดต่อมหาวิทยาลัยเพื่อประสงค์จะดำเนินโครงการใน ระยะที่ 2 (Phase 2) ทั้งนี้ ในช่วงก่อนสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 มหาวิทยาลัยและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเคยร่วมกันออกแบบและประเมินศักยภาพสูงสุดของระบบไว้ที่ประมาณ 3 เมกะวัตต์ แต่ปัจจุบันมหาวิทยาลัยติดตั้งระบบไปแล้วเพียง 1.76 เมกะวัตต์ ดังนั้น จึงประสงค์ให้มีข้อมูลที่ชัดเจนว่า จากกำลังการผลิตที่ติดตั้งแล้วจำนวน 1.76 เมกะวัตต์ มหาวิทยาลัยได้รับรายได้หรือผลประโยชน์แล้วเป็นจำนวนเท่าใด เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาดำเนินโครงการในระยะต่อไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้กองคลังรวบรวมและสรุปรายชื่อผลประโยชน์ที่มหาวิทยาลัยได้รับจากโครงการ Solar Rooftop และ Solar Floating เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมในครั้งถัดไป

1.1.2 การทบทวนระเบียบและข้อบังคับเกี่ยวกับกองทุนพัฒนานักศึกษา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในช่วงที่ผ่านมา ซึ่งประธานที่ประชุมไม่ได้เข้าร่วมประชุมบางครั้ง ได้เคยมอบหมายให้ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา ตรวจสอบระเบียบและข้อบังคับที่มีประเด็นขัดข้องหรือเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน และดำเนินการปรับแก้ให้เรียบร้อยในคราวเดียว เพื่อให้การดำเนินงานมีความชัดเจนและเป็นระบบ โดยเน้นย้ำว่า การใช้จ่ายเงินกองทุนควรเป็นไปตาม

วัตถุประสงค์ของกองทุนเป็นสำคัญ และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่กองทุนยังไม่มีเงินเข้ามาบริหารจัดการตามแนวทางดังกล่าว ขอให้ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษาลงไปหารือถึงความเป็นไปได้ในการกำหนดให้เงินที่จัดเก็บจากนักศึกษาทั้งหมดเข้าสู่กองทุนดังกล่าวก่อน แล้วจึงจัดสรรออกไปเพื่อดำเนินกิจกรรมตามวัตถุประสงค์ ทั้งนี้ จะต้องหารือร่วมกับ คณบดี สโมสรนักศึกษา และองค์การนักศึกษา เพื่อให้ทั้งสามส่วนซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการระดมความคิดเห็นและกำหนดแนวทางร่วมกัน ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตว่า ในการจัดกิจกรรมของแต่ละคณะ ปัจจุบันมีการจัดสรรงบประมาณตามจำนวนหัวนักศึกษา อย่างไรก็ตาม ไม่ประสงค์ให้เกิดการจัดกิจกรรมในลักษณะที่คณะดำเนินการจัดกิจกรรมและมหาวิทยาลัยดำเนินการจัดกิจกรรมในเรื่องเดียวกันซ้ำซ้อนกัน หากสามารถนำเงินทั้งหมดมารวมไว้ในกองทุนเดียวกันก่อน แล้วจึงจัดสรรออกไปดำเนินกิจกรรมจะทำให้การใช้จ่ายเงินเกิดผลกระทบหรือประโยชน์สูงสุด (Impact) มากยิ่งขึ้น

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษาทบทวนระเบียบและข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งหารือร่วมกับคณบดีทั้ง 6 คณะ สโมสรนักศึกษา และองค์การนักศึกษา เพื่อกำหนดแนวทางการบริหารจัดการกองทุนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ลดความซ้ำซ้อนในการจัดกิจกรรม และก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อมหาวิทยาลัย

1.1.3 การจัดตั้งคณะกรรมการสาธารณสุขและนวัตกรรมการแพทย์ประยุกต์

ประธานที่ประชุมแจ้งว่า ขณะนี้ข้อบังคับและประกาศที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งคณะกรรมการสาธารณสุขและนวัตกรรมการแพทย์ประยุกต์ได้ผ่านการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย และได้รับการลงนามจากนายกสภามหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว จึงขอแสดงความยินดีที่มหาวิทยาลัยมีผลงานภายในเป็นแห่งแรก คือ คณะสาธารณสุขศาสตร์และนวัตกรรมการแพทย์ประยุกต์ ทั้งนี้ ในลำดับต่อไปมหาวิทยาลัยจะดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศและข้อบังคับของสภามหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้อง

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

1.1.4 กรณีมีการร้องเรียนเกี่ยวกับการบันทึกวิดีโอของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2569 มหาวิทยาลัยโดยคณะผู้บริหารได้ลงพื้นที่สำรวจอาคารหลายแห่ง และมีประเด็นหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จึงสอบถามว่าคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอยู่ในที่ประชุมหรือไม่ และขอให้คณบดีจัดทำบันทึกชี้แจง เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนว่า มีการดำเนินการบันทึกวิดีโอโดยไม่ได้แจ้งให้ทราบ ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่าอาจขัดต่อกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ประธานที่ประชุมจึงขอให้คณบดีชี้แจงกระบวนการและวัตถุประสงค์ของการบันทึกวิดีโอดังกล่าวว่าได้ดำเนินการไปเพื่อวัตถุประสงค์ใด โดยให้จัดทำเป็นบันทึกชี้แจง และกำกับว่าไม่ให้ນักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในกรณีดังกล่าว

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจัดทำบันทึกชี้แจงกระบวนการและวัตถุประสงค์ของการบันทึกวิดีโอดังกล่าว

1.1.5 การติดตามการใช้ประโยชน์อาคารของคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ประธานที่ประชุมมอบหมายให้คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ ดำเนินการประเมินผลการดำเนินงาน (Performance Audit) ของอาคาร 24 พร้อมทั้งจัดทำรายงานเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป โดยให้กำหนดกรอบระยะเวลา (Timeline) ให้ชัดเจนว่า อาคารที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะฯ แต่ละแห่งจะมีแนวทางการดำเนินงานหรือการใช้ประโยชน์อย่างไรในอนาคต ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยจะดำเนินการตรวจสอบและติดตามผลตามแนวทางที่คณะฯ เสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศประเมินผลการดำเนินงาน (Performance Audit) และจัดทำแผนการใช้ประโยชน์อาคาร 24 พร้อมกำหนดกรอบระยะเวลา (Timeline) ให้ชัดเจน และนำเสนอต่อที่ประชุมในครั้งถัดไป

1.1.6 แนวทางการจัดตั้งส่วนงานภายในของมหาวิทยาลัยเพิ่มเติม

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า มหาวิทยาลัยมีแนวทางที่จะจัดตั้งส่วนงานภายในเพิ่มเติมอีก 2 คณะ ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ และคณะการตรวจสอบภาครัฐและเอกชน ซึ่งหากสามารถดำเนินการจัดตั้งได้สำเร็จ จะทำให้ในอนาคตมหาวิทยาลัยมีจำนวนคณะเพิ่มขึ้นอีก 2 คณะ ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีจำนวน 6 คณะ และมีส่วนงานภายในที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายเพิ่มขึ้นอีก 1 คณะ รวมเป็น 7 คณะ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยยังมีโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม อีก 1 ส่วนงาน แต่ไม่นับรวมเป็นคณะ เนื่องจากโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรมไม่ได้จัดการศึกษาเพื่อมอบปริญญา และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในอนาคตตามข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง มหาวิทยาลัยจะสามารถเสนอชื่อบุคคลเพื่อพิจารณาอุปญัตติคุณวุฒิบัณฑิตกิตติมศักดิ์หรือปริญญามหาบัณฑิตกิตติมศักดิ์ได้ โดยปัจจุบันมหาวิทยาลัยมี 6 คณะ รวมกับส่วนงานภายในที่จัดตั้งขึ้นอีก 1 คณะ เป็นจำนวนทั้งสิ้น 7 คณะ โดยไม่นับรวมโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม เนื่องจากที่ประชุมได้มีความเข้าใจร่วมกันว่าโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรมเป็นส่วนงานที่ไม่ได้จัดการศึกษาเพื่อมอบปริญญา ทั้งนี้ หากในอนาคตสามารถจัดตั้งส่วนงานภายในเพิ่มเติมอีก 2 คณะดังกล่าวได้สำเร็จ จะทำให้มหาวิทยาลัยมีจำนวนคณะรวมทั้งสิ้น 9 คณะ

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

1.1.7 แนวทางการใช้ประโยชน์อาคารสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์สุพรรณบุรี

ประธานที่ประชุมแจ้งเพื่อทราบอีก 1 เรื่อง โดยขอหารือเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์อาคารสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์สุพรรณบุรี เนื่องจากประธานที่ประชุมเห็นว่า ปัจจุบันอาคารดังกล่าวยังมีการใช้ประโยชน์และก่อให้เกิดผลกระทบ (Impact) ค่อนข้างน้อย และได้รับทราบข้อมูลว่าคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศมีความประสงค์ที่จะใช้อาคารดังกล่าว อย่างไรก็ตามจะต้องหารือและสอบถามความเห็นจากสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศก่อน หากเป็นไปได้ มหาวิทยาลัยโดยคณะผู้บริหารจะลงพื้นที่สำรวจอาคารดังกล่าว พร้อมทั้งขอให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับประสิทธิภาพและ

การใช้ประโยชน์ของอาคารสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์สุพรรณบุรีในปัจจุบันว่าอยู่ในระดับใด ทั้งนี้ ยังไม่ได้มีข้อสรุปว่าจะมอบอาคารดังกล่าวให้คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ เนื่องจากประธานที่ประชุมมีแนวคิด ให้คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม และคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ร่วมหารือกัน เพื่อหาแนวทางให้อาคารดังกล่าวเกิดการ उपयोग และก่อให้เกิดผลกระทบ (Impact) สูงสุด โดยจะต้องรับฟังความเห็นจากสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศซึ่งเป็นหน่วยงานที่ใช้อาคาร ดังกล่าวอยู่ในปัจจุบันก่อน

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (รองศาสตราจารย์กฤตย์ตัญญี ชารัตนสุวรรณ) แจ้งว่า ยินดีต่อแนวทางดังกล่าว

ประธานที่ประชุมจึงมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ แสงป้อม) ลงพื้นที่สำรวจและพิจารณาแนวทางในกรณีที่สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศย้ายออกจากอาคารดังกล่าว โดยประธานที่ประชุมมีแนวคิดให้พิจารณาพื้นที่บริเวณชั้นล่างของอาคารกีฬาเป็นพื้นที่รองรับ และพัฒนาเป็นพื้นที่หอสมุด หรือห้องสมุดรูปแบบใหม่ รวมทั้งจัดให้มีพื้นที่ทำงานร่วมกัน (Co-working Space) ว่าสามารถดำเนินการได้หรือไม่ และกล่าวเพิ่มเติมว่า แนวทางดังกล่าวจะช่วยแก้ไขปัญหาได้หลายประการ กล่าวคือ ประการแรก สามารถช่วยแก้ไขปัญหาของ นักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมที่มีความประสงค์จะมีอาคารเรียนในพื้นที่ศูนย์สุพรรณบุรี เขต 1 และในขณะเดียวกัน จะต้องพิจารณาแก้ไขปัญหาของคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีความต้องการอาคารเพิ่มเติม เนื่องจาก ปัจจุบันมีจำนวนนักศึกษาเป็นจำนวนมาก

คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (นายธนธร จงศิริจิตต์ศักดิ์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า นอกจากปัญหา เรื่องจำนวนนักศึกษาแล้ว ยังมีประเด็นเกี่ยวกับสภาพอาคารซึ่งได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์แผ่นดินไหว โดยลักษณะ อาคารเป็นอาคารรูปตัว L ประกอบกัน และเกิดการแยกออกจากกัน ทั้งนี้ จากการตรวจสอบโครงสร้างยังไม่มี การรับรองว่าจะสามารถใช้งานอาคารดังกล่าวได้อีกเป็นระยะเวลานานเพียงใด

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในประเด็นดังกล่าวตามที่คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ ชี้แจง ท่านไม่ได้เป็นผู้มีความผิด เนื่องจากไม่ได้เป็นวิศวกร พร้อมทั้งให้ข้อสังเกตว่า อาคารทุกอาคารตั้งอยู่บนฐานราก โดยฐานรากของอาคารดังกล่าวมีเสาเข็มลงถึงชั้นดินดาน ดังนั้น การแยกหรือการแตกร้าวที่เกิดขึ้นจากเหตุการณ์ แผ่นดินไหวจะต้องพิจารณาจากลักษณะโครงสร้างของอาคารด้วย เนื่องจากหากเป็นอาคารรูปตัว L จำนวน 2 ส่วน อาคารทั้งสองส่วนอาจไม่ได้เชื่อมติดกันตั้งแต่เดิม และอาจมีการทรุดตัวของชั้นดินเล็กน้อย ซึ่งประธานที่ประชุมเห็นว่า อาจไม่มีผลกระทบต่อโครงสร้าง อย่างไรก็ตาม หากประเด็นสำคัญคือพื้นที่ห้องเรียนไม่เพียงพอ อาคารดังกล่าวอาจ พิจารณาพัฒนาเป็น อาคารเรียนรวม ในอนาคต เพื่อให้คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ คณะ บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมสามารถ उपयोग ร่วมกันได้ ทั้งนี้ เมื่อสำนัก วิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศแสดงความยินดีต่อแนวทางดังกล่าว ประธานที่ประชุมจึงย้ำว่า ทรัพย์สินและ อาคารทั้งหมดเป็นทรัพย์สินของทางราชการ จึงควรดำเนินการประเมินผลการดำเนินงานและการ उपयोग

(Performance Audit) เพื่อให้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยถูกนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดและสามารถแก้ไขปัญหาการใช้พื้นที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสม

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ แสงป้อม) ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ลงพื้นที่สำรวจและพิจารณาแนวทางการใช้ประโยชน์อาคารสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์สุพรรณบุรี รวมทั้งพื้นที่รองรับการย้ายสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์สูงสุดและเหมาะสมกับความต้องการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

ทั้งนี้ ก่อนเข้าสู่การประชุมในระเบียบวาระต่อไป สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ขออนุญาตเรียนเชิญท่านอธิการบดีให้เกียรติมอบเกียรติบัตรแก่หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานด้านการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking โดยพิจารณาจากหน่วยงานที่มีจำนวน Backlink สูงสุดของมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ อันดับ 1-3 และหน่วยงานที่มีจำนวน Backlink สูงกว่าเป้าประสงค์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

- หน่วยงานที่มีจำนวน Backlink สูงสุดของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ อันดับ 1-3 ได้แก่ อันดับที่ 1 คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ อันดับที่ 2 สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน และ อันดับที่ 3 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



- สำหรับหน่วยงานที่มีจำนวน Backlink สูงกว่าเป้าประสงค์ของมหาวิทยาลัย ได้แก่ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร กองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี และกองกลาง ตามลำดับ



ภายหลังการมอบเกียรติบัตร ที่ประชุมได้ร่วมแสดงความยินดีกับหน่วยงานที่ได้รับเกียรติบัตร และชื่นชมการมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ของมหาวิทยาลัย ก่อนดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระต่อไป

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.2.1 รายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีกรดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ						
1	1.2.8 รายงานความหน้า การจัดการประชุมวิชาการ ระดับชาติมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคล ครั้งที่ 15 การประกวด สิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรม ราชมงคล ครั้งที่ 7 และ การประกวดผลงาน Startup ครั้งที่ 3	ที่ประชุมรับทราบ รายงาน ความหน้าการจัดการประชุม วิชาการระดับชาติมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคล ครั้งที่ 15 การประกวดสิ่งประดิษฐ์และ นวัตกรรมราชมงคล ครั้งที่ 7 และการประกวดผลงาน Startup ครั้งที่ 3 ตามที่เสนอ และเห็นควรให้รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี คณบดี รองคณบดีที่คณบดีเห็นชอบ และหัวหน้าหน่วยงาน	สถาบันวิจัยและพัฒนา	สถาบันวิจัยและพัฒนา ดำเนินการจัดโครงการประชุม วิชาการระดับชาติมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคล ครั้งที่ 15 การประกวดสิ่งประดิษฐ์และ นวัตกรรมราชมงคล ครั้งที่ 7 และการประกวดผลงาน Startup ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 31 สิงหาคม – 2 กันยายน 2569 เสร็จสิ้นแล้ว	-	-

คำนิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างการดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		ทุกหน่วยงาน เข้าร่วมกิจกรรม ดังกล่าวโดยพร้อมเพรียงกัน เว้นแต่กรณีติดภารกิจราชการ เพื่อให้การเข้าร่วมกิจกรรมของ มหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความ เรียบร้อยและเหมาะสม				

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีผลการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
				 		

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้ารายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
						
ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง - เรื่องค้างพิจารณา						
2	3.2 รายงานความก้าวหน้า ผลการขับเคลื่อนการจัด อันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking	ที่ประชุมรับทราบ รายงาน ความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อน การจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ประจำเดือนสิงหาคม 2569 และมีมติให้ดำเนินการ ขับเคลื่อนการจัดอันดับ Webometrics ของ มหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง โดยมอบหมายให้สำนัก วิทยบริการและเทคโนโลยี สารสนเทศ	รองอธิการบดี (ผศ.ศศิกานต์ สุวรรณประทีป)/ สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ/ สถาบันวิจัยและพัฒนา	-	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ ดำเนินการตามมติที่ประชุม ดังนี้ 1. สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ ได้นำ มติที่ประชุมคณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เข้าสู่การพิจารณา ของคณะกรรมการขับเคลื่อน การพัฒนาเว็บไซต์หน่วยงาน ภายในมหาวิทยาลัย ในการ	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้ารายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีผลการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		สารสนเทศ เป็นหน่วยงานหลัก ในการดำเนินงานและติดตามผล การจัดอันดับ พร้อมทั้งให้ สถาบันวิจัยและพัฒนา ดำเนินการขับเคลื่อนให้ บุคลากรสมัครบัญชีและ จัดทำโปรไฟล์ในฐานข้อมูล OpenAlex เพื่อสนับสนุนข้อมูล ผลงานวิจัยและการอ้างอิงที่ เกี่ยวข้องกับเกณฑ์การจัดอันดับ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการโดยไม่ต้องรอ หนังสือแจ้งอย่างเป็นทางการ เนื่องจากที่ประชุมได้มีมติและ ข้อสั่งการให้ดำเนินการแล้ว			ประชุมครั้งที่ 6/2569 วันที่ 14 กันยายน 2569 เพื่อ ทบทวนแนวทางการพัฒนา เว็บไซต์และศึกษาความ เหมาะสมของการดำเนินงาน ด้านการจัดอันดับ โดยจะ รายงานผลการดำเนินงาน ให้ที่ประชุมคณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัยทราบ ในครั้งที่ 9/2569 2. สถาบันวิจัยและพัฒนา เชิญสำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ เข้าร่วม ประชุมหารือแนวทางการ จัดทำและปรับปรุงข้อมูล โปรไฟล์สถาบันในฐานข้อมูล	

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmutsb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อ
ตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และสภาพทางอารมณ์

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
					OpenAlex ในวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569 เพื่อความ ถูกต้อง ความครบถ้วนของ ข้อมูลผลงานวิจัยและการ อ้างอิง (Citations) ให้เป็นไป ตามมาตรฐาน ซึ่งจะช่วย สนับสนุนการนำข้อมูลไปใช้ ประโยชน์จริงในการประเมิน และจัดอันดับมหาวิทยาลัย อย่างมีประสิทธิภาพ	
ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา						
3	4.1 พิจารณารอบ งบประมาณรายจ่ายจากเงิน รายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570มหาวิทยาลัย	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบกรอบงบประมาณ รายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2570 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	กองนโยบายและแผน	กองนโยบายและแผนได้นำ คำเสนอของงบประมาณรายจ่าย จากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ เสนอเพื่อ	-	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
	เทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ	ราชมงคลสุวรรณภูมิ ตามที่ เสนอ และมอบกองนโยบาย และแผนดำเนินการเสนอ คณะกรรมการนโยบายการเงิน และทรัพย์สิน และสภา มหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา ตามลำดับต่อไป		พิจารณาต่อคณะกรรมการนโยบาย การเงินและทรัพย์สิน ในคราว ประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 3 กันยายน 2569 เรียบร้อยแล้ว โดยที่ประชุมมีมติ เห็นชอบและให้เห็นควรให้นำเสนอ ต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา อนุมัติต่อไป โดยกองนโยบาย และแผน ได้นำเสนอต่อสภา มหาวิทยาลัย ในคราวประชุม ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2569 เรียบร้อยแล้ว		

คำนิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility

มีความรับผิดชอบต่อ
ตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity

มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart

มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
4	4.2 พิจารณานำนักศึกษา และบุคลากรเข้าร่วม โครงการ การใช้งาน AI อย่างปลอดภัย และ จริยธรรม (AI Literacy & Responsible AI)	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติ เห็นชอบให้นำนักศึกษาและ บุคลากรเข้าร่วมโครงการการ ใช้งาน AI อย่างปลอดภัยและมี จริยธรรม (AI Literacy & Responsible AI) ตามที่เสนอ ทั้งนี้ ให้สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศปรับ กำหนดวันจัดโครงการ เพื่อไม่ให้ตรงกับกิจกรรมของ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และแจ้งกำหนดการใหม่ให้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ ต่อไป	สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ	-	สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ ได้กำหนดจัดโครงการ โครงการการใช้งาน AI อย่าง ปลอดภัยและมีจริยธรรม (AI Literacy & Responsible AI) ในวันพุธที่ 7 ตุลาคม 2569 เวลา 13.00 - 16.00 น. ณ ห้องประชุมสมเด็จพระบรม ไตรโลกนาถ (ห้องเจียร์เตอร์) ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) ศูนย์ พระนครศรีอยุธยา หันตรา ในรูปแบบออนไลน์ และได้ทำ หนังสือขอความอนุเคราะห์	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีผลการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
					หน่วยงานจัดส่งบุคลากร เข้าร่วมโครงการดังกล่าว แต่ละคณะ นักศึกษา 50 ท่าน อาจารย์และเจ้าหน้าที่ 20 ท่าน และหน่วยงานละ 5 ท่าน	
5	4.3 พิจารณาผลการสรรหา ผู้เช่าอาคารเรือนไทยเฉลิม พระเกียรติและ ทบพนวร้าง ขอบเขตของงาน (Terms of Reference :TOR) การ ให้เช่าอาคารเรือนไทยเฉลิม พระเกียรติและบริเวณ โดยรอบ	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้ง คณะกรรมการจัดทำร่าง ขอบเขตของงาน (Terms of Reference: TOR) ชุดใหม่ เพื่อดำเนินการทบทวนและ จัดทำร่างขอบเขตของงานและ สัญญาเช่าอาคารเรือนไทย เฉลิมพระเกียรติและบริเวณ โดยรอบ มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ปวิวัติ บุญมา)/ กองกลาง	-	อยู่ระหว่างดำเนินการ โดยกองกลาง งานบริการ ศูนย์ พระนครศรีอยุธยา วาสกรี ได้ดำเนินการจัดทำ คำสั่ง แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนด ร่างขอบเขตของงาน (Terms of Reference : TOR) และร่างสัญญาเช่าอาคารเรือน ไทยเฉลิมพระเกียรติและ บริเวณโดยรอบเรียบร้อยแล้ว (ชุดใหม่)	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีผลการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสกรี ฉบับใหม่ โดยให้พิจารณา ทบทวนพื้นที่ให้เช่า อัตราค่าเช่า และเงื่อนไขที่เกี่ยวข้อง ให้มีความเหมาะสมกับลักษณะ และการใช้ประโยชน์ของพื้นที่ ทั้งในส่วนของพื้นที่ตัวอาคาร และพื้นที่ประกอบโดยรอบ เพื่อให้มีความเหมาะสมและ จูงใจต่อผู้ประสงค์เช่า และ สามารถดำเนินการสรรหา ผู้เช่าอาคารเรือนไทย เฉลิมพระเกียรติและบริเวณ โดยรอบได้ต่อไป				

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
6	4.5 พิจารณามอบนโยบาย หรือประเด็นที่เห็นสมควรให้ หน่วยงานตรวจสอบภายใน ดำเนินการตรวจสอบ	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติ เห็นชอบให้หน่วยงานตรวจสอบ ภายในนำเสนอแนะของที่ ประชุมไปประกอบการจัดทำ แผนการตรวจสอบประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2570 โดยให้ เพิ่มประเด็นการตรวจสอบด้าน ความคุ้มค่าและการใช้ประโยชน์ จากครุภัณฑ์ให้เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ รวมทั้งให้ศึกษา แนวทางการตรวจสอบของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สดง.) โดยหารือร่วมกับ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) เพื่อใช้เป็นแนวทางในการ ดำเนินการตรวจสอบภายในต่อไป	หน่วยงาน ตรวจสอบภายใน	หน่วยงานตรวจสอบภายใน ได้บรรจุประเด็นการตรวจสอบ ด้านความคุ้มค่าและการใช้ ประโยชน์จากครุภัณฑ์ ไว้ใน แผนการตรวจสอบ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2570 เรียบร้อยแล้ว	-	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีผลการดำเนินการ ฝ่ายเลขฯฯ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
ระเบียบวาระที่ 5 เรื่อง อื่น ๆ						
7	5.2 พิจารณาการกำหนด กรอบตำแหน่งรองอธิการบดี และผู้ช่วยอธิการบดีเพิ่มเติม	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติ เห็นชอบในหลักการให้พิจารณา กำหนดกรอบตำแหน่งรอง อธิการบดีและผู้ช่วยอธิการบดี เพิ่มเติม โดยให้วิเคราะห์จำนวน และด้านที่เหมาะสม ตามปริมาณและภาระงานของ มหาวิทยาลัย พร้อมทั้ง มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ้มทอง) และรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ตรวจสอบข้อบังคับ ขั้นตอนการดำเนินการ และ แนวทางดำเนินการงบประมาณ	รองอธิการบดี (ผศ.สุวุฒิ ตุ้มทอง)/ รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์)	1. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ้มทอง) ได้ดำเนินการประสาน หารือร่วมกับรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ตามที่ได้รับมอบหมาย และ ได้จัดทำระเบียบวาระเสนอ ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 11 กันยายน 2569 เพื่อพิจารณา อนุมัติการกำหนดกรอบตำแหน่ง รองอธิการบดีเพิ่มเติม จำนวน 2 ตำแหน่ง และตำแหน่ง ผู้ช่วยอธิการบดีเพิ่มเติม จำนวน 2 ตำแหน่ง	-	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		เพื่อเสนอขอความเห็นชอบ ต่อสภามหาวิทยาลัยตาม ขั้นตอนต่อไป		2. รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) จัดทำข้อมูลเสนอวาระ เข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมสภาครั้งที่ 9 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2569 และ สภามีมติเห็นชอบอนุมัติกรอบ เพิ่มเติม ดังนี้ คือ รองอธิการบดี 2 ตำแหน่ง ผู้ช่วยอธิการบดี 2 ตำแหน่ง		
8	5.3 พิจารณาทบทวน แนวทางการใช้ระบบ Speexx และการประเมิน สมรรถนะภาษาอังกฤษ ของนักศึกษา	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ้มทอง) ร่วมกับสำนักส่งเสริม วิชาการและงานทะเบียนและ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทบทวน แนวทางการพัฒนาทักษะและ	รองอธิการบดี (ผศ.สุวุฒิ ตุ้มทอง)/ สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน	-	สำนักส่งเสริมวิชาการและ งานทะเบียนจัดประชุม ทบทวนการพัฒนาระบบ ทดสอบภาษาอังกฤษของ นักศึกษา ร่วมกับ รองอธิการบดี (ผศ.สุวุฒิ ตุ้มทอง) คณบดี	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีผลการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		การประเมินสมรรถนะ ภาษาอังกฤษของนักศึกษา ให้มีความชัดเจนและต่อเนื่อง โดยพิจารณาการใช้ระบบ Speexx ให้เกิดประโยชน์และ คุ้มค่ากับงบประมาณ รวมทั้ง กำหนดทางเลือกในการใช้ ผลการทดสอบภาษาอังกฤษจาก ข้อสอบมาตรฐานที่มหาวิทยาลัย รับรอง และนำแนวทางที่ได้ กลับมาเสนอคณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ต่อไป			ทุกคณะ และหน้าหัวหน้า สาขาวิชาภาษาต่างประเทศ คณะศิลปศาสตร์ - ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2569 - ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2569 โดยมีการทบทวนแนวทางการ พัฒนาทักษะและการประเมิน สมรรถนะภาษาอังกฤษของ นักศึกษา และนำแนวทางที่ เกิดประโยชน์กับนักศึกษา สูงสุดเสนอคณะ กรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อทราบ รายละเอียดปรากฏ อยู่ในระเบียบวาระที่ 1.2.8	

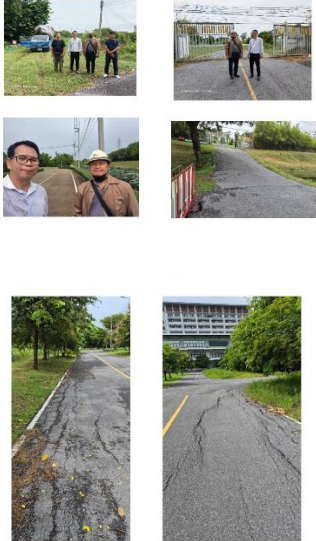
ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อ
ตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และสภาพทางอารมณ์

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
9	5.4 รายงานความก้าวหน้า โครงการก่อสร้างอาคารของ คณะวิศวกรรมศาสตร์และ สถาปัตยกรรมศาสตร์	ที่ประชุมรับทราบ ความก้าวหน้าโครงการก่อสร้าง อาคารของคณะ วิศวกรรมศาสตร์และ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และ มีมติให้คณะกรรมการ ที่เกี่ยวข้องกำหนดมาตรการ การใช้เส้นทางเข้า-ออกพื้นที่ ก่อสร้างบริเวณอาคาร 32 ให้ชัดเจน โดยให้บันทึกสภาพ ถนนและพื้นที่ก่อนเริ่มใช้งาน กำหนดเส้นทางและช่วงเวลา การเดินรถ รวมทั้งตรวจสอบ พิกัดน้ำหนักรถที่ถนนสามารถ รองรับได้ เพื่อป้องกันความ เสียหายและข้อพิพาทที่อาจ	คณะวิศวกรรมศาสตร์และ สถาปัตยกรรมศาสตร์	1. ผู้รับจ้างได้ดำเนินการทำ หนังสือขอใช้ประตูทางเข้าข้าง อาคารสำนักงานอธิการบดี ผ่าน คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2569 ที่ประชุมมีมติ ให้ ดำเนินการกรรมการผู้ควบคุมงาน ร่วมกับผู้รับจ้าง สำรวจเส้นทาง สภาพประตูและถนน และถ่ายรูป ก่อนเข้าดำเนินการก่อสร้าง เนื่องจากคณะฯ ได้รายงาน ความก้าวหน้าโครงการก่อสร้างฯ ให้ที่ประชุมรับทราบแล้ว 2. กรรมการผู้ควบคุมงานร่วมกับ ผู้รับจ้างได้ดำเนินการสำรวจ สภาพประตูและถนน เพื่อให้ทาง	-	-

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
		เกิดขึ้น ทั้งนี้ ให้ผู้รับจ้างจัดทำ แผนและมาตรการที่เกี่ยวข้อง เสนอคณะกรรมการพิจารณา และรายงานความคืบหน้าต่อไป		ผู้รับจ้างใช้ขนส่งในการก่อสร้าง และใช้เป็นข้อมูล ในสภาพเดิม ก่อนเริ่มต้นโครงการ เปรียบเทียบกับ หลังเสร็จสิ้นโครงการ เมื่อวันที่ จันทร์ที่ 31 สิงหาคม 2569 		

คำนิยาม ราชชนกสรรค์ภูมิ
www.rmusb.ac.th

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
				ซึ่งภาพถ่ายเส้นทางตั้งแต่หน้าประตู จนถึงพื้นที่ก่อสร้างได้ถูก บันทึกภาพตลอดแนวเส้นทางอย่าง ละเอียดก่อนเริ่มงานก่อสร้าง โดย จัดเก็บไว้จำนวน 370 รูป ในระบบ ออนไลน์ของผู้ว่าจ้างและผู้รับจ้าง รับจ้างเป็นหลักฐานทั้ง 2 ฝ่าย ดังตัวอย่าง drive ของคณะฯ https://www.shorturl.asia/0b1a9y นอกจากนี้ คณะฯ ได้ประสานขอ ข้อมูลเกี่ยวกับข้อกำหนดและพิกัด การรับน้ำหนักของถนนจาก กองกลาง เพื่อนำข้อมูลดังกล่าวมา ใช้เป็นแนวทางในการควบคุมการ ขนส่งวัสดุและอุปกรณ์ของบริษัท ผู้รับจ้าง โดยกำหนดให้รถขนส่ง		

คำนิยม ราชมงคลสารภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อ
ตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

ลำดับ ที่	ชื่อเรื่อง/วาระ	มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานดำเนินการ	ผลการดำเนินการตามมติที่ประชุม		
				ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (รายงานโดยละเอียด)	อยู่ระหว่างการดำเนินการตามกระบวนการและ ขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ โดย รายละเอียดความก้าวหน้าจะรายงาน ให้ทราบในการประชุมครั้งถัดไป ภายใต้วาระ สืบเนื่อง วาระที่ 3.1 ทั้งนี้ ให้หน่วยงานระบุเหตุผลประกอบ ให้ชัดเจน โดยกำหนดกรอบระยะเวลา แล้วเสร็จ เช่น “อยู่ระหว่างดำเนินการ คาดว่าจะแล้วเสร็จภายในเดือน” หรือ “อยู่ระหว่างดำเนินการ มีกำหนดแล้วเสร็จ ภายในวันที่”	ยังไม่ได้ดำเนินการ (หากยังไม่มีการดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ มีการติดตามการดำเนินงานจนกว่า จะดำเนินการ รายละเอียดจะปรากฏ อยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระ 3.1)
				ปฏิบัติตามนำนักบรรทุกที่ถนน สามารถรองรับได้ เพื่อป้องกันมิให้ เกิดความเสียหายต่อพื้นผิวถนน และสภาพพื้นที่โดยรอบ และเพื่อให้ การดำเนินงานก่อสร้างเป็นไปด้วย ความเรียบร้อยและเกิดผลกระทบ ต่อพื้นที่ของมหาวิทยาลัยน้อยที่สุด  QR Code อัลบั้มภาพเส้นทาง จากประตูช้างสำนักอธิการบดี ไปหน่วยงานก่อสร้าง		

หมายเหตุ คำอธิบายเพิ่มเติม

1. **ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว** : การดำเนินการในเรื่องนั้นจบสิ้นกระบวนการที่หน่วยงานของท่านรับผิดชอบหรือได้รับมอบหมายให้ดำเนินการ
2. **อยู่ระหว่างดำเนินการ** : อยู่ระหว่างกระบวนการและขั้นตอนต่าง ๆ ซึ่งยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ (รายละเอียดจะปรากฏอยู่ในวาระสืบเนื่อง วาระที่ 3.1)
3. **ยังไม่ได้ดำเนินการ** : เป็นช่วงเวลาที่ย้ายเลขฯ ติดตาม และยังไม่ได้มีการดำเนินการ ซึ่งฝ่ายเลขฯ จะติดตามต่อไป จนกว่าจะดำเนินการเสร็จสิ้น

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กบข.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการรายงานผลการดำเนินการตามมติที่ประชุมฯ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- วาระที่ 5.4 รายงานความก้าวหน้าโครงการก่อสร้างอาคารของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์

ประธานที่ประชุมกล่าวถึงการรายงานความก้าวหน้าการก่อสร้างอาคารของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และสอบถามคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์เกี่ยวกับประเด็นที่ได้หารือกันในการประชุมครั้งที่ผ่านมา โดยเฉพาะเรื่องกำหนดทางเข้า-ออกของรถที่ใช้ในโครงการก่อสร้าง พร้อมทั้งสอบถามว่ามีประเด็นเพิ่มเติมหรือไม่

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) ชี้แจงว่า ได้มีการประชุมและพิจารณาเกี่ยวกับเส้นทางเข้า-ออกของรถเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างรอกองกลางดำเนินการตรวจสอบว่าถนนบริเวณดังกล่าวสามารถรองรับน้ำหนักได้เท่าใด เมื่อทราบข้อมูลตัวเลขที่ชัดเจนแล้ว จะแจ้งให้บริษัทผู้รับจ้างทราบว่า รถที่เข้ามาใช้เส้นทางภายในมหาวิทยาลัยจะต้องมีน้ำหนักไม่เกินพิกัดที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ประธานที่ประชุมจึงมอบนโยบายแก่ คณบดี คณะวิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ให้ดำเนินการทุกขั้นตอนโดยยึดถือและปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด หากพบว่า มีบุคคลใดกระทำการทุจริต สามารถแจ้งต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้โดยตรง โดยไม่จำเป็นต้องแจ้งผ่านอธิการบดี และหากตรวจสอบแล้วพบว่าการทุจริตจริง ให้ดำเนินการอย่างเด็ดขาด เนื่องจากประธานที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลหรือข้อกล่าวหาว่า คณบดีอาจมีส่วนได้ส่วนเสียกับการดำเนินโครงการดังกล่าว และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในสถานการณ์ปัจจุบัน การปฏิบัติงานมีความยากลำบาก เนื่องจากอาจมีการกล่าวอ้างหรือให้ข้อมูลที่กลับไปกลับมา รวมถึงมีลักษณะของการนำความดีเข้าตนเองและผลักความผิดหรือสิ่งที่ไม่ดีไปให้ผู้อื่น ประธานที่ประชุมได้ยกตัวอย่างเปรียบเทียบถึงกรณีที่บุคคลอาจไม่ชอบพฤติกรรมในลักษณะดังกล่าว แต่ในบางครั้งบุคคลเองก็อาจมีพฤติกรรมเช่นเดียวกัน จึงจำเป็นต้องยอมรับและดำเนินการโดยอาศัยพยานหลักฐานเป็นสำคัญ ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมฝากให้คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ให้ความสำคัญกับประเด็นดังกล่าว เนื่องจากได้รับทราบข้อมูลว่า มีบุคคลบางรายกล่าวว่าไม่มีส่วนร่วม เนื่องจากไม่ได้รับการนำไปใช้ประโยชน์ ซึ่งอาจถูกตีความต่อไปว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ไม่ได้นำสิ่งดังกล่าวไปใช้ อย่างไรก็ตาม ประธานที่ประชุมเห็นว่าอาจมีประเด็นหรือข้อเท็จจริงบางส่วนที่ไม่ได้เปิดเผย (Hidden) และอาจมีการนำไปกล่าวอ้างต่อว่าคณบดีมีการทุจริตหรือไม่ หรืออธิการบดีเป็นผู้ดำเนินการนำบริษัทเข้ามาหรือไม่ ประธานที่ประชุมจึงกล่าวให้คณบดีไม่ต้องวิตกกังวลกับข้อกล่าวหาดังกล่าวมากเกินไป และให้ดำเนินการตามหน้าที่โดยยึดถือพยานหลักฐานเป็นสำคัญ เนื่องจากอธิการบดีมีหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทั้งหมดอยู่แล้ว จากนั้นจึงดำเนินการเข้าสู่ระเบียบวาระต่อไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569

1.2.2 รายงานการเงินประจำไตรมาสที่ 3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ฉบับแก้ไข)

กองคลัง ได้จัดทำรายงานการเงินในภาพรวมของมหาวิทยาลัย ประจำเดือนไตรมาสที่ 3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เสร็จเรียบร้อย ซึ่งประกอบด้วย

1. งบแสดงฐานะการเงิน
2. งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน
3. งบกระแสเงินสด

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

งบแสดงฐานะการเงิน เปรียบเทียบ

ไตรมาสที่ 3 ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2569

รายการ	ไตรมาสที่ 3 ปี 2569	ไตรมาสที่ 3 ปี 2568
สินทรัพย์		
สินทรัพย์หมุนเวียน	1,166,293,962.29	1,161,471,712.57
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน	<u>2,332,552,863.70</u>	<u>2,345,476,967.93</u>
รวมสินทรัพย์	<u>3,498,846,825.99</u>	<u>3,506,948,680.50</u>
หนี้สินและส่วนทุน		
หนี้สินหมุนเวียน	84,656,258.10	81,457,797.13
หนี้สินไม่หมุนเวียน	318,170,787.54	331,337,108.59
รวมหนี้สิน	402,827,045.64	412,794,905.72
ทุน	1,489,078,058.94	1,489,078,058.94
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	1,613,147,278.92	1,647,728,746.48
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ	(6,505,334.55)	(42,653,030.68)
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาด	299,777.04	0.04
รวมส่วนทุน	<u>3,096,019,780.35</u>	<u>3,094,153,774.78</u>
รวมหนี้สินและส่วนทุน	<u>3,498,846,825.99</u>	<u>3,506,948,680.50</u>

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
 งบแสดงผลการดำเนินงาน เปรียบเทียบ
 ไตรมาสที่ 3 สิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2569

รายการ	ไตรมาสที่ 3 ปี 2569	ไตรมาสที่ 3 ปี 2568
รายได้	1,124,632,901.55	1,041,611,872.06
ค่าใช้จ่าย :-	(1,131,138,236.10)	(1,084,264,902.74)
-ค่าใช้จ่ายที่จ่ายเป็นเงินสด	900,359,611.50	861,684,608.81
-ค่าเสื่อมราคา :-	230,778,624.60	222,580,293.93
-ค่าเสื่อมราคาส่งก่อสร้าง	109,854,484.38	109,951,513.74
-ค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์	117,923,968.08	110,440,515.60
-ค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์ไม่มีตัวตน	3,000,172.14	2,188,264.59
รายการอื่น ๆ ที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน	-	
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่าย	(6,505,334.55)	(42,653,030.68)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
 งบกระแสเงินสด
 ไตรมาสที่ 3 สิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2569

รายการ	ไตรมาสที่ 3 ปี 2569	ไตรมาสที่ 3 ปี 2568
กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน	(11,308,562.35)	(57,888,922.31)
กระแสเงินสดจากกิจกรรมการลงทุน	9,827,411.79	79,929,534.95
กระแสเงินสดจากกิจกรรมจัดหาเงิน	-	-
กระแสเงินสดสุทธิ :-	(1,481,150.56)	22,040,612.64
-เงินสดคงเหลือ ณ ต้นงวด	455,565,024.53	433,524,411.89
-เงินสดคงเหลือ ณ ปลายงวด	454,083,873.97	455,565,024.53



ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมสอบถามว่ามีกรรมการท่านใดมีประเด็นหรือข้อสังเกตเพิ่มเติมหรือไม่ หากไม่มี ประธานที่ประชุมขอชื่นชมการจัดทำข้อมูลดังกล่าว โดยกล่าวว่าเป็นตัวอย่างของการดำเนินงาน ภายหลังจากที่มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้หน่วยงานดำเนินการ ซึ่งสามารถนำข้อมูลมาจัดทำในรูปแบบ One Page และใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ช่วยในการสร้างและนำเสนอข้อมูล ทำให้เอกสารมีความสวยงามและสามารถสื่อสารข้อมูลได้อย่างเหมาะสม อย่างไรก็ตาม ประธานที่ประชุมได้ฝากข้อสังเกตว่า ในกรณีที่มีการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในการสร้างหรือจัดทำเอกสาร ผู้จัดทำจะต้องตรวจสอบ ตัวอักษรและตัวเลข ให้มีความถูกต้อง ก่อนนำไปใช้ เนื่องจากข้อมูลที่สร้างขึ้นด้วย AI อาจมีความคลาดเคลื่อนหรือผิดพลาดได้

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบรายงานการเงินประจำไตรมาสที่ 3 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ฉบับแก้ไข) ตามที่กองคลังเสนอ

1.2.3 รายงานการเงินประจำเดือนกรกฎาคม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

กองคลัง ได้จัดทำรายงานการเงินในภาพรวมของมหาวิทยาลัย ประจำเดือนกรกฎาคม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เสร็จเรียบร้อย ซึ่งประกอบด้วย

1. จบแสดงฐานะการเงิน
2. จบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน
3. จบกระแสเงินสด

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

งบแสดงฐานะการเงิน เปรียบเทียบ

ณ วันที่ 31 กรกฎาคม 2569

รายการ	เดือนกรกฎาคม ปี 2569	เดือนกรกฎาคม ปี 2568
สินทรัพย์		
สินทรัพย์หมุนเวียน	1,178,888,610.05	1,163,576,240.13
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน	<u>2,354,615,421.30</u>	<u>2,393,931,202.16</u>
รวมสินทรัพย์	<u>3,533,504,031.35</u>	<u>3,557,507,442.29</u>
หนี้สินและส่วนทุน		
หนี้สินหมุนเวียน	109,035,380.09	102,194,583.40
หนี้สินไม่หมุนเวียน	<u>278,771,160.74</u>	<u>294,899,500.21</u>
รวมหนี้สิน	387,806,540.83	397,094,083.61
ทุน	1,489,078,058.94	1,489,078,058.94
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม	1,613,147,278.92	1,647,728,746.48
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ	43,172,375.62	23,606,553.22
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาด	299,777.04	0.04
รวมส่วนทุน	<u>3,145,697,490.52</u>	<u>3,160,413,358.68</u>
รวมหนี้สินและส่วนทุน	<u>3,533,504,031.35</u>	<u>3,557,507,442.29</u>

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

งบแสดงผลการดำเนินงาน เปรียบเทียบ

สำหรับรอบระยะเวลา 10 เดือน สิ้นสุดวันที่ 31 กรกฎาคม 2569

รายการ	เดือนกรกฎาคม ปี 2569	เดือนกรกฎาคม ปี 2568
รายได้	1,283,951,134.17	1,209,936,228.79
ค่าใช้จ่าย :-	(1,240,778,758.55)	(1,186,329,675.57)
-ค่าใช้จ่ายที่จ่ายเป็นเงินสด	984,358,064.55	939,018,237.87
-ค่าเสื่อมราคา :-	256,420,694.00	247,311,437.70
-ค่าเสื่อมราคาสังก่อสร้าง	122,060,538.20	122,168,348.60
-ค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์	131,026,631.20	122,711,684.00
-ค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์ไม่มีตัวตน	3,333,524.60	2,431,405.10
รายการอื่น ๆ ที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน	-	-
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่าย	43,172,375.62	23,606,553.22

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

งบกระแสเงินสด

สำหรับรอบระยะเวลา 1 เดือน สิ้นสุดวันที่ 31 กรกฎาคม 2569

รายการ	เดือนกรกฎาคม ปี 2569	เดือนกรกฎาคม ปี 2568
กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน	(24,109,089.18)	(17,376,946.97)
กระแสเงินสดจากกิจกรรมการลงทุน	(230,780,911.58)	296,053,294.38
กระแสเงินสดจากกิจกรรมจัดหาเงิน	-	-
กระแสเงินสดสุทธิ :-	(254,890,000.76)	278,676,347.41
-เงินสดคงเหลือ ณ ต้นงวด	724,286,183.42	445,609,836.01
-เงินสดคงเหลือ ณ ปลายงวด	469,396,182.66	724,286,183.42

ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมสอบถามกรรมการว่ามีประเด็นหรือข้อสังเกตเพิ่มเติมหรือไม่ พร้อมทั้งให้ข้อสังเกตว่า ผลการดำเนินงานทางการเงินมีแนวโน้มดีขึ้น และสอบถามว่าเงินดังกล่าวเป็นเงินของผู้ใด ผู้แทนกองคลังชี้แจงว่าเป็นเงินของมหาวิทยาลัย ประธานที่ประชุมจึงกล่าวย่ำว่า เงินดังกล่าวเป็นเงินของทางราชการ และขอให้ทุกหน่วยงานพึงระลึกลักษณะของเงินดังกล่าวไม่ใช่เงินส่วนบุคคลและไม่ใช่เงินของนักศึกษา เมื่อเงินเข้าสู่ระบบของมหาวิทยาลัยแล้ว ให้ถือเป็นเงินของทางราชการไม่ใช่เงินของบุคคลใดหรือของมหาวิทยาลัยที่จะสามารถนำไปใช้ได้โดยปราศจากหลักเกณฑ์ เนื่องจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์และระบบการตรวจสอบเช่นเดียวกับเงินงบประมาณแผ่นดิน ดังนั้น การใช้จ่ายเงินรายได้จึงต้องสามารถรับการตรวจสอบได้เช่นเดียวกัน จากนั้น ประธานที่ประชุมสอบถามเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างของกองกลางว่า ปัจจุบันกำหนดวงเงินสำหรับการดำเนินการด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ไว้ที่จำนวนเท่าใด ผู้ชี้แจงให้ข้อมูลว่า ตามนโยบายที่ได้รับมอบหมายกำหนดให้กรณีที่มีวงเงิน เกิน 150,000 บาท ดำเนินการด้วยวิธี e-bidding ประธานที่ประชุมจึงขอหารือต่อที่ประชุมว่า แนวทางดังกล่าวไม่ควรกำหนดให้กองกลางถือปฏิบัติเพียงหน่วยงานเดียว แต่ควรพิจารณาให้ทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัยถือปฏิบัติในแนวทางเดียวกัน เนื่องจากอาจมีบางหน่วยงานที่ยังไม่ทราบแนวทางดังกล่าว ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตว่า ระเบียบของกระทรวงการคลังที่เกี่ยวข้องน่าจะมีการประกาศใช้ในระยะเวลาอันใกล้ จึงเสนอให้พิจารณาว่า กรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงินเกิน 150,000 บาท ควรกำหนดให้ทุกหน่วยงานดำเนินการด้วยวิธี e-bidding หรือไม่ สำหรับกรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงิน ไม่เกิน 150,000 บาท ประธานที่ประชุมกล่าวถึงแนวทางในกรณีที่หน่วยงานเสนอผู้ประกอบการ จำนวน 3 ราย โดยให้กองคลัง กองบริหารทรัพยากรมนุษย์ และกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี จะต้องนำข้อมูลขึ้นระบบเพื่อประชาสัมพันธ์ โดยในกรณีที่หน่วยงานเสนอผู้ประกอบการ จำนวน 3 ราย และมีระบบรองรับการเสนอราคา หากมีผู้ประกอบการเสนอราคาต่ำกว่า จะต้องพิจารณาผู้เสนอราคาต่ำสุด ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามขอบเขตของงาน (TOR) ที่กำหนดไว้ ประธานที่ประชุมสอบถามว่า มีการทบทวนใดไม่เห็นด้วยกับแนวทางดังกล่าวหรือไม่ พร้อมทั้งกล่าวว่า มหาวิทยาลัยมีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ดังนั้น แนวทางดังกล่าวจึงถือเป็นมาตรการหนึ่งในการขับเคลื่อน ITA ของมหาวิทยาลัย และขอให้นำมาตรการดังกล่าวไปรายงานในประเด็นด้านการบริหารความเสี่ยงด้วย โดยสอบถามว่าผู้ใด

รับผิดชอบงานด้านความเสี่ยง ซึ่งได้รับแจ้งว่า รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) เป็นผู้รับผิดชอบ ประธานที่ประชุมจึงมอบหมายให้แจ้งรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ทราบว่า แนวทางดังกล่าวถือเป็นหนึ่งในมาตรการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยในประเด็นด้านการทุจริต และสอบถามที่ประชุมอีกครั้งว่ามีผู้ใดคัดค้านหรือไม่ และสอบถามว่าแนวทางดังกล่าวขัดต่อกฎหมายหรือไม่ รวมทั้งมหาวิทยาลัยสามารถกำหนดเป็นนโยบายภายในได้หรือไม่ พร้อมสอบถามว่ามีผู้ที่มีความรู้ด้านกฎหมายหรือนิติกรเข้าร่วมประชุมหรือไม่ โดยพบว่าไม่มีนิติกรเข้าร่วมประชุม ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า ในการประชุมครั้งต่อไปควรมอบหมายให้นิติกรเข้าร่วมประชุมด้วย จากนั้น ประธานที่ประชุมเสนอให้กำหนดแนวทางดังกล่าวเป็นนโยบายของมหาวิทยาลัยในเบื้องต้น โดยให้ข้อสังเกตว่า หากกองกลางสามารถดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวได้ หน่วยงานอื่นก็ควรสามารถดำเนินการได้เช่นเดียวกัน เนื่องจากเป็นมาตรการภายในของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับ ITA พร้อมทั้งสอบถามกองคลังว่าแนวทางดังกล่าวจะเป็นการเพิ่มภาระงานให้แก่กองคลังและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือไม่

ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี (นางอัจฉรา ลักษณะสมบูรณ์) ชี้แจงว่า ไม่ได้มีความกังวลต่อการกำหนดเป็นนโยบาย แต่กำลังพิจารณาถึงเจตนารมณ์ของระเบียบที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากระเบียบกำหนดวงเงินไว้ที่ 500,000 บาท อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยสามารถกำหนดมาตรการภายในเพิ่มเติมได้ เพียงแต่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า การกำหนดมาตรการดังกล่าวจะทำให้มีขั้นตอนหรือกระบวนการดำเนินงานเพิ่มขึ้นหรือไม่

ประธานที่ประชุมกล่าวต่อว่า หากตนเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านพัสดุ จะเห็นด้วยกับแนวทางดังกล่าว เนื่องจากแนวทางดังกล่าวจะช่วยให้การดำเนินงานของผู้ปฏิบัติงานด้านพัสดุมีความปลอดภัยมากขึ้น และยกตัวอย่างกรณีการกำหนดวงเงินจัดซื้อจัดจ้างที่มีการเสนอวงเงินจำนวน 499,000 บาท หรือกรณีที่เคยพบวงเงินสูงสุดจำนวน 499,980 บาท ซึ่งต่ำกว่าวงเงิน 500,000 บาทเพียง 20 บาท โดยเห็นว่าเจตนารมณ์ของการกำหนดวงเงินดังกล่าวมีความชัดเจน ดังนั้น หากมหาวิทยาลัยกำหนดมาตรการภายในให้ชัดเจนก็จะช่วยให้การดำเนินงานมีข้อยุติและเป็นระบบมากขึ้น ประธานที่ประชุมจึงขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันพิจารณาว่า การกำหนดวงเงิน 150,000 บาท เหมาะสมหรืออยู่ในระดับต่ำเกินไป หากเห็นว่าวงเงินดังกล่าวต่ำเกินไปก็สามารถพิจารณาปรับเพิ่มได้ อย่างไรก็ตาม แม้เป็นการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจงจะต้องมีระบบเปิดเผยข้อมูลเพื่อประชาสัมพันธ์ให้บุคคลภายนอกสามารถเข้ามาเสนอราคาได้ โดยผู้ประกอบการจำนวน 3 ราย ที่หน่วยงานเสนอมาให้ถือเป็นเพียงข้อมูลตั้งต้น หากมีผู้ประกอบการรายอื่นเข้ามาเสนอราคาในระบบ และเสนอราคาต่ำกว่าโดยมีเอกสารประกอบครบถ้วนตามที่กำหนด ก็จะต้องพิจารณาผู้ประกอบการรายดังกล่าว

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ได้ชี้แจงว่า ไม่ได้คัดค้านแนวทางดังกล่าว และเคยหารือเรื่องระบบนี้กับกองคลังมาแล้วครั้งหนึ่ง โดยกระบวนการที่กองกลางจะดำเนินการในกรณีที่มียังเงินต่ำกว่า 150,000 บาท คือ เมื่อกองกลางสำรวจและกำหนดรายการที่จะดำเนินการซ่อมแซมเรียบร้อยแล้ว ให้กองกลางนำข้อมูลขึ้นระบบเพื่อประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ร้านค้าหรือผู้ประกอบการภายนอกสามารถเห็นประกาศดังกล่าวและเข้ามาเสนอราคาได้ หลังจากนั้นจึงเข้าสู่กระบวนการพิจารณาว่าจะเลือกผู้ประกอบการรายใดด้วยวิธีเฉพาะเจาะจง

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญญา สกุลพรหมณ์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า จากการหารือร่วมกับผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิติ บุญมา) ประเด็นดังกล่าวแบ่งออกเป็น 2 ประเด็น โดยประเด็นเกี่ยวกับวงเงิน 150,000 บาท นั้น หากกำหนดให้เข้าสู่กระบวนการตามที่กำหนดไว้ก็จะไม่มีปัญหาในการดำเนินการ ส่วนประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อคือกรณีที่มียกเงิน ต่ำกว่า 150,000 บาท ซึ่งดำเนินการโดยวิธีเฉพาะเจาะจง และได้ยกตัวอย่างกรณีของกองกลาง เช่น การจ้างเหมาซ่อมเครื่องปรับอากาศ เมื่อหน่วยงานเสนอขออนุมัติดำเนินการ จะระบุวงเงินที่จะใช้และแนบข้อมูลเปรียบเทียบราคาจากผู้ประกอบการจำนวน 3 ราย มาพร้อมกับคำขออนุมัติ ทั้งนี้ อยู่ระหว่างการหารือร่วมกับผู้ช่วยอธิการบดีว่า หากมหาวิทยาลัยปรับกระบวนการดำเนินงานในลักษณะดังกล่าว จะกำหนดแนวทางและขั้นตอนการดำเนินงานอย่างไรต่อไป และชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในกระบวนการเดิมที่หน่วยงานเสนอผู้ประกอบการจำนวน 3 รายมาพร้อมกับคำขออนุมัติ อาจมีลักษณะที่ทำให้เห็นว่าเป็นการกำหนดผู้ประกอบการไว้แล้ว จึงได้หารือถึงแนวทางว่า หากมหาวิทยาลัยกำหนดรายละเอียดหรือขอบเขตของงานที่ต้องการดำเนินการ พร้อมจัดทำ QR Code สำหรับเข้าถึงรายละเอียดของงาน และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย เช่น กรณีการซ่อมเครื่องปรับอากาศ ให้ระบุรายละเอียดของงานที่ต้องดำเนินการไว้อย่างชัดเจน เพื่อเปิดโอกาสให้บริษัทหรือผู้ประกอบการที่สนใจสามารถเสนอราคาเข้ามาได้ มหาวิทยาลัยจะได้พิจารณาคัดเลือกจากข้อเสนอที่ได้รับ ก่อนดำเนินการเสนอขออนุมัติมหาวิทยาลัยเพื่อใช้งบประมาณต่อไป สำหรับกรณีที่ราคาที่เสนอมียกเงินเกิน 150,000 บาท อาจต้องพิจารณาว่าควรนำเข้าสู่กระบวนการที่กำหนดสำหรับวงเงินดังกล่าวหรือไม่ โดยพิจารณาประกอบกับลักษณะและขอบเขตของงานด้วย

ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตว่า ผู้ประกอบการที่สามารถเสนอราคาได้ต่ำกว่า 150,000 บาท ย่อมต้องมีข้อมูลเกี่ยวกับราคาหรือประมาณการราคาของงานดังกล่าวในระดับหนึ่ง และกล่าวว่า หากผู้ประกอบการทั้ง 3 รายที่หน่วยงานเสนอมาได้เสนอราคาด้วยความบริสุทธิ์ใจ ก็ไม่จำเป็นต้องกังวลต่อการที่มหาวิทยาลัยจะนำข้อมูลไปเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายอื่นเสนอราคาเพิ่มเติม โดยประธานที่ประชุมมีแนวคิดใช้กระบวนการประชาสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นกลไกหนึ่งในการสร้างความโปร่งใส ซึ่งภายหลังการประชาสัมพันธ์อาจไม่มีผู้ประกอบการรายอื่นสนใจเสนอราคา หรืออาจมีผู้ประกอบการรายอื่นเข้ามาเสนอราคาก็ได้ และยกตัวอย่างว่า ในอดีตเมื่อเข้าไปติดต่อหน่วยงานราชการบางแห่ง จะมีการประกาศให้ทราบอย่างเปิดเผยว่า ขณะนั้นมีการเปิดซองประมูลหรือมีการเสนอราคา ซึ่งสะท้อนถึงความโปร่งใสในการดำเนินงาน ดังนั้น ผู้ประกอบการทั้ง 3 ราย ที่หน่วยงานจัดหามาอาจเสนอราคาที่ต่ำและสมเหตุสมผลเมื่อเปรียบเทียบกับราคาตลาดอยู่แล้วก็ได้ และเมื่อผู้ประกอบการรายอื่นเห็นรายละเอียดและราคาดังกล่าวแล้ว อาจพิจารณาว่าไม่สามารถดำเนินงานได้ในราคานั้นหรือไม่คุ้มค่าที่จะเสนอราคา จึงไม่เข้าร่วมเสนอราคาก็ได้ และกล่าวเพิ่มเติมว่า หากกำหนดกระบวนการที่มีขั้นตอนมากเกินไป อาจทำให้การดำเนินงานล่าช้า ดังนั้น ผู้ประกอบการจำนวน 3 รายที่หน่วยงานจัดหามายังคงสามารถเสนอราคาได้ตามปกติ และพิจารณาราคาต่ำสุดจากข้อเสนอที่ได้รับ แต่หากภายหลังการประชาสัมพันธ์มีผู้ประกอบการรายอื่นเสนอราคาต่ำกว่า ก็ให้พิจารณาผู้ประกอบการที่เสนอราคาต่ำกว่า ทั้งนี้ แนวทางดังกล่าวจะทำให้ผู้ประกอบการทั้ง 3 รายที่หน่วยงานจัดหามาต้องพิจารณาให้รอบคอบมากยิ่งขึ้นว่า ราคาที่เสนอมีความสมเหตุสมผลหรือไม่ โดยประธานที่ประชุมระบุว่า แนวทางดังกล่าวเป็นข้อเสนอของประธาน และเปิดโอกาสให้กรรมการหรือผู้เกี่ยวข้องเสนอรายละเอียดหรือแนวทางอื่นเพิ่มเติมได้

จากนั้น ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (รองศาสตราจารย์กฤตย์ตัญญี ชารัตนสุวรรณ) ขออนุญาตให้ข้อสังเกตว่า ไม่ได้มีข้อขัดแย้งกับนโยบายของอธิการบดีในเรื่องวงเงิน 150,000 บาท แต่ประสงค์จะให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ มาตรา 56 วรรคหนึ่ง (2) ตามหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง หากวงเงิน เกิน 500,000 บาท จึงจะเข้าสู่กระบวนการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) สำหรับกรณีที่มหาวิทยาลัยมีแนวคิดกำหนดวงเงินสำหรับการดำเนินการดังกล่าวไว้ที่ 150,000 บาท เห็นว่าเป็นแนวทางที่มีเจตนาที่ดี เนื่องจากเป็นการกำหนดวงเงินที่ต่ำกว่าที่กฎหมายกำหนด ซึ่งจะช่วยเพิ่มความเข้มงวด ความโปร่งใส และทำให้สามารถตรวจสอบการดำเนินงานได้ อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยจำเป็นต้องพิจารณาจัดทำประกาศ หรือข้อบังคับเพื่อรองรับการดำเนินการดังกล่าวก่อน ไม่งั้นนั้นอาจเกิดประเด็นเกี่ยวกับฐานอำนาจในการนำมาตรการดังกล่าวไปบังคับใช้ และเห็นว่าแนวทางดังกล่าวเป็นแนวทางที่ดี

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากจำเป็นต้องดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ก็สามารถใช้งบ 500,000 บาท ตามเดิมได้ อย่างไรก็ตาม สำหรับการจัดซื้อจัดจ้างที่มีวงเงินไม่เกิน 500,000 บาท ควรมีกระบวนการที่เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายอื่นเข้ามาแข่งขันเสนอราคาได้ โดยประธานที่ประชุมสอบถามว่า การกำหนดวงเงินให้ต่ำกว่า 500,000 บาท นั้น ขัดต่อกฎหมายหรือไม่ หรือกฎหมายกำหนดห้ามมิให้กำหนดวงเงินต่ำกว่าดังกล่าว

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (รองศาสตราจารย์กฤตย์ตัญญี ชารัตนสุวรรณ) ให้ข้อมูลว่า มหาวิทยาลัยสามารถกำหนดวงเงินให้ต่ำกว่า 500,000 บาทได้ เช่น 300,000 บาท หรือ 200,000 บาท และสามารถกำหนดให้เข้าสู่กระบวนการ e-bidding ได้ แต่จะต้องมีการออกประกาศของมหาวิทยาลัยเพื่อรองรับการนำแนวทางดังกล่าวมาใช้บังคับ

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามย้ำว่า หลักเกณฑ์ตามกฎหมายกำหนดให้มหาวิทยาลัยต้องออกประกาศเพื่อรองรับการดำเนินการดังกล่าวใช่หรือไม่ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ยืนยันว่า จะต้องมีการประกาศรองรับ โดยให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า สิ่งที่เป็นข้อกังวลคือ หากมหาวิทยาลัยดำเนินการโดยยังไม่มีฐานทางกฎหมาย หรือประกาศรองรับ อาจทำให้เกิดการร้องเรียนต่อการดำเนินงานได้ และกล่าวว่า หากเป็นการดำเนินการโดยมีเจตนาเพื่อให้เกิดความถูกต้องและโปร่งใส แม้จะมีการร้องเรียนก็พร้อมที่จะรับการตรวจสอบ พร้อมทั้งให้ข้อสังเกตว่า หากมาตรการดังกล่าวส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ของบุคคลบางกลุ่ม ก็อาจเป็นเหตุให้เกิดการร้องเรียนได้ จากนั้น ประธานที่ประชุมกล่าวขอบคุณสำหรับข้อสังเกตดังกล่าว และมอบหมายให้กองคลังหารือร่วมกับงานนิติการโดยเร่งด่วนที่สุด เพื่อพิจารณาหลักเกณฑ์ ฐานอำนาจ และแนวทางการดำเนินการให้ถูกต้อง

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญญา สกุลพราหมณ์) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กำลังตรวจสอบระเบียบที่เกี่ยวข้องว่ามีข้อกำหนดเกี่ยวกับกรณีวงเงินต่ำกว่า 500,000 บาท อยู่ในข้อใด โดยระเบียบของกระทรวงการคลังเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างมีหลักเกณฑ์รองรับกรณีวงเงินที่ต่ำกว่าจำนวนดังกล่าว และอยู่ระหว่างการตรวจสอบรายละเอียดว่า มหาวิทยาลัยสามารถเลือกใช้วิธีดำเนินการตามที่หารือได้ภายใต้ข้อกำหนดใด

ประธานที่ประชุมจึงอนุญาตให้ผู้อำนวยการกองคลัง ตรวจสอบรายละเอียดของระเบียบดังกล่าวเพิ่มเติม และกล่าวขอบคุณผู้ชี้แจงที่ได้ให้ข้อสังเกตและแสดงความห่วงใยต่อความถูกต้องของการดำเนินงาน และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่ดำเนินการโดยมีเจตนาที่ดีและถูกต้องแล้วเกิดปัญหาขึ้น ตนไม่กังวล แต่สิ่งที่กังวลคือกรณีที่ ไม่ได้กระทำการ ดังกล่าว แต่กลับถูกกล่าวหาหรือใส่ความว่าเป็นผู้กระทำ

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์นภวิมล คุ่มกลาง) สอบถามเพิ่มเติมว่า หากมหาวิทยาลัยดำเนินการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ในกรณีที่มียังเงินไม่สูงมาก และไม่มีผู้ประกอบการ เข้ามายื่นข้อเสนอเป็นระยะเวลานาน มหาวิทยาลัยจะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร เนื่องจากหากไม่มีผู้ประกอบการ เข้ามา ยื่นข้อเสนออย่างต่อเนื่อง อาจส่งผลให้มหาวิทยาลัยไม่สามารถดำเนินการซ่อมแซมหรือจัดหาพัสดุที่ต้องการได้ และ สอบถามว่าในกรณีดังกล่าวมหาวิทยาลัยสามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไปอย่างไรได้บ้าง

ประธานที่ประชุมชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวจำเป็นต้องพิจารณาและวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่ สามารถตอบเป็นแนวทางเดียวได้ เนื่องจากการดำเนินการด้วยวิธี e-bidding มีรายละเอียดและปัจจัยที่เกี่ยวข้องหลายมิติ ทั้งนี้ เมื่อมีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อจัดทำขอบเขตของงาน (TOR) แล้ว คณะกรรมการจัดทำขอบเขตของงานจะต้อง พิจารณาและวิเคราะห์ด้วยว่า ควรกำหนดแนวทางดำเนินการอย่างไรให้เหมาะสมกับกรณีที่เกิดขึ้น เนื่องจากปัญหาแต่ละ กรณีอาจมีรายละเอียดและปัจจัยที่แตกต่างกัน และกล่าวว่า เมื่อผู้อำนวยการกองคลังตรวจสอบรายละเอียดและ หลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว สามารถนำข้อมูลกลับมาหารือในประเด็นดังกล่าวเพิ่มเติมภายหลังได้ เพื่อไม่ให้เป็นการ เสียเวลาในการประชุม และเมื่อไม่มีประเด็นเพิ่มเติม ที่ประชุมรับทราบ พร้อมทั้งกล่าวขอบคุณผู้ที่เกี่ยวข้อง

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญญา สกุลพราหมณ์) ขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นที่ประธาน ที่ประชุมได้สอบถามก่อนหน้านี้ว่า กรณีการดำเนินการที่มีวงเงินไม่เกิน 500,000 บาท มีหนังสือชักชวนความเข้าใจ ของคณะกรรมการวินิจฉัยกำหนดแนวทางไว้ว่า สามารถดำเนินการในวงเงินต่ำกว่า 500,000 บาทได้

ประธานที่ประชุม กล่าวรับทราบ และสอบถามความเห็นเกี่ยวกับวงเงินที่เหมาะสม โดยตั้งข้อสังเกตว่า วงเงิน 150,000 บาท อาจต่ำเกินไปหรือไม่ พร้อมทั้งสอบถามคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมว่า ควรกำหนดวงเงิน เท่าใด และเสนอวงเงิน 300,000 บาท เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุม และกล่าวเพิ่มเติมว่า การกำหนดวง เงินควรพิจารณาอย่างเหมาะสม เนื่องจากมหาวิทยาลัยต้องดำเนินการด้วยความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ หากกำหนดวงเงินไว้สูงเกินไป อาจเกิดกรณีมีการเสนอราคาในวงเงินที่ต่ำกว่าวงเงินที่กำหนดเพียงเล็กน้อย จึงขอให้ ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาวงเงินที่เหมาะสม โดยในเบื้องต้นมีการเสนอวงเงินจำนวน 300,000 บาท และสอบถามว่า มีกรรมการท่านใดเสนอวงเงินที่ต่ำกว่าจำนวนดังกล่าวหรือไม่ จากนั้น ประธานที่ประชุมได้สอบถามความเห็นเกี่ยวกับ วงเงินที่เหมาะสม โดยมีข้อเสนอให้กำหนดวงเงินจำนวน 150,000 บาท ประธานที่ประชุมจึงสอบถามกรรมการ ในที่ประชุมว่า มีผู้ใดเสนอวงเงินที่ต่ำกว่า 150,000 บาทหรือไม่ เมื่อไม่มีกรรมการเสนอวงเงินที่ต่ำกว่าจำนวนดังกล่าว ประธานที่ประชุมจึงเห็นควรกำหนดวงเงินจำนวน 150,000 บาท เมื่อแต่ละหน่วยงานได้รับการจัดสรรงบประมาณเงิน รายได้แล้ว ย่อมทราบล่วงหน้าว่าในปีงบประมาณนั้นจะต้องดำเนินการเรื่องใดหรือจัดหาอะไร จึงควรวางแผนและ ดำเนินการตั้งแต่นั้น ๆ ทั้งนี้ สรุปแนวทางให้ทุกหน่วยงานใช้วงเงิน 150,000 บาทเป็นเกณฑ์ โดยกรณีที่มียังเงิน ต่ำกว่า 150,000 บาท ให้ดำเนินการโดยวิธีประกาศเชิญชวน ซึ่งต้องกำหนดระยะเวลาดำเนินการให้ชัดเจน เช่นเดียวกัน

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้หารือเกี่ยวกับระยะเวลาการประกาศเชิญชวนสำหรับกรณีวงเงินต่ำกว่า 150,000 บาท โดยมีการชี้แจงว่าไม่ได้มีการกำหนดระยะเวลาไว้ ประธานที่ประชุมจึงเสนอให้กำหนดระยะเวลาประกาศเชิญชวนจำนวน 7 วัน และสอบถามเกี่ยวกับช่องทางการเผยแพร่ประกาศดังกล่าว โดยมีการชี้แจงว่า กองคลังสามารถดำเนินการเผยแพร่ประกาศผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยได้ ประธานที่ประชุมจึงเห็นชอบให้ดำเนินการประกาศเชิญชวนเป็นระยะเวลา 7 วัน ผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อนักศึกษาหรือบุคลากรของมหาวิทยาลัย ควรกำหนดข้อยกเว้นไว้ โดยให้นำกรณีดังกล่าวเสนอคณะกรรมการชุดนี้พิจารณา และในกรณีฉุกเฉินคณะกรรมการสามารถจัดประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อพิจารณาได้ เพื่อให้แนวทางการดำเนินงานมีความยืดหยุ่นและสามารถรองรับกรณีที่เกิดเหตุการณ์เร่งด่วนหรือเหตุการณ์ที่ไม่อาจคาดการณ์ล่วงหน้าได้ เช่น กรณีเกิดอัคคีภัย ซึ่งจำเป็นต้องเร่งดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยทันที ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่มีการดำเนินการใด ๆ หากเป็นเรื่องเร่งด่วน ให้เร่งดำเนินการประชุมคณะกรรมการชุดดังกล่าวผ่านระบบออนไลน์ และเมื่อคณะกรรมการมีมติเห็นชอบแล้วก็สามารถดำเนินการต่อไปได้ ทั้งนี้ วงเงินต้องไม่เกิน 500,000 บาท และต้องเป็นไปตามระเบียบกระทรวงการคลังที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งสอบถามที่ประชุมเพื่อยืนยันความเข้าใจในแนวทางดังกล่าว

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญญา สกุลพราหมณ์) สอบถามว่า ในส่วนที่กำหนดให้มีการเชิญชวนนั้น หมายถึงการนำข้อมูลขึ้นเผยแพร่บนเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยหรือไม่ และมีการกำหนดวงเงินขั้นต่ำสำหรับการดำเนินการดังกล่าวหรือไม่ เนื่องจากการจัดซื้อวัสดุบางรายการมีวงเงินเพียงหลักหมื่นบาทหรือประมาณ 20,000 บาท หากกำหนดให้การจัดซื้อจัดจ้างทุกรายการต้องดำเนินการในลักษณะดังกล่าว อาจทำให้ขั้นตอนการดำเนินงานล่าช้า จึงขอสอบถามว่า ในกรณีตัวอย่าง เช่น การซ่อมเครื่องปรับอากาศ จะกำหนดวงเงินเริ่มต้นสำหรับการดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวไว้ที่จำนวนเท่าใด และกล่าวเพิ่มเติมว่า กรณีวงเงิน 150,000 บาทนั้น ประเด็นที่สอบถามหมายถึงรายการที่มีวงเงินต่ำกว่าเกณฑ์การเชิญชวนว่าควรดำเนินการอย่างไร และเสนอให้พิจารณาว่าควรกำหนดวงเงินตั้งแต่ 100,000 บาท ถึง 150,000 บาท หรือไม่ โดยในการพิจารณาควรพิจารณาทั้งกรอบวงเงินและลักษณะของงานประกอบกัน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุฤติ ตุ่มทอง) กล่าวเพิ่มเติมว่า หากเป็นกรณีเร่งด่วน สามารถใช้วิธีการตามมติที่ประชุมได้หรือไม่ และเห็นว่าควรกำหนดวงเงินตั้งแต่ 150,000 บาทขึ้นไป

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เนื่องจากประเด็นที่ต้องการสอบถามคือ หากเป็นการจัดซื้อสิ่งของที่มีวงเงินเพียง 20,000 บาท จำเป็นต้องนำขึ้นประกาศหรือดำเนินการเชิญชวนด้วยหรือไม่ ซึ่งเห็นว่าไม่น่าจะต้องดำเนินการในลักษณะดังกล่าว

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญญา สกุลพราหมณ์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ตามความเข้าใจ การกำหนดวงเงินตั้งแต่ 150,000 บาทขึ้นไป เดิมสามารถดำเนินการโดยวิธีเฉพาะเจาะจงได้ แต่ตามแนวทางที่กำลังพิจารณาจะมีการปรับเปลี่ยนจากวิธีเฉพาะเจาะจงเป็นวิธี e-bidding ซึ่งในส่วนดังกล่าวมีความเข้าใจตรงกัน อย่างไรก็ตาม สำหรับรายการที่มีวงเงินต่ำกว่าเกณฑ์ดังกล่าว เช่น การจัดซื้อวัสดุทั่วไป ซึ่งตามปกติบางรายการมีวงเงินไม่สูงและดำเนินการโดยวิธีเฉพาะเจาะจง จึงขอให้พิจารณาให้ชัดเจนว่า หากกำหนดให้มีการเชิญชวนหรือสืบหาราคา จะต้องดำเนินการในลักษณะใด เนื่องจากแนวทางปฏิบัติเดิมจะมีการจัดหาใบเสนอราคาจากผู้ประกอบการ จำนวน 3 ราย เพื่อใช้ประกอบการพิจารณา

และกล่าวถึงแนวทางการจัดซื้อจัดจ้างของมหาวิทยาลัยว่า จากการดำเนินงานที่ผ่านมา ในบางกรณีแม้จะมีการเชิญผู้ประกอบการจำนวน 3 รายมาเสนอราคา แต่ผู้ประกอบการที่เข้ามาเสนอราคามักเป็นรายเดิม ๆ จึงเห็นควรพิจารณาแนวทางในการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายใหม่สามารถเข้าถึงข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของมหาวิทยาลัยได้มากขึ้น โดยอาจเพิ่มช่องทางการเชิญชวนและประชาสัมพันธ์การจัดซื้อจัดจ้างผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย เพื่อให้ข้อมูลเผยแพร่สู่สาธารณะอย่างทั่วถึง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า แม้การจัดซื้อจัดจ้างบางรายการจะมีวงเงินไม่สูง เช่น วงเงินประมาณ 20,000 บาท แต่เนื่องจากการใช้จ่ายเงินของทางราชการ จึงควรดำเนินการด้วยความโปร่งใสและเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างเหมาะสม

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภูวดี บุญมา) ชี้แจงว่า ในส่วนของกองกลาง สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 มีแนวทางที่จะประชาสัมพันธ์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของทุกโครงการ โดยเฉพาะรายการที่มีวงเงินต่ำกว่า 100,000 บาท ให้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการได้รับทราบข้อมูลและสามารถเข้ามาเสนอราคาได้อย่างกว้างขวางมากขึ้น ทั้งนี้ ขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดหาเจ้าหน้าที่เพื่อรับผิดชอบดูแลระบบดังกล่าว และคาดว่าจะสามารถเริ่มดำเนินการได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570

ประธานที่ประชุม กล่าวเพิ่มเติมว่า เห็นควรให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศจัดทำรายการหรือเมนูสำหรับประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างไว้บนหน้าแรกของเว็บไซต์มหาวิทยาลัย โดยจัดให้เป็นหัวข้อหรือแถบประชาสัมพันธ์ที่สามารถมองเห็นและเข้าถึงได้โดยสะดวก ซึ่งกองกลางสามารถนำข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างขึ้นเผยแพร่ได้โดยตรง ทั้งนี้ ในระยะแรกอาจยังมีผู้ประกอบการเข้ามาติดตามข้อมูลไม่มากนัก แต่เมื่อมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง ผู้ประกอบการจะสามารถรับทราบและเข้าถึงข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของมหาวิทยาลัยได้มากขึ้น และกล่าวเพิ่มเติมว่า จากประสบการณ์ในการเข้าดูข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานอื่น พบว่าสามารถเข้าถึงประกาศเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ได้จากหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงานโดยตรง ดังนั้น มหาวิทยาลัยสามารถนำแนวทางดังกล่าวมาปรับใช้ โดยเผยแพร่ประกาศเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างไว้บนหน้าแรกของเว็บไซต์มหาวิทยาลัย เพื่อให้ผู้ประกอบการและผู้สนใจสามารถเข้าถึงข้อมูลได้โดยสะดวก เพิ่มโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่เข้าร่วมเสนอราคา ส่งเสริมการแข่งขันอย่างเป็นธรรมและโปร่งใส และก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อมหาวิทยาลัยในการบริหารจัดการงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีประสิทธิภาพ

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (รองศาสตราจารย์กฤตย์ดนัย ธารรัตน์สุวรรณ) กล่าวเพิ่มเติมว่า ในส่วนของการประชาสัมพันธ์การจัดซื้อจัดจ้าง เห็นควรให้ปรับตำแหน่งการเผยแพร่ข้อมูลบนหน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยให้สามารถมองเห็นและเข้าถึงได้อย่างชัดเจน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างและการเชิญชวน เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความโปร่งใสและสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ ปัจจุบันการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) มีการดำเนินการตามกระบวนการที่กำหนดอยู่แล้ว จึงมอบหมายให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ พิจารณาแนวทางการปรับปรุงการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการจัดซื้อจัดจ้างบนเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยให้มีความชัดเจนและเหมาะสม โดยกล่าวเพิ่มเติมว่า หากการดำเนินงานเป็นไปด้วยความสุจริต โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ ก็ไม่ควรกังวลต่อ

ข้อกล่าวหาหรือข้อวิพากษ์วิจารณ์ อย่างไรก็ตาม เมื่อมหาวิทยาลัยได้รับทราบถึงประเด็นหรือข้อสังเกตที่อาจเกิดขึ้น ก็ควรกำหนดมาตรการหรือแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาให้ชัดเจน เพื่อให้สามารถชี้แจงต่อหน่วยงานตรวจสอบที่เกี่ยวข้องได้ สำหรับประเด็นเรื่องระยะเวลา

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ แสงป้อม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นว่าระยะเวลา 7 วัน อาจไม่เหมาะสม และเสนอให้กำหนดระยะเวลาเป็น 5 วันทำการ จากนั้นได้เปิดโอกาสให้คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมเสนอความคิดเห็นเพิ่มเติม

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัชชัย อรัญชัย) กล่าวเพิ่มเติมว่า จากประสบการณ์ในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ในบางกรณียังคงมีความจำเป็นต้องคำนึงถึงลักษณะเฉพาะของงาน ตัวอย่างเช่น กรณีการว่าจ้างช่างเพื่อดำเนินการซ่อมแซมหลังคา ซึ่งผู้รับจ้างต้องนำบุคลากรเข้าตรวจสอบพื้นที่จริง เพื่อสำรวจความเสียหายและจัดทำรายละเอียดประกอบการเสนอราคา แต่เมื่อเข้าสู่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ผู้ที่ได้รับงาน อาจเป็นผู้ประกอบการรายอื่นซึ่งไม่ได้เข้าตรวจสอบพื้นที่และจัดทำรายละเอียดราคาในเบื้องต้น จึงเห็นว่าควรคำนึงถึงข้อเท็จจริงและลักษณะเฉพาะของการจัดซื้อจัดจ้างในแต่ละกรณีประกอบด้วย

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) กล่าวเพิ่มเติมว่า กรณีที่มีวงเงินเกิน 150,000 บาท จะเข้าสู่กระบวนการ e-bidding ซึ่งงานพัสดุดำเนินการตามกระบวนการที่กำหนดอยู่แล้ว ส่วนกรณีที่มีวงเงินต่ำกว่า 150,000 บาท และกำหนดให้เข้าสู่กระบวนการเชิญชวน มีข้อสังเกตเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินงานว่า เมื่อคณะหรือหน่วยงานจัดส่งเรื่องไปยังงานพัสดุแล้ว งานพัสดุจะเป็นผู้ดำเนินการเชิญชวนผู้ประกอบการต่อไป จึงขอหารือเพื่อให้เกิดความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนและผู้รับผิดชอบในการดำเนินการดังกล่าวให้ตรงกัน

ประธานที่ประชุม กล่าวเพิ่มเติมว่า การดำเนินการให้เสนอรายชื่อผู้ประกอบการ จำนวน 3 ราย เช่นเดิม โดยมหาวิทยาลัยดำเนินการประกาศเชิญชวน ส่วนผู้ประกอบการจะเข้าร่วมเสนอราคาหรือไม่ขึ้นอยู่กับพิจารณาของผู้ประกอบการ

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) กล่าวว่า ผู้ดำเนินการประกาศเชิญชวนไม่ใช่คณะ แต่เป็นหน่วยงานด้านพัสดุ ซึ่งมีหน้าที่ดำเนินการประกาศเชิญชวนและนำข้อมูลเข้าสู่ระบบตามขั้นตอนที่กำหนด

ประธานที่ประชุมกล่าวต่อว่า สำหรับผู้ประกอบการที่เคยเข้าดำเนินการตรวจสอบสภาพหลังคาในพื้นที่ไม่ควรเป็นประเด็นที่ต้องกังวล เนื่องจากผู้ประกอบการดังกล่าวได้เข้าตรวจสอบสภาพพื้นที่จริงแล้ว จึงย่อมมีข้อมูลประกอบการเสนอราคามากกว่าผู้ประกอบการที่ไม่ได้เข้าตรวจสอบพื้นที่ อย่างไรก็ตาม การตั้งข้อสังเกตหรือการสอบถามในลักษณะที่อาจทำให้เข้าใจได้ว่ามีความประสงค์จะให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งเป็นผู้ดำเนินการนั้น ควรใช้ความระมัดระวัง เนื่องจากอาจก่อให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนได้ และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในกรณีงานซ่อมแซมหลังคาจากประสบการณ์ในฐานะวิศวกร เห็นว่าผู้ประกอบการที่ได้เข้าตรวจสอบสภาพหน้างานจริงย่อมมีข้อมูลและรายละเอียดที่เพียงพอสำหรับประกอบการเสนอราคา เนื่องจากงานซ่อมแซมหลังคามีรายละเอียดเฉพาะของสภาพพื้นที่และลักษณะความเสียหาย หากผู้ประกอบการไม่ได้เข้าตรวจสอบพื้นที่จริง อาจไม่สามารถทราบรายละเอียดของงานได้อย่างครบถ้วน และอาจไม่กล้าเสนอราคา โดยเฉพาะงานที่มีมูลค่าในระดับดังกล่าว จึงสอบถามว่ารายละเอียดของงานซ่อมแซมได้มีการกำหนดไว้อย่างชัดเจนหรือไม่ และผู้ประกอบการที่จะเสนอราคาสามารถรับทราบรายละเอียดดังกล่าวได้หรือไม่

คณะบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธัชชัย อรัญชัย) ให้ข้อเสนอแนะจากประสบการณ์ การดำเนินงานที่ผ่านมา โดยยกตัวอย่างกรณีอาคาร 11 เขต 2 ว่า รายการที่นำมาใช้ประกอบการดำเนินงานเป็นรายการ ที่ช่างอีกชุดหนึ่งได้ลงพื้นที่ตรวจสอบและระบุรายละเอียดไว้แล้วว่า มีรายการใดที่จำเป็นต้องเปลี่ยนหรือดำเนินการ ซ่อมแซม เมื่อมีผู้ประกอบการเข้ามาพิจารณางาน ก็สามารถเสนอราคาตามรายการที่กำหนดไว้และปรับลดราคาได้ โดยไม่ ต้องมีต้นทุนค่าแรงในการว่าจ้างบุคลากรให้เข้ามาตรวจสอบพื้นที่เพิ่มเติม ซึ่งเป็นแนวทางที่ทำให้ทางราชการได้รับ ประโยชน์

ประธานที่ประชุม กล่าวสรุปว่า จากกรณีดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า รายละเอียดของงานสามารถกำหนดไว้ได้ อย่างชัดเจน ดังนั้น กองคลังควรพิจารณาให้รายละเอียดของรายการมีความครบถ้วนและชัดเจน รวมทั้งกำหนดหรือแยก รายละเอียดด้านราคาไว้ให้เหมาะสม เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามขั้นตอนและ ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อ มหาวิทยาลัย และกล่าวเพิ่มเติมว่า หากกำหนดรายละเอียดหรือเงื่อนไขในการเสนอราคาไว้มากเกินไป อาจส่งผลให้ ภาคเอกชนไม่สนใจเข้าร่วมเสนอราคา เนื่องจากหากเป็นบริษัทเอกชนและมีโอกาสได้รับผลตอบแทนเพียงประมาณ หนึ่งหมื่นถึงสองหมื่นบาท อาจไม่คุ้มค่างบเวลาและขั้นตอนในการดำเนินการ ทั้งนี้ เนื่องจากเป็นกระบวนการเสนอราคา จึงเห็นควรให้ดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว และให้ดำเนินการในระเบียบวาระถัดไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบม.ทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานการเงินประจำเดือนกรกฎาคม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รายละเอียดเอกสารประกอบการรายงาน ได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานการเงินประจำเดือนกรกฎาคม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ตามที่เสนอ และมีมติ ดังนี้

1. มอบหมายให้กองคลังเป็นหน่วยงานหลักในการหารือร่วมกับเจ้าหน้าที่พัสดุทั้ง 4 ศูนย์พื้นที่ รวมทั้งคณะบดีและหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาแนวทางการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง โดยเฉพาะกรณีที่มี เหตุจำเป็นหรือมีลักษณะเฉพาะ และจัดทำแนวปฏิบัติในการจัดซื้อจัดจ้างให้มีความชัดเจน เสนออธิการบดีพิจารณา พร้อมทั้งนำผลการหารือเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอีกครั้ง
2. มอบหมายให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศจัดทำช่องทางสำหรับเผยแพร่ข้อมูล การจัดซื้อจัดจ้างบนเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยให้มีความชัดเจน และสามารถเข้าถึงข้อมูลได้โดยสะดวก

1.2.4 รายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย รายการลงทุน รายการเงินกันเหลือปี พ.ศ. 2568 และงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

1. รายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย รายการลงทุน รายการเงินกันเหลือปี พ.ศ. 2568

ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2568 – 4 กันยายน 2569

รายการเงินกันเหลือปีงบประมาณรายจ่าย รายการลงทุน จำนวน 10 รายการ จำนวนเงิน 84,624,045 บาท ประกอบด้วยรายการครุภัณฑ์ 7 รายการ จำนวนเงิน 49,265,490 บาท และรายการค่าที่ดินสิ่งก่อสร้าง 3 รายการ จำนวนเงิน 35,358,555 บาท ดำเนินการและเบิกจ่ายเสร็จสิ้น จำนวน 8 รายการ มีผลการเบิกจ่าย จำนวนเงิน 64,834,312 บาท คิดเป็นร้อยละ 76.61 และอยู่ระหว่างดำเนินการ 2 รายการ โดยมีรายละเอียดผลการดำเนินงาน ดังนี้

ตารางที่ 1 รายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย งบประมาณรายจ่ายกันเงินเหลือปี รายการลงทุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

	รายการ	หน่วย งาน	กันเงินเหลือปี (บาท)	ผลการ เบิกจ่าย (บาท)	ผลการ เบิกจ่าย (ร้อยละ)	หมายเหตุ
	รวมทั้งสิ้น	-	84,624,045	64,834,312	76.61	-
1)	ดำเนินการและเบิกจ่ายเสร็จสิ้นรายการครุภัณฑ์ 8 รายการ					
2)	อยู่ระหว่างดำเนินการ 2 รายการ					
	2.2 รายการที่ดินสิ่งก่อสร้าง คงเหลือ (2 รายการ)		35,358,555	15,618,422	44.17	-
1	ปรับปรุงอาคารศูนย์ปฏิบัติการ ทางวิทยาศาสตร์สุขภาพ และสุขภาพสัตว์พร้อมครุภัณฑ์ ตำบลหันตรา อำเภอ พระนครศรีอยุธยา จังหวัด พระนครศรีอยุธยา 1 งาน (5 งวดงาน จำนวน 160 วัน) ปรับจำนวนวัน (5 งวดงาน จำนวน 150 วัน)	ทอ.	16,000,000	-	-	<p>กันเงินเหลือปี 68 จำนวน 16,000,000 บาท</p> <ul style="list-style-type: none"> - ส่งเรื่องผลการอุทธรณ์ไปหรือที่กรมบัญชีกลาง วันที่ 16 ก.ค.68 มีหนังสือตอบกลับมาจากกรมบัญชีกลาง ที่ กค (กอร) 045.5/45112 ลงวันที่ 31 ต.ค.68 เรื่องแจ้ง ผลพิจารณาการอุทธรณ์ สรุปผลจากการประชุมติดตาม ความก้าวหน้ารายการลงทุนประจำปีงบประมาณ 2568 เมื่อวันที่ 8 ธ.ค.68 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ - อยู่ระหว่างการจัดซื้อจัดจ้าง ครั้งที่ 2 โดยมี timeline ดังนี้ - คณะ ทอ จัดส่ง TOR ที่มีการแก้ไขให้ พัสตุ วันที่ 12 ธ.ค.68 - ประกาศ ร่าง TOR ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 16 - 19 ธ.ค.68 - อยู่ระหว่างประกาศประกวดราคา ตั้งแต่ 6 - 22 ม.ค. 69 - ยกเลิกประกาศประกวดราคา ครั้งที่ 2 - ประกาศประกวดราคา ครั้งที่ 3 คณะกรรมการ ทบพนปรับแก้ไข TOR วันที่ 10-13 ก.พ.69 - มีการประกวดราคา 3 ครั้ง แต่เนื่องจากเกินระยะเวลา ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างทำให้ลงนามสัญญาไม่ทัน ทาง คณะจึงทำหนังสือรายงานมหาวิทยาลัย - มหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นชอบยุติกระบวนการ จัดซื้อจัดจ้างโครงการปรับปรุงอาคารศูนย์ปฏิบัติการ ทางวิทยาศาสตร์สุขภาพและสุขภาพสัตว์พร้อมครุภัณฑ์

คำนิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.mutb.ac.th

Responsibility U nity S mart
มีความรับผิดชอบ มีความร่วมมือ ร่วมใจ มีความสะอาดทางปัญญา
ต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน และอดทนทางอารมณ์

	รายการ	หน่วย งาน	กันเงินเหลือในปี (บาท)	ผลการ เบิกจ่าย (บาท)	ผลการ เบิกจ่าย (ร้อยละ)	หมายเหตุ
						ตามหนังสือ ที่ อว 0656.10/0216 วันที่ 27 มี.ค.69 - มหาวิทยาลัยจัดทำหนังสือขอโอนเปลี่ยนแปลง ไป จ่ายค่าสาธารณูปโภค จำนวน 5,549,806.91 บาท ไป ยังกรมบัญชีกลาง เมื่อเดือน ส.ค.69 อยู่ระหว่างการ ตอบรับจากกรมบัญชีกลาง
2	ปรับปรุงโรงเรือนปฏิบัติการ ผลิตสุกร ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 1 งาน (6 งวดงาน จำนวน 180 วัน) ขยายระยะเวลา จ้างถึง วันที่ 14 เมษายน 2569	ทอ.	6,233,555	2,493,422	40.00	- กันเงินเหลือปี 68 จำนวน 6 งวดงาน งวดที่ 1-6 จำนวน 6,233,555 บาท สิ้นสุดสัญญา วันที่ 21 มี.ค. 69 - ได้รับอนุมัติให้ขยายระยะเวลาจากปัญหาการเข้า พื้นที่ จำนวน 24 วัน สิ้นสุดวันที่ 14 เม.ย.69 - คงเหลือเบิกจ่ายจำนวน 3 งวดงาน (งวดที่4-6) 3,740,133 บาท - มหาวิทยาลัยแจ้งเร่งรัดการดำเนินการก่อสร้าง ตาม หนังสือที่ อว 0656.10/0225 ลงวันที่ 8 เมษายน 2569 - และแจ้งส่งหนังสือการเรียกค่าปรับและเร่งรัดการและ ส่งมอบงาน ตามหนังสือที่ อว 0656.10/0260 ลงวันที่ 16 เม.ย.69 - มหาวิทยาลัยพิจารณางดหรือลดค่าปรับ จำนวน 141 วัน สิ้นสุดวันที่ 2 ก.ย.69 - บริษัทฯ ส่งมอบงวดงานที่ 4 วันที่ 14 ส.ค.69
						- ส่งเบิกจ่ายงวดที่ 4 วันที่ 8 ก.ย.69 จำนวน 1,246,711 บาท คาดว่าเบิกจ่ายภายในเดือน ก.ย.69 - คงเหลือเบิกจ่ายงวดที่ 5-6 จำนวน 2,493,422 บาท - บริษัทฯ คาดว่าส่งงวดงานที่ 5 วันที่ 20 ก.ย.69 จำนวน 1,246,711 บาท คาดว่าเบิกจ่ายภายใน เดือน ก.ย.69 - งวดงานที่ 6 จำนวน 1,246,711 บาท ขณะนี้อยู่ระหว่าง คณะกรรมการควบคุมงาน ประสานบริษัทฯ ในการส่งมอบงวดงานที่ 6 (งวด สุดท้าย)

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) รายงานว่า การนำเสนอในวาระนี้ ประกอบด้วยรายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่ายเงินกันเหลือปี พ.ศ. 2568 และงบลงทุนที่มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยในส่วนของเงินกันเหลือปี มหาวิทยาลัยมีวงเงินกันเหลือปีทั้งหมด 84.62 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่ายแล้ว 64.83 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 76.61 และมีงบประมาณคงเหลือในขณะนี้ 19.79 ล้านบาท ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยมีระยะเวลาดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณดังกล่าวถึงวันที่ 30 กันยายน 2569 เท่านั้น หากไม่สามารถดำเนินการเบิกจ่ายได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด งบประมาณดังกล่าวจะถูกพับไป จากข้อมูลที่น่าเสนอต่อที่ประชุม สำหรับรายการที่ 2 รายการปรับปรุงโรงเรือนปฏิบัติการผลิตสุกร ปัจจุบันได้ดำเนินการเบิกจ่ายงวดงานที่ 4 เรียบร้อยแล้ว และยังคงเหลือการเบิกจ่ายอีกจำนวน 2 งวด โดยมีวงเงินคงเหลือประมาณ 2 ล้านบาทเศษ

จากนั้น ประธานที่ประชุมสอบถามถึง อาคารชั้น 9 ว่าเป็นรายการที่ได้ยุติการดำเนินการไปแล้วใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) ตอบว่า เป็นรายการของปีที่ผ่านมา ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า เมื่อได้ยุติการดำเนินการไปแล้ว ปัจจุบันยังอยู่ระหว่างกระบวนการฟ้องร้องคดีใช่หรือไม่ ซึ่งผู้ชี้แจงยืนยันว่าอยู่ระหว่างการฟ้องร้อง ประธานที่ประชุมจึงมอบหมายให้ สถาบันวิจัยและพัฒนา ไปหารือกับที่ปรึกษาด้านกฎหมาย พร้อมทั้งให้ความเห็นว่า ตนมีความมั่นใจว่าอาคารดังกล่าวสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ เนื่องจากกรณีดังกล่าวมีข้อเท็จจริงแตกต่างจากกรณีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครที่มีการฟ้องร้องกันและไม่สามารถใช้ประโยชน์จากพื้นที่ได้ เนื่องจากพื้นที่ในกรณีดังกล่าวเป็นพื้นที่นอกและมีได้อยู่ภายในพื้นที่ของมหาวิทยาลัย ประธานที่ประชุมกล่าวต่อว่า สำหรับกรณีของมหาวิทยาลัย ได้มีการยุติการดำเนินการไปแล้ว และมหาวิทยาลัยได้จ่ายเงินตามงวดงานที่ดำเนินการแล้ว ส่วนงานที่เหลือยังมีประเด็นค้างอยู่และอยู่ระหว่างกระบวนการที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ประธานที่ประชุมจึงเห็นว่า อาคารชั้น 9 น่าจะสามารถนำมาใช้งานได้ตามปกติ เนื่องจากส่วนของงานที่ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการ มหาวิทยาลัยไม่ได้เบิกจ่ายเงินในส่วนนั้นแล้ว ทั้งนี้ หากยังคงรอและไม่นำอาคารมาใช้ประโยชน์ อาจทำให้อาคารเกิดความเสื่อมสภาพขึ้นได้ และกล่าวย้ำว่า ตนยังมีความมั่นใจว่าอาคารดังกล่าวสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ เนื่องจากประเด็นที่มีการฟ้องร้องกันนั้น ไม่ใช่การฟ้องร้องเกี่ยวกับครุภัณฑ์ที่ไม่ถูกต้อง แต่เป็นประเด็นเกี่ยวกับกระบวนการเบิกจ่าย จึงขอให้เร่งรัดตรวจสอบประเด็นดังกล่าว หากสามารถใช้อาคารได้ก็ควรดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์ ระหว่างการหารือ ประธานที่ประชุมได้เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น โดยกล่าวในเชิงหยอกล้อว่า หากประสงค์จะให้ข้อคิดเห็นก็สามารถกล่าวได้ เนื่องจากไม่ได้ยินผู้เข้าร่วมประชุมฝ่ายหญิงแสดงความคิดเห็นมาระยะหนึ่งแล้ว

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วราณี ศรีสงคราม) เสนอว่า ในกรณีดังกล่าวควรให้นิติกรเป็นผู้พิจารณาตัดสินใจ

ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า ไม่ควรให้นิติกรเป็นผู้ตัดสินใจเพียงลำพัง แต่ควรหารือกับที่ปรึกษาด้านกฎหมาย โดยสอบถามถึงข้อที่ปรึกษาด้านกฎหมายว่าใช้ท่านอนิรุทธิ์ สิงห์ศิริ หรือไม่ และมอบหมายให้ประสานงานกับผู้ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ สามารถประสานผ่านนิติกรได้ แต่ให้หารือกับท่านในฐานะที่ปรึกษาด้านกฎหมายด้วย ซึ่งผู้เกี่ยวข้องรับทราบการมอบหมายดังกล่าว และกล่าวย้ำในท้ายที่สุดว่า ตนมีความมั่นใจว่าอาคารดังกล่าวสามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้ จึงควรเร่งดำเนินการตรวจสอบและหารือในประเด็นด้านกฎหมายให้ได้ข้อยุติ หากสามารถ

ดำเนินการตรวจสอบและนำอาคารดังกล่าวมาใช้ประโยชน์ได้ ก็จะทำให้อาคารเกิดการใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม เสียที จากนั้นประธานที่ประชุมสอบถามถึงความคืบหน้า รายการปรับปรุงโรงเรือนปฏิบัติการผลิตสุกร และสอบถามว่าคนบัตินั้นอยู่ที่ประชุมหรือไม่ โดยได้รับแจ้งว่าคนบัตินั้นมีอาการปวดท้องกะทันหันจึงไม่ได้อยู่ในที่ประชุม ประธานที่ประชุมจึงสอบถามผู้เกี่ยวข้องให้ชี้แจงความคืบหน้าของรายการดังกล่าว

ผู้แทนคณะบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (นางวราทิพย์ เทียนว่าง) ชี้แจงว่า ปัจจุบันได้ดำเนินการจัดทำเรื่องเบิกจ่าย งบประมาณที่ 4 เรียบร้อยแล้ว และยังคงเหลือการเบิกจ่ายอีกจำนวน 2 งวด ได้แก่ งบประมาณที่ 5 และงบประมาณที่ 6

ประธานที่ประชุมสอบถามว่าจะสามารถดำเนินการได้ทันภายในระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่ ผู้แทนคณะบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร ให้ข้อมูลว่า จากการประชุมติดตามครั้งล่าสุด งบประมาณที่ 5 คาดว่าจะสามารถดำเนินการได้ทัน แต่งบประมาณที่ 6 คาดว่าจะไม่สามารถดำเนินการได้ทัน ประธานที่ประชุมจึงสอบถามถึงวงเงินของงบประมาณที่ 6 ซึ่งผู้แทนคณะบดีให้ข้อมูลว่ามีวงเงินประมาณ 1.2 ล้านบาท ประธานที่ประชุมจึงสอบถามว่า เหตุใดจึงไม่เร่งรัดให้งบประมาณที่ 6 สามารถดำเนินการให้ทันภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยผู้แทนคณะบดีให้ข้อมูลว่า บริษัทแจ้งว่าไม่น่าจะสามารถดำเนินการได้ทัน ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า หากไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามกำหนด ย่อมจะต้องมีเหตุและรายละเอียดที่เกี่ยวข้องเกิดขึ้นตามมา เนื่องจากท้ายที่สุดเมื่อไม่สามารถดำเนินการได้ทัน ก็จะเข้าสู่กระบวนการที่อาจต้องพิจารณานำเงินรายได้สะสมมาใช้ และจะต้องย้อนกลับมาพิจารณาถึงเหตุผลว่า เพราะเหตุใดจึงไม่สามารถดำเนินการได้ทัน ดังนั้น จึงขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเตรียมข้อมูลและเหตุผลในประเด็นดังกล่าวไว้ให้พร้อม

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) รายงานในส่วนของ รายการปรับปรุงอาคารศูนย์ปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์สุขภาพและสุขภาพศาสตร์พร้อมครุภัณฑ์ ซึ่งเป็นรายการที่ได้ยุติกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไปแล้ว โดยมหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้กองคลังจัดทำบันทึกเพื่อขอโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

2. รายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย รายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. 2569 ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2568 – 4 กันยายน 2569

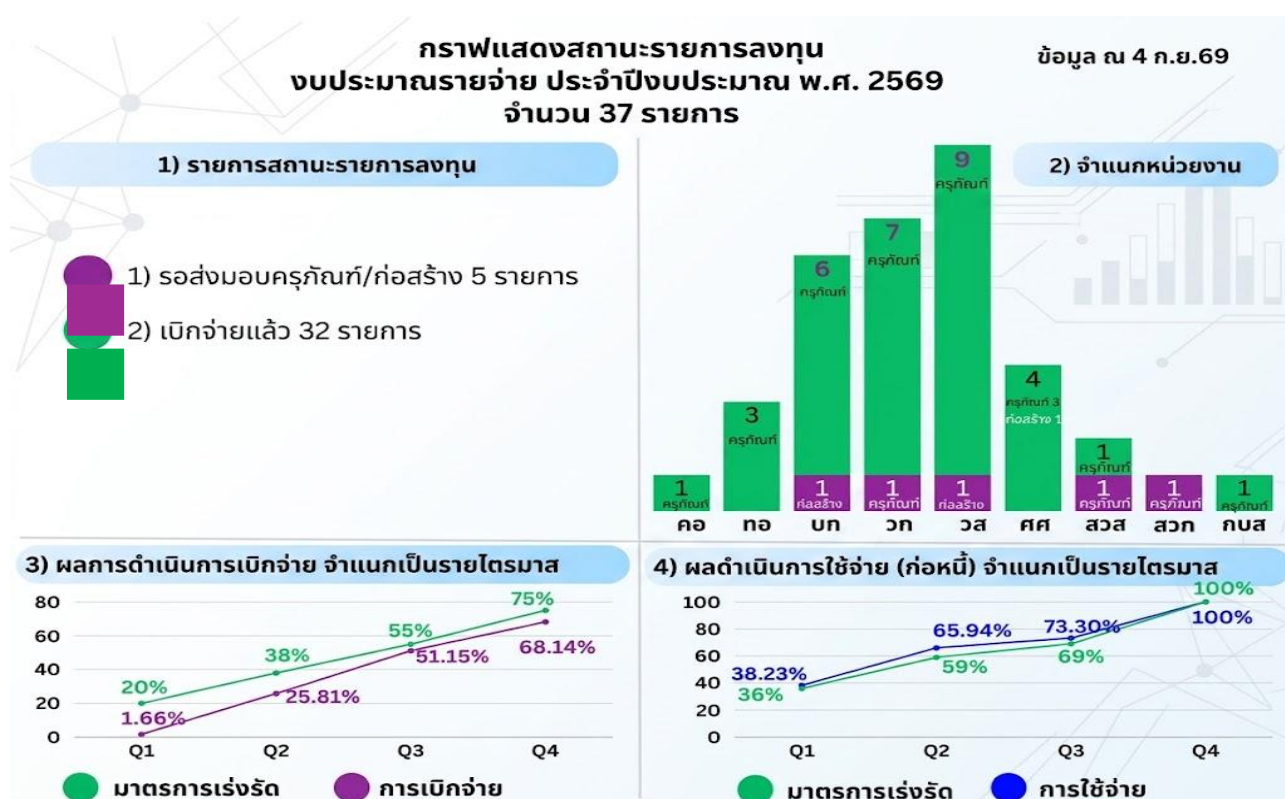
กองนโยบายและแผน ขอรายงานสถานะรายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ดังนี้

รายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย จำนวน 37 รายการ งบประมาณที่ได้รับจัดสรร 244,158,500 บาท จำนวนเงินโอนเปลี่ยนแปลง 238,874,315 บาท ประกอบด้วยรายการครุภัณฑ์ 34 รายการ จำนวนเงิน 170,068,400 บาท และรายการค่าที่ดินสิ่งก่อสร้าง 3 รายการ จำนวนเงิน 74,090,100 บาท ดำเนินการเบิกจ่ายเรียบร้อยแล้ว จำนวน 32 รายการ จำนวนเงิน 162,768,200 บาท คิดเป็นร้อยละ 68.14 ของจำนวนเงินโอนเปลี่ยนแปลง โดยมีรายละเอียดดังนี้

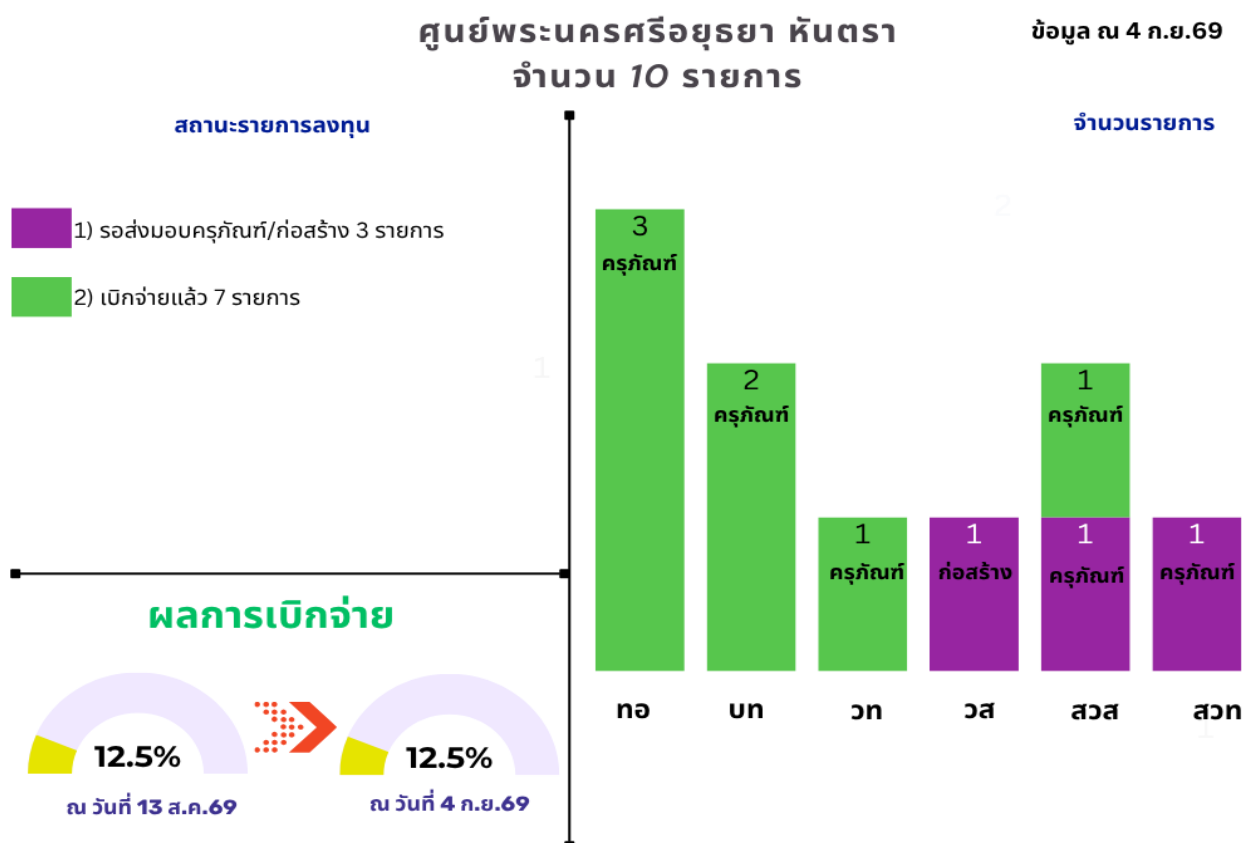
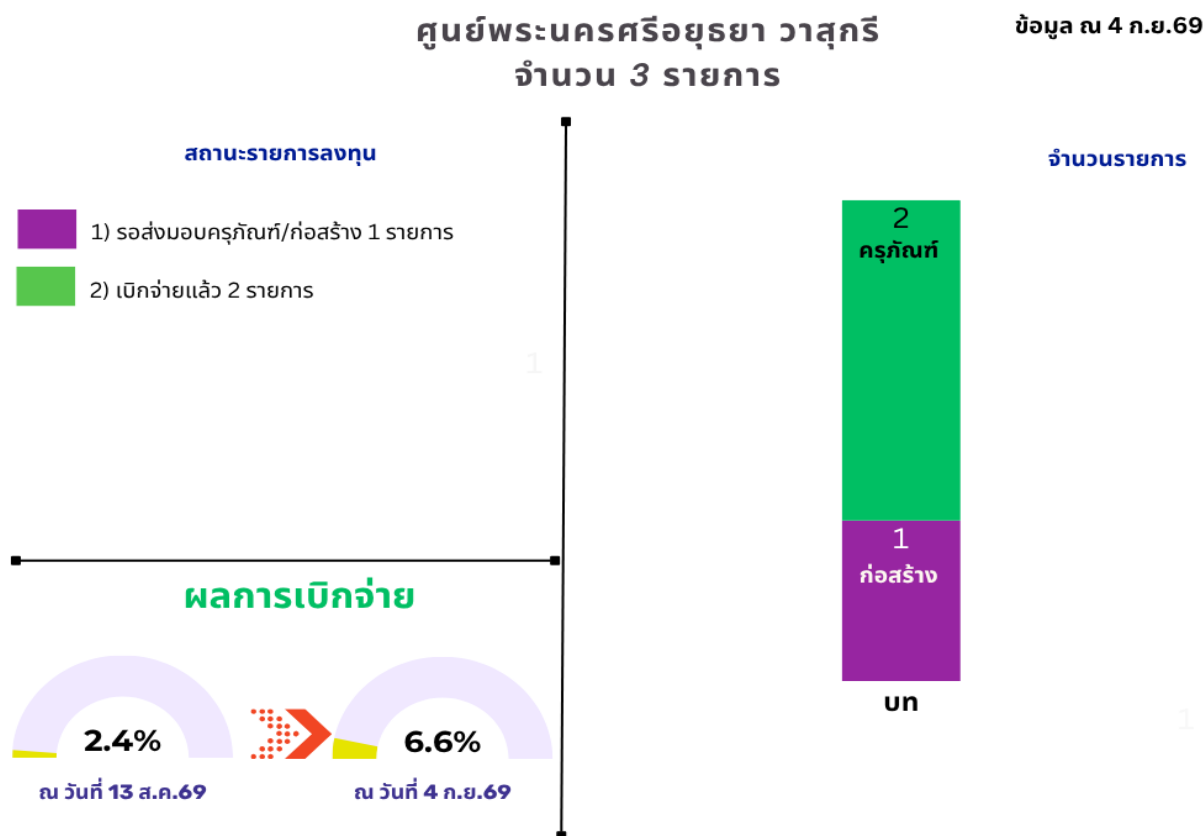
ตารางที่ 2 สถานะรายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ในภาพรวม

สถานะ	รายการครุภัณฑ์	รายการที่ดินและ สิ่งก่อสร้าง	รวม
รวมทั้งสิ้น	34	3	37
1) รอส่งมอบครุภัณฑ์/ก่อสร้าง	3	2	5
2) เบิกจ่ายแล้ว	31	1	32

สถานะรายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ในภาพรวม



สถานะรายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จำแนกเป็นศูนย์พื้นที่



ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

Responsibility

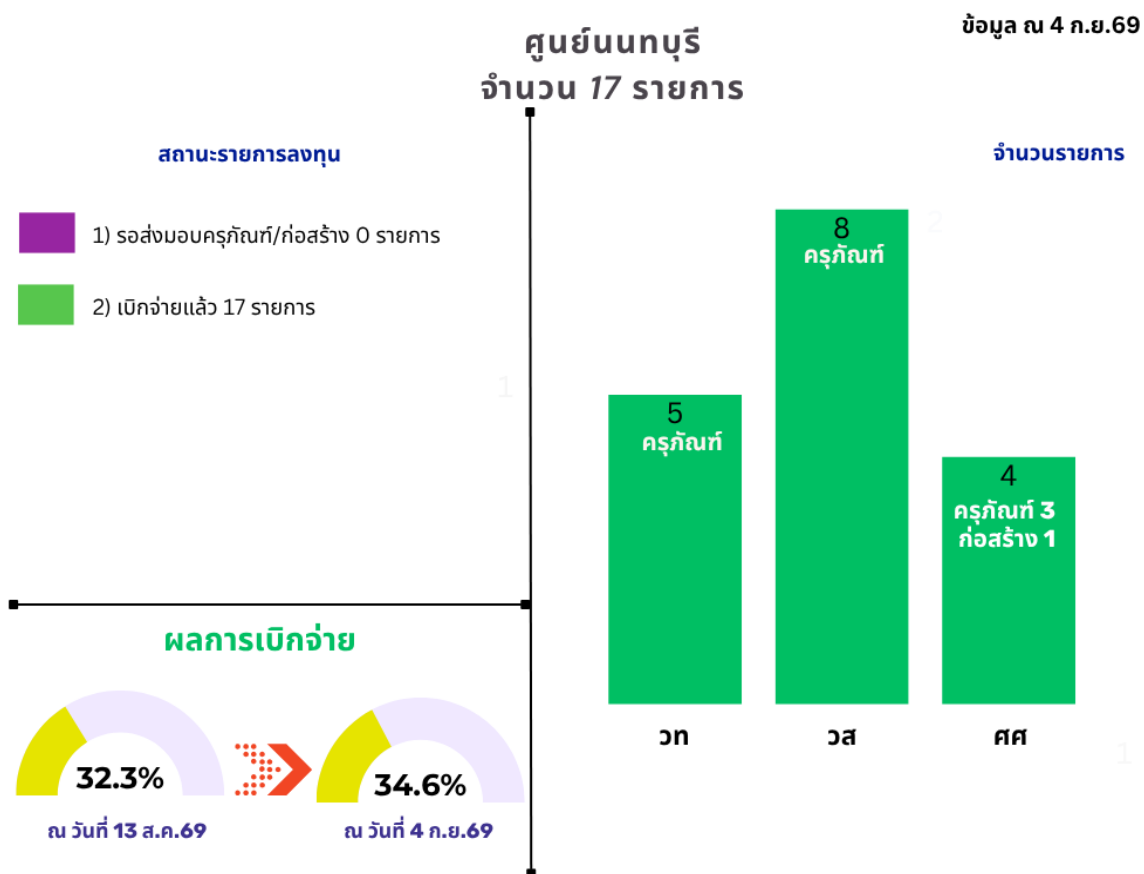
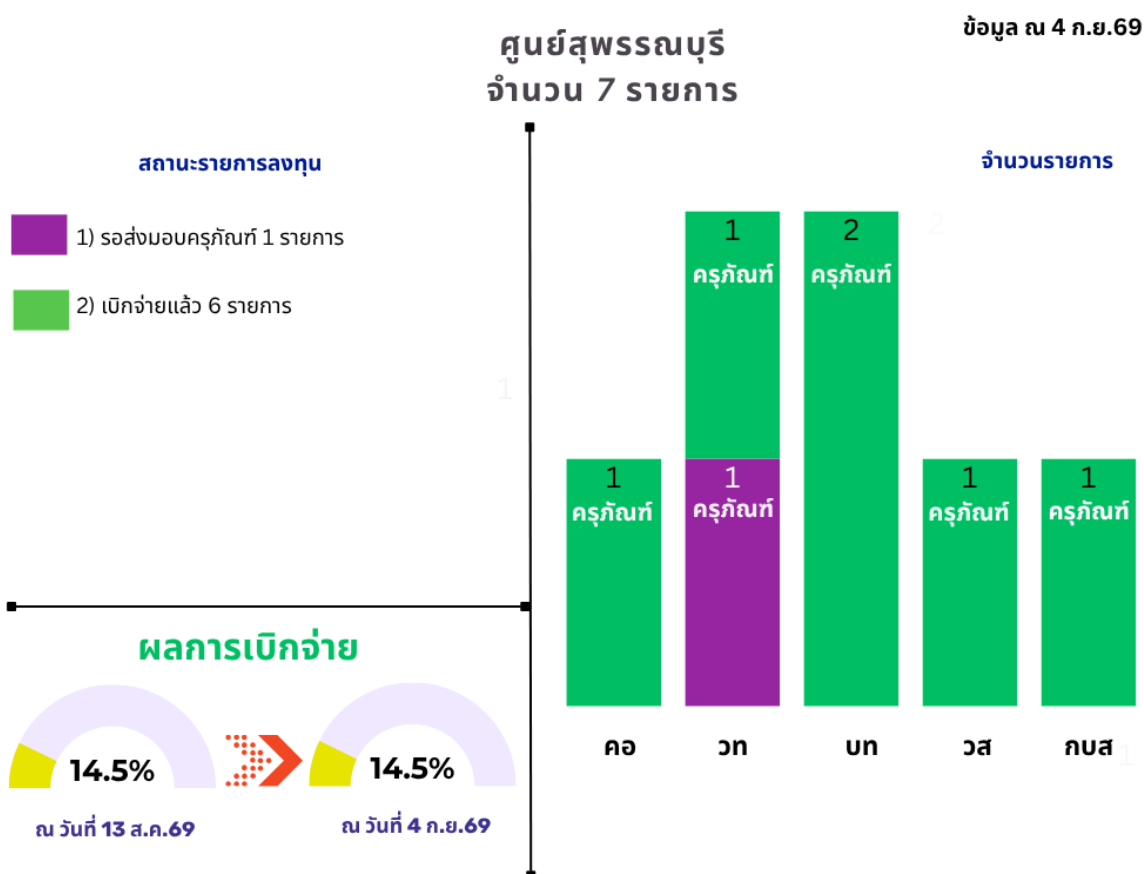
มีความรับผิดชอบ
ต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity

มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart

มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์



ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลิติษฐ) รายงานต่อในส่วนของรายการลงทุนที่มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ว่า ปัจจุบันมหาวิทยาลัยดำเนินการเบิกจ่ายแล้วจำนวน 32 รายการ และมีรายการที่อยู่ระหว่างรอส่งมอบอีก จำนวน 5 รายการ โดยมีผลการเบิกจ่ายคิดเป็น ร้อยละ 68.14 และมีวงเงินคงเหลืออีกประมาณ 76.11 ล้านบาท ซึ่งเป็นเงินที่จะดำเนินการกันไว้เบิกเหลือในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาภาพรวมผลการเบิกจ่าย พบว่า มหาวิทยาลัยยังมีผลการเบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมายที่กรมบัญชีกลางกำหนดสำหรับไตรมาสที่ 4 ซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 75 ทั้งนี้ จากการตรวจสอบผลการดำเนินงานล่าสุด พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้ดำเนินการส่งมอบแล้ว แต่แม้ว่าจะสามารถดำเนินการเบิกจ่ายได้ทันภายในปีงบประมาณนี้ ผลการเบิกจ่ายในภาพรวมของมหาวิทยาลัยจะเพิ่มขึ้นอยู่ที่ประมาณร้อยละ 70 เท่านั้น ซึ่งยังไม่ถึงเป้าหมายร้อยละ 75 ตามที่กำหนด ขณะนี้อยู่ระหว่างการรายงานรายละเอียดในส่วนที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม และชี้แจงเพิ่มเติมว่า สำหรับวงเงินที่ยังไม่สามารถเบิกจ่ายได้ภายในปีงบประมาณ สามารถดำเนินการกันเงินไว้เบิกเหลือปีได้

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า รายการที่ยังไม่สามารถเบิกจ่ายได้ติดขัดในประเด็นใด และสอบถามถึงรายการของ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ว่าได้ดำเนินการตรวจรับแล้วหรือไม่ โดยเฉพาะรายการ LED ซึ่งผู้ชี้แจงให้ข้อมูลว่าได้ส่งมอบเรียบร้อยแล้วและขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการเบิกจ่าย ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า ตนยังไม่ได้ไปตรวจดูรายการดังกล่าว และก่อนเดินทางกลับอาจแวะไปตรวจดู พร้อมทั้งสอบถามต่อว่ามีรายการใดอีกบ้างที่ยังมีสถานะไม่ชัดเจน

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลิติษฐ) ชี้แจงว่า ยังมีจำนวน 4 รายการที่อยู่ระหว่างรอส่งมอบทั้งหมด และคาดว่าจะไม่สามารถส่งมอบได้ทันภายในปีงบประมาณนี้ จึงจำเป็นต้องดำเนินการกันเงินไว้เบิกเหลือปีในปีงบประมาณถัดไป

ประธานที่ประชุมสอบถามว่ารายการดังกล่าวประกอบด้วยรายการใดบ้าง

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลิติษฐ) ชี้แจงว่า รายการหนึ่งเป็นของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ได้แก่ โครงการปรับปรุงพัฒนาระบบทะเบียน วงเงินประมาณ 2.1 ล้านบาท ซึ่งมีกำหนดส่งมอบจริงในวันที่ 23 กันยายน 2569 โดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุได้ดำเนินการตรวจรับแล้ว แต่พบว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานไม่ถูกต้อง จึงได้แจ้งให้ผู้รับจ้างดำเนินการปรับปรุงแก้ไขให้ถูกต้อง

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า กรณีดังกล่าวผู้รับจ้างจะต้องเสียค่าปรับหรือไม่ และระยะเวลาตามสัญญาสิ้นสุดแล้วหรือยัง

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญญา สกุลพราหมณ์) ให้ข้อมูลว่า หากพ้นกำหนดระยะเวลาส่งมอบตามสัญญาผู้รับจ้างจะต้องเสียค่าปรับ แต่ปัจจุบันยังไม่สิ้นสุดระยะเวลาตามสัญญาและยังอยู่ภายในช่วงเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา

ประธานที่ประชุมจึงให้ข้อสังเกตว่า สัญญาดังกล่าวมีระยะเวลาคาบเกี่ยวกับช่วงสิ้นปีงบประมาณ และกำชับผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนว่า ในการดำเนินการครั้งต่อไปควรกำหนดระยะเวลาในสัญญาให้มีช่วงเวลาสำหรับดำเนินการตรวจรับและเบิกจ่ายได้ทันภายในปีงบประมาณ จากนั้นจึงให้ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผนรายงานรายการถัดไป

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) รายงานว่า รายการถัดไปเป็นของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้แก่ ครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการเคมี ศูนย์สุพรรณบุรี วงเงินประมาณ 3.6 ล้านบาท มีกำหนดส่งมอบวันที่ 22 ธันวาคม 2569 โดยรายการดังกล่าวมีประเด็นก่อนหน้านี้ที่เกี่ยวข้องกับการร้องเรียน

ประธานที่ประชุมสอบถามยืนยันว่าเป็นรายการที่เคยมีประเด็นร้องเรียนก่อนหน้านี้ใช่หรือไม่ เมื่อได้รับการยืนยันแล้ว ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า รายการดังกล่าวเป็นกรณีที่สามารถควบคุมและติดตามได้ และให้ดำเนินการกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปีต่อไป

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) รายงานต่อว่า สำหรับรายการของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ การดำเนินงานเป็นไปตามงวดงานที่กำหนด เพียงแต่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ทันภายในปีงบประมาณนี้

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า กรณีดังกล่าวเป็นไปตามข้อตกลงที่ได้ดำเนินการไว้กับสำนักงบประมาณใช่หรือไม่ เนื่องจากทราบอยู่แล้วว่าจะไม่สามารถเบิกจ่ายได้ทันภายในปีงบประมาณ ผู้ชี้แจงให้ข้อมูลว่า ได้ดำเนินการชี้แจงต่อคณะกรรมการเรียบร้อยแล้ว และในขณะนี้จะดำเนินการยกยอดเงินไปไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ประธานที่ประชุมจึง มอบหมายให้คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์กำกับและควบคุมการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเหมาะสม และกล่าวสอบถามว่า สำหรับงวดงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จ โดยไม่ประสงค์ให้มีการกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปีไปยังปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ใช่หรือไม่ ทั้งนี้ หากมีความจำเป็นต้องกันเงินไว้เบิกเหลื่อมปีอันเนื่องมาจากการดำเนินงานของบริษัทผู้รับจ้าง มหาวิทยาลัยอาจไม่สามารถดำเนินการในส่วนอื่นได้ อย่างไรก็ตาม หากสามารถกำกับและควบคุมงานก่อสร้างให้ผู้รับจ้างดำเนินการตามงวดงานที่กำหนด และดำเนินการให้เป็นไปตามแผนภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ได้ ก็เชื่อว่าจะสามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนด พร้อมทั้งกำชับให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกำกับติดตามการดำเนินงานดังกล่าวอย่างใกล้ชิด

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) รายงานต่อที่ประชุมว่า รายการสิ่งก่อสร้างอีกรายการหนึ่ง คือ โครงการปรับปรุงต่อเติมอาคารเรียนรู้อของคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสูกี โดยโครงการดังกล่าวกำหนดการเบิกจ่ายไว้ทั้งหมด 8 งวด และได้ดำเนินการเบิกจ่ายไปแล้วบางส่วน ปัจจุบันคงเหลืองวดที่จะต้องดำเนินการเบิกจ่าย ได้แก่ งวดที่ 6 งวดที่ 7 และงวดที่ 8 รวมจำนวน 3 งวด ซึ่งการเบิกจ่ายจะต่อเนื่องไปยังปีงบประมาณถัดไป ทั้งนี้ โครงการดังกล่าวเป็นโครงการปีเดียว

ประธานที่ประชุม สอบถามคณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศว่า ในขั้นตอนการเปิดซองประกวดราคามีปัญหาหรืออุปสรรคหรือไม่

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (นายธนธร จงศิริจิตต์) ชี้แจงว่า ไม่มีปัญหาในขั้นตอนดังกล่าว

ประธานที่ประชุม สอบถามเพิ่มเติมว่า กรณีดังกล่าวแสดงว่าความล่าช้าเกิดจากบริษัทผู้รับจ้างเอง และอาจส่งผลให้การดำเนินงานเกินระยะเวลาตามสัญญาหรือไม่

คณะบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (นายธนธร จงศิริวิฑิตศักดิ์) ชี้แจงว่า การดำเนินงานยังไม่เกินระยะเวลาตามสัญญา อย่างไรก็ตาม ในช่วงดำเนินการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) ได้ดำเนินการถึง 3 รอบ เนื่องจากใน 2 รอบแรกมีผู้ยื่นข้อเสนอเพียงรายเดียว ทั้งนี้ การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องตามกฎหมาย

ประธานที่ประชุม กล่าวรับทราบ โดยสรุปว่ามีรายการที่เกี่ยวข้องรวมทั้งสิ้น 3-4 รายการ และสอบถามกรรมการในที่ประชุมว่ามีประเด็นเพิ่มเติมหรือไม่ เมื่อไม่มีกรรมการท่านใดเสนอประเด็นเพิ่มเติม จึงกล่าวขอบคุณและดำเนินการในระเบียบวาระถัดไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย รายการลงทุน รายการเงินกันเหลือปี พ.ศ. 2568 และงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินงานและการเบิกจ่าย รายการลงทุน รายการเงินกันเหลือปี พ.ศ. 2568 และงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ตามที่เสนอ

1.2.5 รายงานการเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต และการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ. 2569

ตามที่มหาวิทยาลัยมอบหมายให้ข้าพเจ้าเข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ. 2569 ตามหนังสือด่วนที่สุด ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ที่ อว 0211/ว 16709 เรื่อง ขอเชิญร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต และการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ. 2569 นั้น

ในการนี้ ข้าพเจ้าได้เข้าร่วมการประชุมดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานผลการเข้าร่วมประชุมและสาระสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยสรุป 5 เรื่อง ที่มหาวิทยาลัยควรเร่งดำเนินการ ดังต่อไปนี้

1. จัดทำ/ปรับปรุง “คู่มือสำหรับประชาชน” ให้ครบทุกกระบวนการ

- ระบุหลักเกณฑ์ เอกสาร ขั้นตอน ผู้รับผิดชอบ และ ระยะเวลาที่ชัดเจน
- ครอบคลุมงานบริการนักศึกษา บุคลากร ผู้ประกอบการ และประชาชนที่มาติดต่อมหาวิทยาลัย
- สอดคล้องกับแนวทางที่สำนักงานปลัดนายกรัฐมนตรีกำลังขับเคลื่อนคู่มือสำหรับประชาชนตามกฎหมายฉบับใหม่

2. ลดขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการ

- ทบทวนกระบวนการที่มีการอนุมัติ/อนุญาตหลายชั้น
- กำหนด SLA (Service Level Agreement) ของแต่ละบริการ
- ตัดขั้นตอนหรือเอกสารที่ซ้ำซ้อน และกำหนดผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน
- เป้าหมายคือ “สะดวก รวดเร็ว เข้าถึงง่าย” ซึ่งเป็นหลักสำคัญของมาตรฐานการให้บริการภาครัฐ

3. เร่งเปลี่ยนบริการเป็นระบบดิจิทัล/One Stop Service

- ให้ผู้รับบริการยื่นคำขอ ติดตามสถานะ และรับผลผ่านระบบออนไลน์
- เชื่อมโยงข้อมูลระหว่างคณะ/สำนัก/กอง เพื่อลดการขอเอกสารจากประชาชนซ้ำ
- ควรพัฒนาเป็น **University One Stop Service / Digital Service Center**
- สอดคล้องกับทิศทางภาครัฐที่เน้นการให้บริการผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์และลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน

4. จัดระบบติดตามและรับผิดชอบเมื่อดำเนินการล่าช้า

- ทุกกระบวนการงานควรมีระบบ **Case Tracking** แสดงว่าเรื่องอยู่ที่ใคร ขั้นตอนใด และครบกำหนดเมื่อใด
- กำหนดผู้รับผิดชอบหลักและผู้กำกับติดตาม
- มีระบบแจ้งเตือนกรณีใกล้ครบกำหนด/เกินกำหนด

5. ยกระดับมาตรฐานการบริการและประเมินความพึงพอใจอย่างต่อเนื่อง

- กำหนดมาตรฐานการบริการของมหาวิทยาลัย เช่น สะดวก – รวดเร็ว – โปร่งใส – เข้าถึงง่าย
- ประเมินความพึงพอใจและข้อร้องเรียนของผู้รับบริการ
- นำข้อมูลมาปรับปรุงกระบวนการงานและพัฒนา **นวัตกรรมการบริการ**
- สามารถใช้แนวทางมาตรฐาน **GECC** เป็นกรอบอ้างอิงได้ โดยปี 2569 มีการเน้นบริการด้วย

นวัตกรรม เทคโนโลยี และระบบดิจิทัลที่เข้าถึงได้ทุกที่ทุกเวลา

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานการเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต และการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ. 2569 รายละเอียดเอกสารประกอบการรายงานได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานการเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต และการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ. 2569 ตามที่เสนอ

12.6 รายงานการตรวจสอบและรับรองข้อมูลนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากการยื่นกู้ยืมเงินกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) ประจำปีการศึกษา 2569

1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

ตามประกาศกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) เรื่อง กำหนดการให้กู้ยืมเงินกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2569 สำหรับผู้กู้ยืมรายใหม่ ผู้กู้ยืมรายเก่าเปลี่ยนสถานศึกษา ผู้กู้ยืมรายเก่าเปลี่ยนระดับ ปวส. เป็นปริญญาตรี และผู้กู้ยืมย้ายคณะ/สาขาวิชา นั้น

ในการนี้ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ได้ดำเนินการรวบรวมและสรุปข้อมูลนักศึกษาที่ยื่นความประสงค์ขอกู้ยืมเงิน กยศ. ประจำปีการศึกษา 2569 โดยมีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตารางสรุปจำนวนนักศึกษาที่ยื่นความประสงค์ขอกู้ยืมเงิน กยศ. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

ประเภทผู้กู้ยืม	จำนวนที่ยื่นขอกู้ยืม ทั้งหมด (ราย)	จำนวนที่ได้รับอนุมัติ (ราย)	จำนวนที่ไม่ได้รับอนุมัติ / อยู่ระหว่างรอผล (ราย)
1. ผู้กู้ยืมรายเก่าเลื่อนชั้นปี	66	66	0
2. ผู้กู้ยืมรายใหม่	34	23	11*
รวมทั้งสิ้น	100	89	11

*หมายเหตุ: มีนักศึกษาประสงค์ขอกู้ยืมเพิ่มเติมแต่ยังไม่ปรากฏชื่อในระบบอีกจำนวน 1 ราย รวมนักศึกษาที่ต้องติดตามและช่วยเหลือทั้งสิ้น 12 ราย

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ได้ดำเนินการติดตาม สอบถาม และประเมินสถานะของนักศึกษารายใหม่ที่ยื่นขอสินเชื่อกู้ยืมเงิน กยศ. ซึ่งอยู่ในระหว่างรอการพิจารณาตรวจสอบเอกสาร จำนวนทั้งสิ้น 12 ราย (ยื่นในระบบ 11 ราย และขอเพิ่มเติมนอกระบบ 1 ราย) เพื่อประเมินความจำเป็นและหาแนวทางช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่ายทางการศึกษา โดยสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

สถานการณ์ยื่นกู้ยืมในระบบ กยศ

กลุ่มที่ 1 (จำนวน 11 ราย) มีสถานะในระบบขึ้น "รอสถานศึกษาตรวจสอบ" เนื่องจากต้องแก้ไขและยื่นเอกสารประกอบการกู้ยืมเพิ่มเติม (เช่น ลายมือชื่อผู้ค้ำประกันหรือผู้ปกครองไม่ตรงกัน) ซึ่งนักศึกษาได้ดำเนินการแก้ไขและจัดส่งเอกสารเพิ่มเติมเรียบร้อยแล้วภายในระยะเวลาที่กำหนด

กลุ่มที่ 2 (จำนวน 1 ราย) ยังไม่ปรากฏชื่อในระบบ กยศ. เนื่องจากจัดส่งเอกสารประกอบการกู้ยืมล่าช้ากว่ากำหนด ทั้งนี้ งานพัฒนานักศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ได้ให้คำแนะนำ พร้อมประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อติดตามสถานะและหาแนวทางช่วยเหลือต่อไป

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ได้พิจารณาประเมินจากปัจจัยด้านรายได้ครอบครัว ภาระค่าใช้จ่าย และความสามารถในการสนับสนุนของผู้ปกครอง พบว่านักศึกษามีความจำเป็นและได้รับผลกระทบ ดังนี้

ระดับความจำเป็นสูง (จำนวน 3 ราย) เป็นครอบครัวที่มีรายได้ต่ำ มีผู้หารายได้หลักเพียงคนเดียว หรือต้องดูแลผู้สูงอายุ/ย่า ทำให้นักศึกษาจำเป็นต้องทำงานพิเศษระหว่างเรียนเพื่อนำมาใช้จ่ายในการศึกษา

ระดับความจำเป็นปานกลาง (จำนวน 9 ราย) ครอบครัวหรือญาติต้องการะส่งเสีย แต่ยังพอสามารถรับรองค่าใช้จ่ายได้ หากได้รับสิทธิผ่อนชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาเป็นงวด



ตารางสรุปผลการสอบถามและประเมินความจำเป็นนักศึกษาผู้ยืม กยศ. (12 ราย)

ลำดับ	ชื่อ-สกุล นักศึกษา	รายได้ครอบครัว	ภาวะ/ค่าเทอม	ระดับความจำเป็น	สรุปข้อเท็จจริงและหมายเหตุการติดตาม
1	นายธนพัฒน์ กอสุวรรณ	20,001-30,000 บาท	ปานกลาง	ปานกลาง	ผู้ปกครองยังสามารถให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายด้านการศึกษาได้
2	นายธนพนธ์ กอสุวรรณ	20,001-30,000 บาท	ปานกลาง	ปานกลาง	ผู้ปกครองยังสามารถให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายด้านการศึกษาได้
3	น.ส.ดวงมณี ยี่สุน	10,001-20,000 บาท	สูง	สูง	ผู้หารายได้หลักคนเดียว ดูแลผู้สูงอายุ 2 คน นักศึกษาต้องทำงานพิเศษระหว่างเรียน
4	น.ส.กุลนัดดา ไสยรส	10,001-20,000 บาท (ทำไร่อ้อย)	ปานกลาง	ปานกลาง	ผู้ปกครองยังสามารถให้การสนับสนุนค่าใช้จ่ายด้านการศึกษาได้
5	น.ส.ณัฐธิญา ฉิมพานัง	ต่ำกว่า 10,000 บาท (ทำไร่อ้อย)	สูง	สูง	อาศัยกับย่า ย่ารับภาระคนเดียว บิดาช่วยค่าอาหาร 1,000/เดือน หางานพิเศษทำ
6	น.ส.กรรณิกา เกตุงาม	ต่ำกว่า 10,000 บาท	ปานกลาง	ปานกลาง	อาศัยอยู่กับตาและยาย โดยมีนาช่วยอุปการะและสนับสนุนค่าใช้จ่าย
7	น.ส.อรนลิน ไทรวิเศษ	ต่ำกว่า 10,000 บาท	ปานกลาง	ปานกลาง	ผู้ปกครองมีรายได้หลายทาง สามารถรองรับค่าใช้จ่ายการศึกษาได้ระดับหนึ่ง
8	นายทรงวุฒิ ทองดี	ไม่แน่นอน	ปานกลาง	ปานกลาง	พี่ชาย (ครู) และมารดาช่วยสนับสนุน นักศึกษาทำงานเสริมปลูกต้นไม้แบ่งเบาภาระ
9	นายธนายศ สุขโข	30,001-40,000 บาท	ปานกลาง	ปานกลาง	พี่สาวประกอบอาชีพพยาบาล เป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายหลักด้านการศึกษา
10	น.ส.ติชัมพร ไทยถาวร	10,001-20,000 บาท	ปานกลาง	ปานกลาง	มีอาเป็นผู้อุปการะเลี้ยงดูและสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการดำรงชีวิตและการศึกษา
11	นายบุญญพัฒน์ ติกจีน	ต่ำกว่า 10,000 บาท	สูง	สูง	อาศัยกับย่า ทำงานพิเศษหาเงินเรียนเอง มีความตั้งใจเรียนและติดตามผู้ยืมต่อเนื่อง
12	น.ส.วิศรดา สุนสิทธิ์	ไม่แน่นอน (ทำนา)	ปานกลาง	ปานกลาง	ผู้ปกครองส่งเสียได้ *ยังมีไม่มีชื่อในระบบ กยศ. เนื่องจากส่งเอกสารล่าช้า

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) กล่าวชี้แจงว่า มีนักศึกษาที่มีความประสงค์ขอยืมและยังไม่ได้รับอนุมัติ จำนวน 11 ราย และมีนักศึกษาอีก 1 ราย ที่ส่งเอกสารไม่ทันกำหนด โดยคณะได้เรียกนักศึกษาดังกล่าวมารับการสัมภาษณ์เป็นรายบุคคลจากคณะกรรมการ ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลในเอกสารที่ระบุว่า มีนักศึกษาที่ต้องติดตามและให้ความช่วยเหลือ รวมทั้งสิ้น 12 ราย แบ่งเป็นผู้ยื่นในระบบ 11 ราย และผู้ขอเพิ่มเติมนอกระบบ 1 รายจากการสัมภาษณ์พบว่า มีนักศึกษาที่มีความจำเป็นในระดับสูง จำนวน 3 ราย เนื่องจากมีปัญหาด้านครอบครัว โดยบิดาและมารดาแยกทางกัน และเมื่อทราบว่าไม่ได้รับการอนุมัติให้กู้ยืมนักศึกษาดังกล่าวได้พยายามหางานทำเพื่อหารายได้ด้วยตนเอง ทั้งนี้ เอกสารประกอบการประชุมระบุว่า นักศึกษาระดับความจำเป็นสูงมีจำนวน 3 ราย เป็นครอบครัวที่มีรายได้ต่ำ มีผู้หารายได้หลักเพียงคนเดียว หรือต้องดูแลผู้สูงอายุ/ย่า ทำให้นักศึกษาจำเป็นต้องทำงานพิเศษระหว่างเรียนเพื่อนำมาเป็นค่าใช้จ่ายในการศึกษา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า นักศึกษาทั้ง 3 รายดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงความพยายามในการช่วยเหลือตนเอง และสอบถามถึงแนวทางการให้ความช่วยเหลือของคณะกรรมการ โดยเฉพาะระยะเวลาที่จะอนุญาตให้ผ่อนผันการชำระค่าธรรมเนียมการศึกษา พร้อมทั้งสอบถามว่า การกำหนดระยะเวลาผ่อนผันประมาณ 1 ปี จะมีความเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากแนวทางเดิมไม่ได้ให้มีการผ่อนผันก่อนการสอบ

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) กล่าวว่า ยังมีนักศึกษากลุ่มที่มีความจำเป็นระดับปานกลางที่ต้องนำมาพิจารณาด้วย อย่างไรก็ตาม ประธานที่ประชุมเห็นว่า ควรพิจารณากลุ่มที่มีความจำเป็นระดับสูงก่อน เนื่องจากเป็นกลุ่มที่ควรได้รับความเห็นใจและความช่วยเหลือเป็นลำดับแรก จึงขอให้คณบดีเสนอระยะเวลาที่เหมาะสมสำหรับการผ่อนผัน ทั้งนี้ ไม่ว่าจะกำหนดระยะเวลาผ่อนผันเท่าใด นักศึกษาจะต้องชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาให้ครบถ้วนก่อนสำเร็จการศึกษา

ในระหว่างการหารือ มีการกล่าวถึงนักศึกษาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 1 ราย ซึ่งมีฐานะยากจนอย่างมาก และมีข้อเสนอว่าอาจพิจารณาขอยกเว้นค่าธรรมเนียมการศึกษาโดยนำเรื่องเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย เนื่องจากนักศึกษาดังกล่าวมีความยากลำบากอย่างแท้จริงและปัจจุบันรับจ้างทำงานทุกประเภทเพื่อหารายได้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ประเด็นดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับฐานะความยากจนและการพิจารณายกเว้นค่าธรรมเนียมการศึกษา ซึ่งควรนำไปพิจารณาแยกต่างหากในภายหลัง เนื่องจากประเด็นที่กำลังหารือในขณะนี้เป็นเรื่องนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากการยืมกู้ยืมเงิน กยศ. จึงขอให้กลับมาพิจารณาเรื่องระยะเวลาการผ่อนผันการชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาก่อน

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) เสนอว่า ควรพิจารณาให้ผ่อนผันเป็นรายภาคการศึกษา และติดตามสถานการณ์ของนักศึกษาเป็นระยะ โดยเมื่อสิ้นสุดแต่ละภาคการศึกษาให้พิจารณาอีกครั้งว่า นักศึกษายังคงมีความจำเป็นต้องได้รับการผ่อนผันหรือไม่ เนื่องจากในระหว่างระยะเวลาดังกล่าว นักศึกษาอาจมีรายได้หรือมีความสามารถในการชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาแล้ว ซึ่งอาจทำให้ไม่มีความจำเป็นต้องได้รับการผ่อนผันต่อไป

ประธานที่ประชุมสอบถามกรรมการท่านอื่นว่ามีข้อเสนอเป็นอย่างอื่นหรือไม่ และเสนอให้พิจารณาผ่อนผันเป็นระยะเวลา 1 ปี โดยให้เหตุผลว่า หากนักศึกษามีฐานะยากจนและไม่สามารถกู้ยืมเงิน กยศ. ได้ ควรใช้ระยะเวลาดังกล่าวในการพยายามหางานหรือหารายได้เพื่อช่วยเหลือตนเอง เช่นเดียวกับนักศึกษาทั้ง 3 ราย ที่ได้พยายามหางานทำ ทั้งนี้ หากพ้นระยะเวลา 1 ปีแล้วยังไม่มีความพยายามในการหางานหรือหารายได้เพื่อรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการศึกษา ก็จำเป็นต้องพิจารณาถึงความเหมาะสมและความพร้อมในการศึกษาต่อ และกล่าวต่อว่า แนวทางดังกล่าวอาจกำหนดให้ผ่อนผันการชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาเป็นรายปี โดยตัวอย่างเช่น นักศึกษาที่ได้รับการผ่อนผันในภาคการศึกษาที่ 1 และภาคการศึกษาที่ 2 ของปีการศึกษาปัจจุบัน เมื่อขึ้นชั้นปีที่ 2 ภาคการศึกษาที่ 1 ให้ดำเนินการทบทวนและเคลียร์ภาระค่าใช้จ่ายของปีที่ผ่านมาเสียก่อน จากนั้น หากนักศึกษายังคงมีเหตุจำเป็น ก็สามารถพิจารณาผ่อนผันในปีถัดไปได้อีกเป็นรายกรณี โดยให้มีการทบทวนเป็นรายปี และนักศึกษาจะต้องชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาที่ค้างทั้งหมดให้ครบถ้วนก่อนสำเร็จการศึกษา และตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า หากกำหนดให้มีการพิจารณาผ่อนผันเป็นรายภาคการศึกษา อาจเพิ่มภาระให้แก่ทั้งคณะกรรมการและคณะที่ต้องดำเนินการพิจารณาซ้ำในทุกภาคการศึกษา จึงเห็นว่าการกำหนดระยะเวลาผ่อนผันเป็นรายปีอาจมีความเหมาะสมและเป็นการให้ความช่วยเหลือนักศึกษาอย่างแท้จริง พร้อมทั้งสอบถามความเห็นของกรรมการเกี่ยวกับแนวทางดังกล่าว และสอบถามสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนว่า สามารถดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวได้หรือไม่ โดยย้ำว่าให้ดำเนินการเฉพาะกับนักศึกษากลุ่มที่ได้รับความเดือดร้อนอย่างแท้จริง เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระของนักศึกษา

ผู้อำนวยการการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) ชี้แจงว่า หากที่ประชุมมีมติให้ดำเนินการ ก็สามารถดำเนินการตามมติดังกล่าวได้

ประธานที่ประชุมรับทราบ และสรุปในส่วน of คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมว่า มีนักศึกษากลุ่มที่มีความเดือดร้อนและมีความจำเป็นสูง จำนวน 3 ราย พร้อมทั้งสอบถามว่า แนวทางการให้ความช่วยเหลือดังกล่าวควรเริ่มมีผลตั้งแต่วันที่ใด โดยตั้งข้อสังเกตว่า หากเริ่มดำเนินการในปีการศึกษาถัดไปอาจไม่ทันต่อการให้ความช่วยเหลือนักศึกษาในภาคการศึกษาปัจจุบัน

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธัชชัย อรัญชัย) เสนอว่า ควรให้แนวทางดังกล่าวมีผลทันที ซึ่งประธานที่ประชุมเห็นชอบให้ดำเนินการทันที พร้อมกล่าวว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนจะต้องดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องตามแนวทางดังกล่าว จากนั้นจึงให้คณะถัดไปรายงานข้อมูลต่อที่ประชุม

ผู้แทนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีรายงานว่ ปัจจุบันนักศึกษายังอยู่ระหว่างรอผลการอนุมัติจากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) โดยมีนักศึกษาที่ยื่นขอกู้ยืมและยังไม่ผ่านการอนุมัติ จำนวน 55 ราย ซึ่งจากการประเมินระดับผลกระทบและความเดือดร้อน พบว่า มีนักศึกษากลุ่มที่อยู่ในระดับร้ายแรงที่สุดและระดับรุนแรง รวมจำนวน 9 ราย ครอบคลุมทั้ง 3 ศูนย์พื้นที่ ส่วนกลุ่มที่เหลือยังสามารถดำเนินการผ่อนชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาได้ ทั้งนี้ ข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุมระบุว่า นักศึกษาที่ยังไม่ผ่านการอนุมัติมีจำนวนรวม 55 ราย และกลุ่มระดับร้ายแรงที่สุดและระดับรุนแรงมีจำนวนรวม 9 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 16.36 ของนักศึกษาทั้งหมด 55 ราย

2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตามที่ผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีนโยบายให้เร่งติดตามและสำรวจสถานการณ์ของนักศึกษาผู้กู้ยืมรายใหม่ ประจำปีการศึกษา 2569 ที่ยื่นขอรับการสนับสนุนเงินกู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) แต่ยังไม่ผ่านการอนุมัติจากกองทุน เพื่อประเมินผลกระทบต่อความสามารถในการชำระค่าธรรมเนียมการศึกษา และจัดทำมาตรการช่วยเหลือรองรับ ไม่ให้นักศึกษาต้องพักการเรียนหรือออกกลางคัน

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ทำการรวบรวมและจำแนกข้อมูลตาม ศูนย์พื้นที่ (หัตถา, สุพรรณบุรี, นนทบุรี) พร้อมประเมินระดับความเดือดร้อนจริงของนักศึกษา เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอนุมัติแนวทางช่วยเหลือ

ตารางสรุปจำนวนนักศึกษาจำแนกตามศูนย์พื้นที่และระดับความเดือดร้อน

จำนวนนักศึกษาผู้กู้ยืมรายใหม่ที่ยังไม่ผ่านการอนุมัติจากกองทุน มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 55 คน จำแนกตามศูนย์พื้นที่ ดังนี้

ศูนย์พื้นที่	ยังไม่ผ่านอนุมัติ (คน)	ระดับผลกระทบและความเดือดร้อน					ไม่เรียนแล้ว (คน)
		ร้ายแรงที่สุด (คน)	รุนแรง (คน)	มาก (คน)	ปานกลาง (คน)	น้อย (คน)	
หัตถา	24	1	2	11	4	6	0
สุพรรณบุรี	7	0	0	4	2	1	0
นนทบุรี	24	0	6	7	3	7	1
รวมทั้งสิ้น	55	1	8	22	9	14	1

* คำนิยามเกณฑ์ระดับผลกระทบและความเดือดร้อน:

ร้ายแรงที่สุด: ไม่สามารถหาเงินมาชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาได้เลย จำเป็นต้องขอพักการเรียน (ดรอป) หรือลาออกจากมหาวิทยาลัย

รุนแรง: ครอบครัวยากจนขาดสภาพคล่องอย่างหนัก อาจจำเป็นต้องกู้ยืมหนี้ออกระบบที่มีดอกเบี้ยสูง หรือขาดแคลนเงินค่าครองชีพพื้นฐาน

มาก: ไม่สามารถชำระเป็นเงินก้อนได้ ต้องขอมือผ่อนชำระเป็นงวดๆ และนักศึกษาต้องทำงานพิเศษ (Part-time) เพิ่มเติม

ปานกลาง: ครอบครัวยากจนต้องหยิบยืมเงินจากญาติหรือสถาบันการเงิน มีภาระหนี้สินเพิ่มขึ้น แต่ยังสามารถชำระได้ทันกำหนด

น้อย: ครอบครัวยากจนสามารถชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาและค่าครองชีพได้ โดยไม่กระทบต่อการดำเนินชีวิตประจำวัน

โดยพบว่า กลุ่มวิกฤต (ระดับร้ายแรงที่สุดและระดับรุนแรง) รวมกันเป็น 9 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 16.36 ของนักศึกษาทั้งหมด 55 คน ซึ่งเป็นกลุ่มที่ต้องการความช่วยเหลือเร่งด่วนที่สุดเพื่อป้องกันการหลุดออกจากระบบการศึกษา

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐาภัสส์ คุ่มกลาง) รายงานข้อมูลเพิ่มเติมว่า ปัจจุบันนักศึกษาอยู่ระหว่างรอผลการอนุมัติจากกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) โดยมีนักศึกษาที่ยื่นขอกู้ยืม และยังไม่ผ่านการอนุมัติ จำนวน 55 ราย ซึ่งจากการประเมินระดับผลกระทบและความเดือดร้อน พบว่านักศึกษาทั้งหมดที่อยู่ในระดับร้ายแรงที่สุดและระดับรุนแรง รวมจำนวน 9 ราย ครอบคลุมทั้ง 3 ศูนย์พื้นที่ ส่วนกลุ่มที่เหลือยังสามารถดำเนินการผ่อนชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาได้ ทั้งนี้ ข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุมระบุว่า นักศึกษาที่ยังไม่ผ่านการอนุมัติ มีจำนวนรวม 55 ราย และกลุ่มระดับร้ายแรงที่สุดและระดับรุนแรงมีจำนวนรวม 9 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 16.36 ของนักศึกษาทั้งหมด 55 ราย คณะได้รวบรวมข้อมูลไว้เพื่อพิจารณาว่า หากนักศึกษากลุ่มดังกล่าวไม่ได้รับอนุมัติให้กู้ยืมจริง

คณะจะมีแนวทางในการให้ความช่วยเหลืออย่างไร เพื่อให้ให้นักศึกษายังสามารถศึกษาอยู่ในมหาวิทยาลัยต่อไปได้ โดยในส่วนของคณะได้ดำเนินการหาแหล่งทุนการศึกษา รวมทั้งจัดหางานพิเศษให้นักศึกษาทำและมีแนวทางให้ความช่วยเหลือในกรณีที่นักศึกษามีภาระและไม่สามารถรับผิดชอบค่าใช้จ่ายได้

ประธานที่ประชุมขอให้ผู้รายงานตอบเฉพาะประเด็นเกี่ยวกับจำนวนนักศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อน

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐาภัสร์ คุ่มกลาง) ชี้แจงว่า มีนักศึกษายื่นขอกู้ยืมทั้งหมด 55 ราย ซึ่งขณะนี้ผลการพิจารณายังไม่ออก อย่างไรก็ตาม คณะได้ประเมินไว้ล่วงหน้าว่า หากนักศึกษาในกลุ่มดังกล่าวไม่ได้รับอนุมัติให้กู้ยืมจริง จะมีนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบในระดับร้ายแรงที่สุดและระดับรุนแรง จำนวนรวม 9 ราย

ประธานที่ประชุมจึงสรุปว่า แม้สถานะของนักศึกษาบางรายยังปรากฏว่าอยู่ระหว่างรอการพิจารณา แต่ในการพิจารณาครั้งนี้ให้มุ่งพิจารณาจำนวนนักศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อนอย่างแท้จริง โดยสรุปว่า คณะครูศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 3 ราย และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 9 ราย จากนั้นให้คณะถัดไปรายงานข้อมูลต่อที่ประชุม และสอบถามว่าคณะถัดไปเป็นคณะใด เมื่อได้รับแจ้งว่าเป็นคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร จึงเรียนเชิญผู้แทนคณะรายงานข้อมูล โดยขอให้สรุปเฉพาะประเด็นสำคัญ พร้อมทั้งกล่าวยั่วว่า ได้แจ้งรายละเอียดและผู้รับผิดชอบไว้ในกลุ่ม LINE แล้ว และขอให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายรับผิดชอบดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมกล่าวยั่วว่า หากข้อมูลที่หน่วยงานตรวจสอบและรายงานมาไม่เป็นไปตามข้อเท็จจริง ผู้รับผิดชอบจะต้องรับผิดชอบต่อข้อมูลดังกล่าว พร้อมสอบถามจำนวนของคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร

3. คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร

ตามประกาศกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) เรื่อง กำหนดการให้กู้ยืมเงินกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2569 สำหรับผู้กู้ยืมรายใหม่ ผู้กู้ยืมรายเก่าเปลี่ยนสถานศึกษาผู้กู้ยืมรายเก่าเปลี่ยนระดับ ปวส. เป็นปริญญาตรี และผู้กู้ยืมย้ายคณะ/สาขาวิชา นั้น

ในการนี้ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร ได้ดำเนินการรวบรวมและสรุปข้อมูลนักศึกษาที่ยื่นความประสงค์ขอกู้ยืมเงิน กยศ. ประจำปีการศึกษา 2569 ดังนี้



คำนิยาม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.muts.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และฉลาดทางอารมณ์

ผู้แทนคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (นางทิพย์วรา เทียนสว่าง) รายงานว่า ในรอบแรก มีนักศึกษา จำนวน 28 ราย โดยได้รับการอนุมัติ จำนวน 27 ราย ไม่ได้รับการอนุมัติ จำนวน 1 ราย และมีนักศึกษาที่อยู่ในสถานะรอการพิจารณาอีก จำนวน 15 ราย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ข้อมูลดังกล่าวยังไม่ตรงกับประเด็นที่มอบหมายให้สำรวจ เนื่องจากได้มอบหมายให้สำรวจเฉพาะนักศึกษาที่ไม่สามารถกู้ยืมเงิน กยศ. ได้ และได้รับความเดือดร้อนอย่างแท้จริง พร้อมสอบถามย้ำถึงจำนวนนักศึกษาที่เข้าเกณฑ์ดังกล่าว ผู้แทนคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรฯ จึงชี้แจงว่า มีจำนวน 1 ราย ประธานที่ประชุมจึงสรุปว่า คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรมีนักศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อนจริง จำนวน 1 ราย และกล่าวย้ำว่า ได้สั่งการในประเด็นที่ต้องการให้สำรวจไว้อย่างชัดเจนในกลุ่ม LINE แล้ว จากนั้นให้คณะถัดไปรายงานข้อมูลต่อที่ประชุม

4. คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์

จากการติดตามสถานะการยื่นกู้เงินกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) ของนักศึกษา พบว่า มีนักศึกษายื่นกู้ทั้งสิ้น **104 คน** โดยได้รับการอนุมัติแล้ว จำนวน **17 คน** และอยู่ระหว่างรอการพิจารณาอนุมัติ จำนวน **87 คน**

เพื่อป้องกันไม่ให้ระยะเวลาการพิจารณาอนุมัติส่งผลกระทบต่อภาระการลงทะเบียนเรียน สถานภาพนักศึกษา และความต่อเนื่องในการศึกษา คณะฯ จึงกำหนดแนวทางในการ **ติดตาม คัดกรอง และให้ความช่วยเหลือนักศึกษา ทั้ง 87 คนเป็นรายกรณี** โดยพิจารณาจากสถานะการกู้ยืม ความพร้อมด้านการเงิน และระดับความเดือดร้อนของนักศึกษา แบ่งแนวทางการช่วยเหลือออกเป็น **3 ระดับ** ได้แก่

- **ระดับที่ 1** นักศึกษาที่อยู่ระหว่างกระบวนการกู้ยืม หรือมีปัญหาด้านเอกสารและระบบ คณะฯ จะดำเนินการติดตามและประสานการดำเนินงาน กยศ. พร้อมทั้งพิจารณาแนวทาง **ผ่อนผันการชำระค่าลงทะเบียน** ในระหว่างรอผลการพิจารณา
- **ระดับที่ 2** นักศึกษาที่ยังไม่ได้รับอนุมัติและไม่มีเงินสำรองเพียงพอ คณะฯ จะประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณา **การแบ่งชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาเป็นงวด หรือขยายระยะเวลาการชำระ** เพื่อมิให้ส่งผลกระทบต่อสถานภาพและการเรียนของนักศึกษา
- **ระดับที่ 3** นักศึกษาที่มีความเดือดร้อนทางการเงินและมีความเสี่ยงที่จะไม่สามารถศึกษาต่อได้ คณะฯ จะพิจารณาให้ความช่วยเหลือตามความจำเป็นและเหมาะสมเป็นรายกรณี เช่น **ทุนฉุกเฉิน ทุนช่วยเหลือเฉพาะกิจ การประสานกองทุนสวัสดิการหรือแหล่งทุนอื่น รวมถึงการส่งเสริมโอกาสในการทำงานระหว่างเรียน**

ระดับ	สถานการณ์นักศึกษา	แนวทางช่วยเหลือ
 ระดับ 1	กู้ไม่ได้ชั่วคราว/เอกสารหรือระบบมีปัญหา	ผ่อนผันการชำระค่าลงทะเบียน และช่วยประสาน กยศ.
 ระดับ 2	กู้ไม่ได้และไม่มีเงินสำรอง	แบ่งชำระค่าเทอมเป็นงวด / ขยายเวลาชำระโดยไม่กระทบสถานภาพ
 ระดับ 3	มีความเดือดร้อนทางการเงินจริง	ทุนฉุกเฉิน / ทุนช่วยเหลือเฉพาะกิจ / กองทุนสวัสดิการ / หางานระหว่างเรียน

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) รายงานว่า มีนักศึกษายื่นกู้ยืมเงิน กยศ. ทั้งหมด จำนวน 104 ราย ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุมที่ระบุว่า มีนักศึกษายื่นกู้ทั้งสิ้น 104 ราย ได้รับการอนุมัติแล้ว 17 ราย และอยู่ระหว่างรอการพิจารณาอนุมัติ 87 ราย เมื่อประธานที่ประชุมสอบถามเฉพาะจำนวนนักศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อนอย่างแท้จริง ในเบื้องต้นว่ามีประมาณ 10 ราย และคณะได้ให้ทุนช่วยเหลือนักศึกษาไปแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ไม่ได้สอบถามจำนวนนักศึกษาที่ได้รับการช่วยเหลือหรือได้รับทุนแล้ว แต่ต้องการทราบจำนวนนักศึกษาที่ยังไม่ผ่านการอนุมัติและได้รับความเดือดร้อนอย่างแท้จริง พร้อมกล่าวถึงนักศึกษาที่ยังไม่ผ่านการอนุมัติอีกกว่า 80 ราย ซึ่งจำเป็นต้องพิจารณาเรื่องการผ่อนผัน คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ จึงชี้แจงเพิ่มเติมว่า นักศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อนจริงมีจำนวน 15 ราย ประธานที่ประชุมจึงให้ยึดจำนวนดังกล่าว และให้คณะถัดไปรายงานต่อไป

5. คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ตามประกาศกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) เรื่อง กำหนดการให้กู้ยืมเงินกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2569 สำหรับผู้กู้ยืมรายใหม่ ผู้กู้ยืมรายเก่าเปลี่ยนสถานศึกษา ผู้กู้ยืมรายเก่าเปลี่ยนระดับ ปวส. เป็นปริญญาตรี และผู้กู้ยืมย้ายคณะ/สาขาวิชา นั้น

ในการนี้ คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินการรวบรวมและสรุปข้อมูลนักศึกษาที่ยื่นความประสงค์ขอกู้ยืมเงิน กยศ. ประจำปีการศึกษา 2569 โดยมีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

จำนวนนักศึกษาที่ยื่นกู้ยืมเงินจากกองทุน กยศ. ประจำปีการศึกษา 2569

รายการ	จำนวน (ราย)	หมายเหตุ
จำนวนผู้กู้ยืมรายเก่า (กู้ผ่าน)	407	
จำนวนผู้กู้ยืมรายเก่า (กู้ไม่ผ่าน)	-	
จำนวนผู้กู้ยืมรายใหม่ (กู้ผ่าน)	190	
จำนวนผู้กู้ยืมรายใหม่ (กู้ไม่ผ่าน)	108	
รวมผู้กู้ยืมผ่าน	597	
รวมผู้กู้ยืมไม่ผ่าน	108	

รายการการตรวจสอบและรับรองข้อมูลนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากการยื่นกู้ยืมเงินเพื่อการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2569

รายการ	จำนวน (ราย)	หมายเหตุ
จำนวนนักศึกษาที่กู้ยืมไม่ผ่าน แต่ยังไม่ได้รับผลกระทบ	ประมาณ 73 ราย	ยังสัมภาษณ์ไม่ครบ
จำนวนนักศึกษาที่กู้ยืมไม่ผ่าน และได้รับผลกระทบ*	ประมาณ 35 ราย	ยังสัมภาษณ์ไม่ครบ

*เป็นผู้ขาดแคลนและได้รับความเดือดร้อนอย่างมาก

แนวทางการช่วยเหลือนักศึกษาที่ไม่ได้รับการอนุมัติให้กู้ยืมเงินจากกองทุน กยศ. และได้รับผลกระทบจากการไม่ได้รับอนุมัติการกู้ยืมจากกองทุน กยศ.

1. ให้แนวทางกับนักศึกษาในการยื่นกู้ในครั้งถัดไป (ปีการศึกษาถัดไป)
2. พิจารณาให้นักศึกษาเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการแข่งขันกีฬาคนพิการชิงชนะเลิศแห่งประเทศไทย ประจำปี 2569 ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา ตั้งแต่วันที่ 7-11 กันยายน 2569 (ได้รับค่าตอบแทน)
3. พิจารณาให้นักศึกษาผ่านผัฒนาค่าเทอมระยะยาว
4. พิจารณาหาแหล่งกองทุนให้กับนักศึกษา เช่น มูลนิธิทีเอสโก้ เพื่อการกุศล มูลนิธิอายิโนะโมะโต๊ะ มูลนิธินายห้างโรงปูนผู้หนึ่ง และแหล่งทุนอื่น ๆ
5. ส่งเสริมให้นักศึกษา (เฉพาะนักศึกษาสาขาวิชาการบัญชี) เข้าร่วมโครงการรับทำบัญชีของคณะฯ
6. ช่วยหาแหล่งทำงานพาร์ทไทม์ให้กับนักศึกษา เช่น งานพาร์ทไทม์ในห้างสรรพสินค้า ร้านค้า หรือห้างร้าน บริษัท เป็นต้น
7. หาแหล่งทำงานแลกเปลี่ยนเพื่อเป็นช่องทางหารายได้ เช่น ผู้ช่วยนักวิจัยฯ
8. ดึงเครือข่ายพันธมิตรภาคเอกชนของคณะมาร่วมสนับสนุนทุนการศึกษาแบบมีเงื่อนไข (เช่น ทุนผูกพันเข้าทำงานหลังจบ)

หมายเหตุ รายละเอียดข้อมูลนักศึกษา กยศ. ประจำปีการศึกษา 2569 ตามลิงก์ <https://shorturl.asia/928qi>

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (นายธนธร จงศิริรัฐศักดิ์) รายงานว่า มีนักศึกษาที่กู้ยืมเงิน กยศ. ไม่ผ่าน จำนวน 108 ราย ซึ่งตรงกับข้อมูลในเอกสารประกอบการประชุม และจากการสำรวจพบว่า มีนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบและมีความเดือดร้อน จำนวน 35 ราย ทั้งนี้ เอกสารประกอบการประชุมระบุว่า นักศึกษาที่กู้ยืมไม่ผ่านและได้รับผลกระทบมีประมาณ 35 ราย โดยการสัมภาษณ์ยังดำเนินการไม่ครบถ้วน

ประธานที่ประชุมสอบถามยืนยันว่า นักศึกษาจำนวน 35 รายดังกล่าวเป็นผู้ที่มีความเดือดร้อนจริงหรือไม่ คณบดีคณะบริหารธุรกิจฯ ยืนยันว่าเป็นนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจริง จำนวน 35 ราย ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่าการพิจารณาผ่อนผันเป็นระยะเวลา 1 ปีให้เฉพาะนักศึกษาจำนวน 35 รายดังกล่าว มีความเหมาะสมกว่าการให้ความช่วยเหลือนักศึกษาทั้งหมดกว่า 100 ราย และให้คณะถัดไปรายงานข้อมูลต่อไป

6. คณะศิลปศาสตร์

รายงานสรุปจำนวนนักศึกษาคณะศิลปศาสตร์ และผลกระทบความเดือดร้อนหากไม่ได้รับการอนุมัติจากกองทุนกู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.)

จำนวนนักศึกษากู้ยืมรายใหม่ที่ยังไม่ผ่านการอนุมัติจากกองทุนฯ (กยศ.) มีจำนวนทั้งสิ้น 37 คน โดยนักศึกษามีระดับผลกระทบและความเดือดร้อนแบ่งเป็น 3 ระดับ และจำแนกตามศูนย์พื้นที่ ดังนี้

1. รุนแรงมากที่สุด หมายถึง ขาดแคลนทุนทรัพย์และไม่สามารถกู้ยืมเงินจากแหล่งใดได้เลย ส่งผลให้นักศึกษาต้องพักการเรียนหรือพ้นสภาพนักศึกษา
2. รุนแรงปานกลาง หมายถึง สามารถหาเงินมาจ่ายค่าเทอมได้ แต่ต้องพึ่งพาสินเชื่อที่มีดอกเบี้ยสูง ซึ่งกระทบต่อฐานะทางการเงินของครอบครัว
3. รุนแรงน้อย หมายถึง สามารถจัดการค่าเทอมได้ตามปกติ โดยไม่กระทบต่อฐานะทางการเงินของครอบครัว

ศูนย์พื้นที่	ยังไม่ผ่านอนุมัติ (คน)	ระดับผลกระทบและความเดือดร้อน			ไม่ได้ศึกษาต่อ
		รุนแรงมากที่สุด (คน)	รุนแรงปานกลาง (คน)	รุนแรงน้อย (คน)	
หัตตรา	27	13	11	2	1
นนทบุรี	5	3	2	0	0
สุพรรณบุรี	5	3	2	0	0
รวมทั้งสิ้น	37	19	15	2	1

จากการสำรวจนักศึกษาเป็นรายบุคคลผ่านอาจารย์ที่ปรึกษาได้รับข้อมูลระดับผลกระทบและความเดือดร้อนของนักศึกษา ดังนี้

- 1. รุนแรงมากที่สุด:** ครอบครัวขาดแคลนทุนทรัพย์ขั้นวิกฤต ไร้อาชีพ หรือมีคดีความ จนไม่สามารถกู้ยืมเงินได้และเสี่ยงต่อการพ่นสภาพนักศึกษา
- 2. รุนแรงปานกลาง:** ครอบครัวมีภาระสูงหรือรายได้ไม่แน่นอน ซึ่งอาจจะหาเงินจ่ายค่าเทอมได้แต่ต้องพึ่งสินเชื่อดอกเบี้ยสูงทำให้ส่งผลต่อภาระฐานะทางการเงิน
- 3. รุนแรงน้อย:** นักศึกษามีญาติช่วยเหลือหรือทำงานพาร์ทไทม์จนสามารถจัดการค่าเทอมได้ตามปกติโดยไม่กระทบทางการเงินของครอบครัว



คณะศิลปศาสตร์ (นายสัมพันธ์ สุกใส) รายงานว่า จากการสำรวจในปัจจุบันพบว่า มีนักศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อนจริงและจำเป็นต้องขอผ่อนผันการชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาเป็นระยะเวลา 1 ปี จำนวน 19 ราย ซึ่งสอดคล้องกับเอกสารประกอบการประชุมที่ระบุว่า ในกลุ่มนักศึกษาที่ยังไม่ผ่านการอนุมัติ จำนวน 37 ราย มีนักศึกษาที่ไม่ได้ศึกษาต่อจำนวน 19 ราย ขณะที่ข้อมูลการจำแนกระดับผลกระทบระบุรุนแรงมากที่สุด 15 ราย รุนแรงปานกลาง 2 ราย และรุนแรงน้อย 1 ราย

ประธานที่ประชุมรับทราบ จำนวนนักศึกษาคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 19 ราย และสอบถามว่าครบทุกคนแล้วหรือไม่ พร้อมกล่าวว่า ทราบว่าทุกหน่วยงานได้ดำเนินการจัดเตรียมข้อมูลมาแล้ว อย่างไรก็ตาม ในการรายงานต่อที่ประชุม จำเป็นต้องนำเสนอข้อมูลให้กระชับ เนื่องจากการประชุมเริ่มใช้ระยะเวลาและดำเนินไปอย่างล่าช้า จากนั้น ประธานที่ประชุมสอบถามจำนวนรวมของนักศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อนจริงจากทุกคน และกำชับฝ่ายเลขานุการให้ติดตามและบันทึกข้อมูลที่มีการรายงานในที่ประชุมอย่างรวดเร็ว โดยเมื่อมีการอภิปรายหรือมีข้อมูลสำคัญเกิดขึ้น ฝ่ายเลขานุการต้องสามารถประมวลและจดบันทึกข้อมูลเพื่อสรุปจำนวนรวมได้ทันที และสอบถามฝ่ายเลขานุการถึงจำนวนรวมของนักศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อนอย่างแท้จริง โดยกล่าวให้ฝ่ายเลขานุการติดตามและบันทึกข้อมูลจากการรายงานของแต่ละคณะให้ครบถ้วน จากนั้นได้ทบทวนจำนวนอีกครั้ง โดยเริ่มจากคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 3 ราย และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 9 ราย รวมทั้งข้อมูลจากคณะอื่น ๆ ที่ได้รับรายงานต่อที่ประชุม และสรุปว่ามีนักศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อนและอยู่ในข่ายที่จะได้รับการช่วยเหลือ รวมทั้งสิ้น 82 ราย จากนั้นประธานที่ประชุมกล่าวว่า สามารถดำเนินการให้ความช่วยเหลือนักศึกษากลุ่มดังกล่าวได้ทันที โดยกำหนดระยะเวลาการผ่อนผันการชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาเป็นระยะเวลา 1 ปี ทั้งนี้ จะมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตรวจสอบข้อมูลและคุณสมบัติของนักศึกษาอีกครั้ง เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนอย่างแท้จริง พร้อมทั้งกล่าวขอบคุณคณะที่ได้ดำเนินการให้ความช่วยเหลือนักศึกษาในเบื้องต้น

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (นายธนธร จงศิริฐิติศักดิ์) สอบถามถึงขั้นตอนการดำเนินการว่า ให้แต่ละคณะจัดส่งรายชื่อนักศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อนมายังหน่วยงานใด

ประธานที่ประชุมชี้แจงว่า ให้แต่ละคณะจัดส่งรายชื่อนักศึกษาที่ผ่านการตรวจสอบแล้วมายัง สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำโรง) เสนอเพิ่มเติมว่า แม้ที่ประชุมจะกำหนดระยะเวลาผ่อนผันไว้ 1 ปี แต่ควรให้แต่ละคณะติดตาม (Monitoring) สถานการณ์ของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง และชี้แจงให้นักศึกษาทราบว่า หากในระหว่างระยะเวลาผ่อนผันนักศึกษามีความพร้อมหรือสามารถหารายได้จนมีกำลังชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาได้แล้ว ก็ควรดำเนินการชำระโดยไม่จำเป็นต้องรอให้ครบระยะเวลา 1 ปี เพื่อให้การช่วยเหลือมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ของนักศึกษาแต่ละราย

ประธานที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอดังกล่าว และกำชับให้บันทึกหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขตามมติของมหาวิทยาลัยไว้ในรายงานการประชุมให้ชัดเจน โดยกล่าวว่า มหาวิทยาลัยให้ความช่วยเหลือเพื่อแบ่งเบาภาระของนักศึกษา แต่หากในระหว่างระยะเวลาผ่อนผันนักศึกษาสามารถหารายได้และมีกำลังชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาได้แล้ว ก็ควรดำเนินการชำระตามความสามารถ ไม่ควรรอจนสิ้นสุดระยะเวลาผ่อนผัน ทั้งนี้ เมื่อครบกำหนดระยะเวลาที่เกี่ยวข้อง หากนักศึกษายังไม่ชำระค่าธรรมเนียมการศึกษา ก็จะส่งผลต่อสิทธิในการเข้าสอบตามหลักเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดและกล่าวเพิ่มเติมว่า การให้ความช่วยเหลือนักศึกษาจำนวน 82 รายดังกล่าว หากประมาณการค่าใช้จ่ายเฉลี่ยรายละประมาณ 10,000 บาท จะคิดเป็นภาระที่ได้รับการผ่อนผันรวมกว่า 800,000 บาท ซึ่งถือว่าเป็นการกำหนดมาตรการช่วยเหลือที่มีขอบเขตชัดเจน เมื่อเปรียบเทียบกับภาระค่าธรรมเนียมการศึกษาค้างชำระในช่วงก่อนหน้านี้ที่มีจำนวนประมาณ 30-40 ล้านบาท ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว และให้มีผลดำเนินการได้ทันที

ทั้งนี้ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) ขออนุญาต หรือเพิ่มเติมเกี่ยวกับกรณีนักศึกษาที่ที่ประชุมมีมติให้ผ่อนผันการชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาเป็นระยะเวลา 1 ปี จำนวน 82 ราย โดยสอบถามว่า ในระหว่างระยะเวลาผ่อนผันดังกล่าว มหาวิทยาลัยมีค่าธรรมเนียมเป็นงวด งวดละ 50 บาท จึงขอหารือว่าค่าธรรมเนียมดังกล่าวจะได้รับการยกเว้นด้วยหรือไม่

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เนื่องจากนักศึกษากลุ่มดังกล่าวเป็นผู้ที่ได้รับความเดือดร้อน จึงไม่ควรเรียกเก็บ ค่าธรรมเนียมเพิ่มเติมงวดละ 50 บาท และเสนอให้ยกเว้นค่าธรรมเนียมดังกล่าวแก่นักศึกษาที่ได้รับการผ่อนผัน พร้อมสอบถามที่ประชุมว่ามีกรรมการท่านใดคัดค้านหรือไม่ เมื่อไม่มีผู้คัดค้าน ประธานที่ประชุมจึงสรุปว่า ที่ประชุมมีมติ เห็นชอบให้ยกเว้นค่าธรรมเนียมดังกล่าว และกล่าวขอบคุณ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ที่เสนอประเด็นดังกล่าว เนื่องจากหากไม่มีการนำเรื่องขึ้นหารือผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมฯ อาจต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายดังกล่าวเอง ทั้งนี้ มีการกำชับเพิ่มเติมว่า เมื่อผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ นำเรื่องเสนอให้อธิการบดีลงนามให้อำนาจมติดีที่ประชุม ประกอบการเสนอเรื่อง และให้ยกเว้นค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการผ่อนผันดังกล่าว

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานการตรวจสอบและรับรองข้อมูลนักศึกษาที่ได้รับผลกระทบจากการยื่นกู้ยืมเงินกองทุนเงินให้กู้ยืม เพื่อการศึกษา (กยศ.) ประจำปีการศึกษา 2569 รายละเอียดเอกสารประกอบการรายงานได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบให้ผ่อนผันการชำระค่าธรรมเนียม การศึกษาแก่นักศึกษาที่ได้รับความเดือดร้อนจากการยื่นกู้ยืมเงินกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) ประจำปีการศึกษา 2569 จำนวน 82 ราย เป็นระยะเวลา 1 ปี โดยให้มีผลทันที และมอบหมายให้แต่ละคณะตรวจสอบและจัดส่งรายชื่อนักศึกษาให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนดำเนินการ พร้อมทั้งติดตามสถานการณ์ของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง หากนักศึกษามีความพร้อมให้ชำระค่าธรรมเนียมการศึกษาตามความสามารถก่อนครบกำหนดระยะเวลาผ่อนผัน ทั้งนี้ ที่ประชุมเห็นชอบให้ยกเว้นค่าธรรมเนียมงวดละ 50 บาท และค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการผ่อนผันดังกล่าว โดยเมื่อเสนอเรื่องให้อธิการบดีลงนามและให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนอ้างอิงมติดีที่ประชุมประกอบการ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

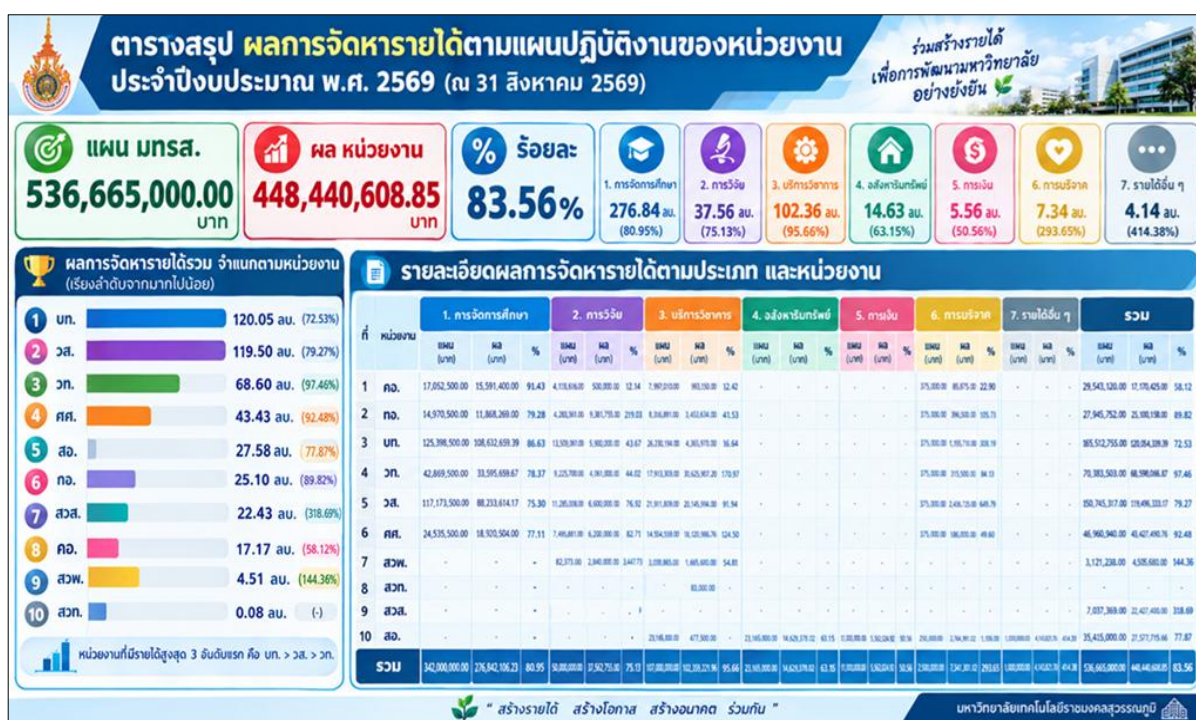
1.2.7 รายงานผลการดำเนินงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 11 เดือน)

ตามที่คณะกรรมการจัดหารายได้ และการบริหารทรัพย์สินที่ก่อให้เกิดรายได้ของมหาวิทยาลัย มีมติเห็นชอบและให้นำผลการดำเนินการจัดการหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 11 เดือน รายงานคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยต่อไป

ทั้งนี้ ผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569 (รอบ 11 เดือน) (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2568 – 31 สิงหาคม 2569) โดยมีรายได้เป็นจำนวนเงินรวมทั้งสิ้น 448,440,608.85 บาท คิดเป็นร้อยละ 83.56 เทียบกับแผนการจัดหารายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มทรส. งบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 11 เดือน)

(รายรับ 536,665,000 บาท)



ผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มทรส. งบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 11 เดือน)

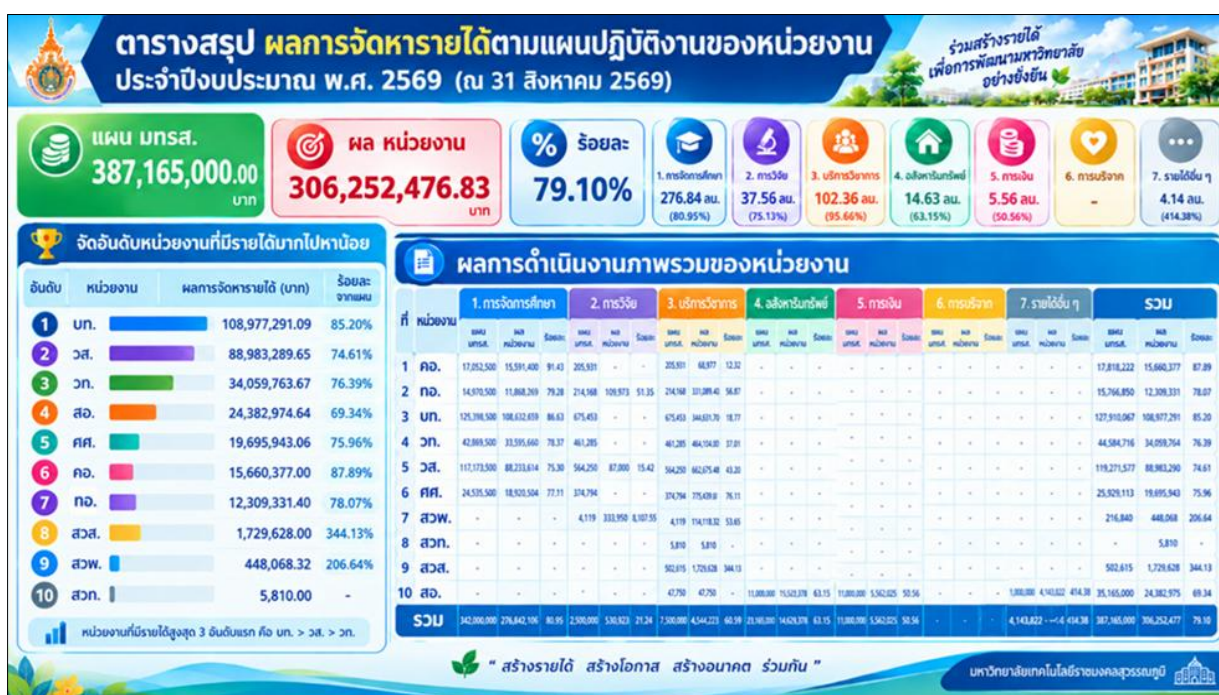
- มีรายได้เป็นจำนวนเงินรวมทั้งสิ้น 448,440,608.85 บาท คิดเป็นร้อยละ 83.56 เทียบกับแผนการจัดหารายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
- เมื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน รายด้านพบว่า ด้านการจัดการศึกษาซึ่งเป็นรายได้หลักของมหาวิทยาลัย มีรายได้คิดร้อยละ 80.95 เป็นจำนวนเงิน 276,842,106.23 บาท เทียบกับแผนการจัดหารายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
- มีรายได้ด้านการบริการ และรายได้อื่น ๆ ที่สามารถทำผลการดำเนินงานได้เกินจากแผนการจัดหารายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

- ในด้านของหน่วยงาน คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นหน่วยงานที่ทำรายได้สูงสุด เป็นจำนวนเงิน 120,054,339.39 บาท คิดเป็นร้อยละ 72.53 เมื่อเทียบกับแผนของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ 2569
- เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 11 เดือน) ปีงบประมาณ 2569 มีรายได้เพิ่มขึ้น 42,917,831.98 คิดเป็นร้อยละ 10.58

ผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มทรส. งบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 11 เดือน)

(รายรับ - รายจ่าย ยอด 387,165,000บาท)

จากแผนการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มทรส. งบประมาณ พ.ศ. 2569 (387,165,000.00 บาท) ในรอบ 10 เดือน (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2568 – 31 สิงหาคม 2569) สามารถจัดเก็บรายได้จริงได้ 306,252,476.83 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 79.10 ของแผนทั้งหมด



คำนิยาม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.mutbs.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบ
ต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

ข้อมูลนักศึกษาค้างชำระค่าบำรุงการศึกษา ภาคการศึกษาที่ 2/2568

สรุปข้อมูลนักศึกษาค้างชำระ

จำแนกตามคณะ

ข้อมูล ณ วันที่ 15 สิงหาคม 2569

นักศึกษาทั้งหมด

จำนวนคน11,538 คน

จำนวนเงิน136,135,240 บาท

นักศึกษาค้างชำระ

จำนวนคน669 คน

จำนวนเงิน8,380,460 บาท

ร้อยละของนักศึกษาค้างชำระ (รวม)

ร้อยละของจำนวนคน5.80%

ร้อยละของจำนวนเงิน6.16%

คณะ	นักศึกษาทั้งหมด						นักศึกษาค้างชำระ						ร้อยละของนักศึกษาค้างชำระ					
	ไม่ผ่อนผัน		ผ่อนผัน		รวม		ไม่ผ่อนผัน		ผ่อนผัน		รวม		ไม่ผ่อนผัน		ผ่อนผัน		รวม	
	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน
ครุศาสตรอุดมศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	489	6,178,500	62	865,250	551	7,043,750	28	303,750	6	55,900	34	359,650	5.48%	4.79%	9.68%	6.46%	5.93%	4.99%
เทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	431	4,480,875	60	733,400	491	5,214,275	33	348,825	11	167,050	44	515,875	7.66%	7.78%	18.33%	22.78%	8.96%	9.89%
บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4,578	46,167,585	627	5,908,765	5,205	52,076,350	179	2,017,335	76	644,550	255	2,661,885	3.91%	4.37%	12.12%	11.25%	4.90%	5.15%
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1,263	14,548,375	216	2,721,725	1,479	17,270,100	40	396,050	24	274,075	64	670,125	3.17%	2.72%	11.11%	10.07%	4.33%	3.88%
วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	2,573	38,268,000	361	6,793,912	2,934	45,061,912	162	2,545,125	57	1,046,525	219	3,591,650	6.30%	6.45%	15.79%	15.49%	7.46%	7.97%
ศิลปศาสตร์	715	7,462,390	141	1,440,563	856	9,302,953	36	379,550	17	181,725	53	561,275	5.03%	4.95%	12.06%	11.08%	6.19%	6.03%
รวม	10,071	117,471,625	1,467	18,663,615	11,538	136,135,240	478	5,990,620	191	2,389,825	669	8,380,460	4.75%	5.10%	13.02%	12.80%	5.80%	6.16%

หมายเหตุ

• ผ่อนผัน หมายถึง นักศึกษาที่ไม่ได้ดำเนินการผ่อนผันการชำระค่าบำรุงการศึกษา

• ร้อยละของนักศึกษาค้างชำระ = จำนวนคนค้าง / นักศึกษาค้างชำระ ÷ นักศึกษาทั้งหมด × 100

ข้อมูล ณ วันที่ 15 สิงหาคม 2569

ข้อมูลนักศึกษาค้างชำระค่าบำรุงการศึกษา

ภาคการศึกษาที่ 2/2568

ร่วมกันสร้างวินัยทางการเงิน
"เพื่อนาคที่ดีกว่า"

คณะ	นักศึกษาทั้งหมด						นักศึกษาค้างชำระ						ร้อยละของนักศึกษาค้างชำระ					
	ไม่ผ่อนผัน		ผ่อนผัน		รวม		ไม่ผ่อนผัน		ผ่อนผัน		รวม		ไม่ผ่อนผัน		ผ่อนผัน		รวม	
	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	จำนวนคน	จำนวนเงิน	ร้อยละ	จำนวนคน	ร้อยละ	จำนวนคน	ร้อยละ	
 ครุศาสตรอุดมศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	511	6,353,400	62	865,250	573	7,218,650	27	294,050	6	55,900	33	349,950	5.28	4.63	9.68	5.76	4.85	
 เทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	631	4,480,875	60	733,400	691	5,214,275	32	339,125	11	167,050	43	506,175	7.42	7.57	18.33	22.78	9.71	
 บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4,578	16,167,585	627	5,008,765	5,205	21,176,350	176	1,985,085	73	647,075	249	2,632,160	3.84	4.30	11.64	10.95	5.05	
 วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1,263	14,543,735	216	2,721,275	1,479	17,270,100	39	387,050	24	274,075	63	661,125	3.09	2.66	11.11	10.07	4.83	
 วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	2,572	38,421,390	361	6,789,412	2,933	45,193,760	159	2,179,075	55	1,009,450	214	3,508,525	6.18	6.53	15.24	14.87	7.79	
 ศิลปศาสตร์	715	5,662,290	141	1,440,563	856	7,102,953	34	362,650	15	161,075	49	523,725	4.76	4.73	10.64	9.82	5.79	
 รวม	10,070	117,489,075	1,467	16,689,115	11,537	134,419,900	467	5,867,055	184	2,314,625	651	8,181,680	4.64	4.99	12.54	5.64	6.01	

นักศึกษาทั้งหมด
10,070 คน

ค้างชำระทั้งหมด
8,181,660 บาท

12.54%

ร้อยละของนักศึกษาค้างชำระ
(รวมทุกคณะ)

"ชำระครบ ตรงเวลา ร่วมพัฒนาการศึกษา"

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลนักศึกษาค้างชำระค่าบำรุงการศึกษา จากเดือนที่ผ่านมา มีจำนวนนักศึกษาค้างชำระลดลง 18 คน และปัจจุบันยังมีนักศึกษาค้างชำระอยู่ 651 คนรวมเป็นจำนวนเงิน 8,181,660 บาท

คำนิยม **ราชมงคลสุวรรณภูมิ**
www.mutbs.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบ
ต่อตนเอง คู่เรียน และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นพันธมิตรอันดีร่วมกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) รายงานข้อมูลเพิ่มเติมว่า ผลการดำเนินงานด้านการจัดการรายได้และบริหารทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยในภาพรวมรอบ 11 เดือน มีแผนรายรับรวมจำนวน 536,665,000 บาท ปัจจุบันสามารถจัดการรายได้รวมจำนวน 448,440,608.85 บาท คิดเป็นร้อยละ 83.56 ของแผนการจัดการรายได้ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานจำแนกตามประเภทรายได้ ซึ่งแสดงไว้ทางด้านขวามือของกราฟ พบว่า หมวดรายได้อื่น ๆ มีผลการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 414.38 รายได้จากการบริจาคคิดเป็นร้อยละ 296.5 และรายได้จากการบริการวิชาการคิดเป็นร้อยละ 95.6 สำหรับรายได้ด้านการจัดการศึกษา มีรายได้จำนวน 276.84 ล้านบาทเศษ คิดเป็นร้อยละ 80.95 รายได้ด้านการวิจัยคิดเป็นร้อยละ 75.13 รายได้จากการบริหารอสังหาริมทรัพย์คิดเป็นร้อยละ 63.15 และรายได้จากทรัพย์สินทางการเงินคิดเป็นร้อยละ 50.56 เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานจำแนกตามหน่วยงาน ซึ่งแสดงไว้ทางด้านซ้ายมือของกราฟ พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการดำเนินงานสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 318.69 รองลงมา ได้แก่ สถาบันวิจัยและพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 144.36 สำหรับในส่วนของคุณะ พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 97.46 คณะศิลปศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 92.48 คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร คิดเป็นร้อยละ 89.82 คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 79.27 สำนักงานอธิการบดี คิดเป็นร้อยละ 77.87 คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 72.53 และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คิดเป็นร้อยละ 58.12 โดยสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมอยู่ที่ร้อยละ 83.56

ประธานที่ประชุมรับทราบ และขอให้แต่ละหน่วยงานพิจารณาผลการดำเนินงานของหน่วยงานตนเอง พร้อมกล่าวถึงการประชุมร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้องเมื่อวันก่อน โดยได้หารือกับรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) และรองอธิการบดีเกี่ยวกับการดำเนินการจัดทำ Data Platform เพื่อใช้สนับสนุนการติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในอนาคต ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ในอนาคต ตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน (KPI) ที่แต่ละหน่วยงานรับนโยบายจากมหาวิทยาลัยไปดำเนินการ เมื่อหน่วยงานไปประมูลงาน (Bidding) และได้รับงานแล้ว ข้อมูลผลการดำเนินงานดังกล่าวจะถูกนำเข้าสู่ Data Platform เพื่อใช้ในการตัดยอดและติดตามผลการดำเนินงานตาม KPI ของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ ทั้งนี้ แนวทางดังกล่าวจะแตกต่างจากการดำเนินงานในปัจจุบัน รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ต้องประสานขอข้อมูลจากแต่ละหน่วยงานเป็นรายแห่ง แล้วจึงนำข้อมูลทั้งหมดมารวบรวมและคำนวณเพื่อสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวม ดังนั้น ในอนาคตมหาวิทยาลัยจะพัฒนาจาก Data Platform ไปสู่ AI Platform เพื่อให้สามารถนำข้อมูลมาวิเคราะห์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมฝากให้รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว และขอให้ผู้เกี่ยวข้องมีความเข้าใจในทิศทางการดำเนินงานตรงกัน ทั้งนี้ จากการหารือร่วมกันเมื่อวันก่อนพบว่าปัญหาสำคัญของมหาวิทยาลัยในปัจจุบัน คือ ข้อมูลของแต่ละหน่วยงานไม่ตรงกัน และมีการจัดเก็บข้อมูลอย่างกระจัดกระจาย ทั้งนี้ ขอให้ทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและสนับสนุนการดำเนินงานของท่านเอกวิทย์ พร้อมสอบถามถึงกรอบระยะเวลาที่ระบบจะสามารถดำเนินการได้ครบถ้วน 100%

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) กล่าวว่า ตามแผนที่กำหนดไว้คาดว่าจะดำเนินการได้ไม่เกินปีถัดไป โดยประธานที่ประชุมสอบถามถึงระยะเวลาที่จะดำเนินการแล้วเสร็จ และกล่าวถึงกรอบระยะเวลานี้ปี พ.ศ. 2570 ซึ่งจะทำให้ข้อมูลของมหาวิทยาลัยเป็นข้อมูลชุดเดียวกัน พร้อมทั้งเสนอเพิ่มเติมว่า ภายในปลายปี พ.ศ. 2570 ขอให้พัฒนาระบบไปสู่ AI Platform ด้วย และกล่าวเพิ่มเติมว่า ตามแผนการดำเนินงาน จะเตรียมความพร้อมเพื่อให้สามารถนำ AI Platform มาใช้งานในปี พ.ศ. 2571 เนื่องจากต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับการจัดทำงบประมาณ รวมถึงความพร้อมด้านบุคลากร งบประมาณ และทรัพยากรที่เกี่ยวข้อง โดยจะเสนอของบประมาณในปี พ.ศ. 2571 สำหรับในปี พ.ศ. 2570 จะดำเนินการเตรียมความพร้อมด้านข้อมูลและ Data Platform ตามที่ประธานที่ประชุมกล่าวถึง เพื่อให้ระบบมีความพร้อมสำหรับการใช้งาน ทั้งนี้ ในระหว่างการดำเนินงานจะนำ AI บางส่วนที่สามารถพัฒนาขึ้นมาใช้ประโยชน์ก่อนตามความเหมาะสม

ประธานที่ประชุมรับทราบและเห็นชอบตามแนวทางดังกล่าว มติที่ประชุมรับทราบ

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการดำเนินงานผลการดำเนินงานการจัดการรายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 11 เดือน) รายละเอียดเอกสารประกอบการรายงานได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



รายละเอียดผลการดำเนินงานการจัดการรายได้และบริหารทรัพย์สิน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569 ข้อมูล ณ 31 สิงหาคม 2569

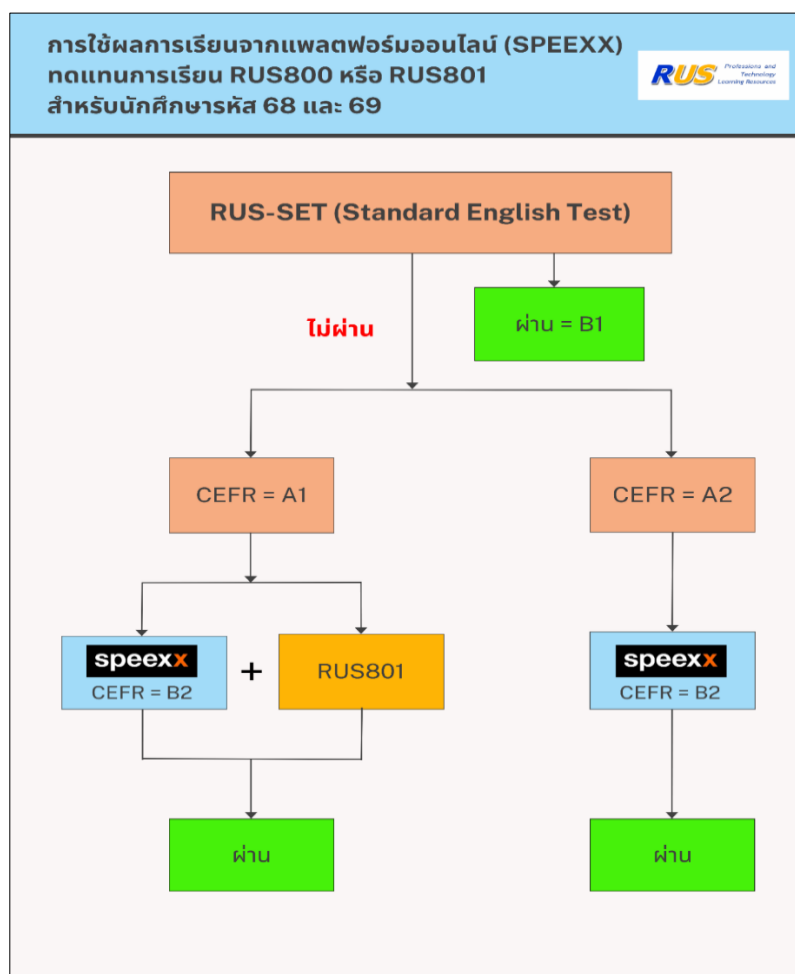
มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินงานการจัดการรายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 11 เดือน) ตามที่เสนอ และรับทราบแนวทางการพัฒนา Data Platform เพื่อบูรณาการข้อมูลของมหาวิทยาลัยให้เป็นข้อมูลชุดเดียวกัน และเตรียมความพร้อมในการพัฒนาไปสู่ AI Platform ต่อไป

1.2.8 รายงานผลการทบทวนแนวทางการใช้ผลการเรียนแพลตฟอร์มออนไลน์ (Speexx) เพื่อทดแทนการเรียน RUS800 หรือ RUS801

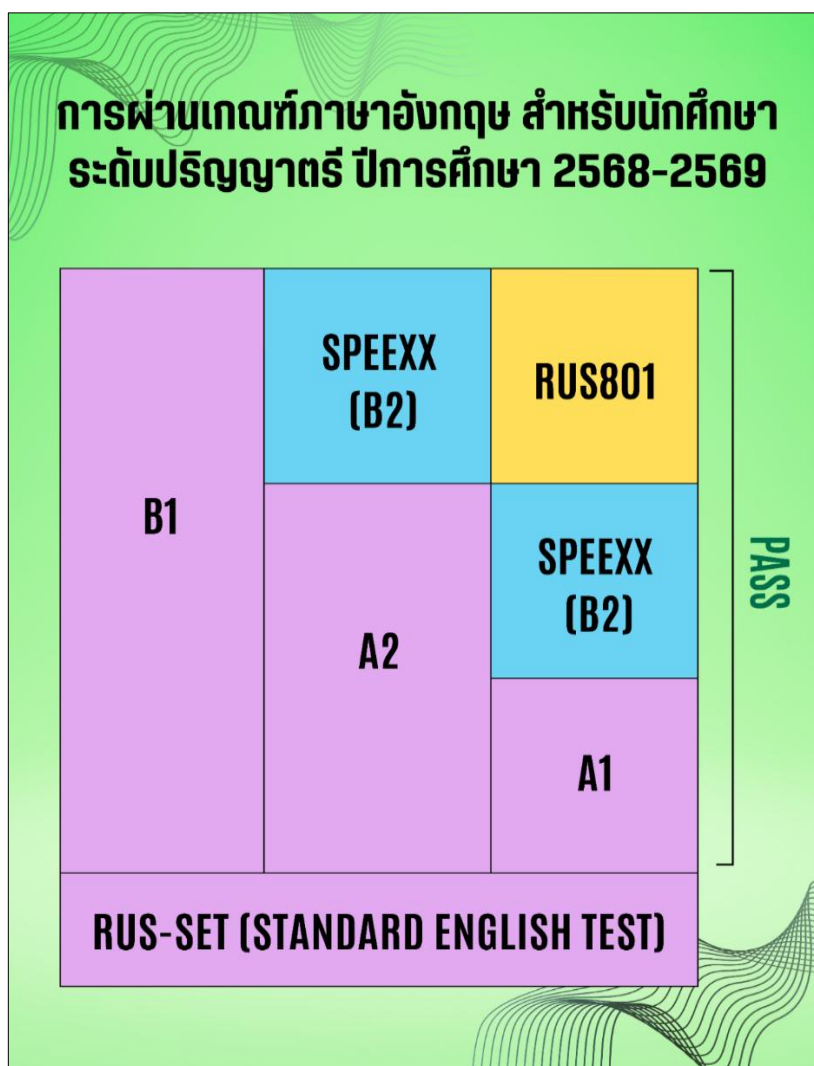
ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ในการประชุม ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569 ระเบียบวาระที่ 5.3 พิจารณาทบทวนแนวทางการใช้ระบบ Speexx และการประเมินสมรรถนะภาษาอังกฤษของนักศึกษา โดยที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล ตุ่มทอง) ร่วมกับสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน คณะศิลปศาสตร์ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทบทวนแนวทางการพัฒนาทักษะและการประเมินสมรรถนะภาษาอังกฤษของนักศึกษา ให้มีความชัดเจน และต่อเนื่อง โดยพิจารณาการใช้ระบบ Speexx ให้เกิดประโยชน์และคุ้มค่ากับงบประมาณ รวมทั้งกำหนดทางเลือกในการใช้ผลการทดสอบภาษาอังกฤษจากข้อสอบมาตรฐานที่มหาวิทยาลัยรับรอง และนำแนวทางที่ได้กลับมาเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป

โดยรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล ตุ่มทอง) ร่วมกับสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน และคณบดี/ผู้แทนจาก 6 คณะ ได้ประชุมทบทวนแนวทางการพัฒนาระบบทดสอบภาษาอังกฤษ ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2569 และครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2569 ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบการใช้ผลการเรียนแพลตฟอร์มออนไลน์ (Speexx) เพื่อทดแทนการเรียน RUS800 หรือ RUS801 ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าของงบประมาณในการจัดซื้อลิขสิทธิ์การใช้งานโปรแกรมการเรียนรู้ภาษาอังกฤษแพลตฟอร์มออนไลน์และก่อให้เกิดประโยชน์ต่อนักศึกษาสูงสุด ซึ่งกำหนดให้มีการใช้ผลการเรียนแพลตฟอร์มออนไลน์ (Speexx) ที่มีสิทธิ์ทั้งหมด (Total Licenses): 4,000 สิทธิ์ จนถึงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2570 (สำหรับนักศึกษารหัส 68 และ 69) เพื่อทดแทนการเรียน RUS800 หรือ RUS801 กรณีที่นักศึกษาสอบวัดระดับ RUS-SET ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษของมหาวิทยาลัย โดย

1. กรณีสอบได้ระดับ A1 ให้ใช้ผลการเรียนแพลตฟอร์มออนไลน์ Speexx (ไม่ต่ำกว่า B2) ทดแทนรายวิชา RUS800 และเรียนรายวิชา RUS801 เพื่อผ่านเกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษของมหาวิทยาลัย
 2. กรณีสอบได้ระดับ A2 ให้ใช้ผลการเรียนแพลตฟอร์มออนไลน์ Speexx (ไม่ต่ำกว่า B2) ทดแทนรายวิชา RUS801 เพื่อผ่านเกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษของมหาวิทยาลัย
- รายละเอียดผังแผนภาพที่ 1 และแผนภาพที่ 2



แผนภาพที่ 1



แผนภาพที่ 2

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) กล่าวเรียนประธานที่ประชุมว่า ตามที่ที่ประชุมมีมติให้บทวนแนวทางการใช้ผลการเรียนแพลตฟอร์มออนไลน์ (Speexx) นั้น ได้มีการประชุมร่วมกับคณะและผู้เกี่ยวข้อง โดยมีรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ ตุ่มทอง) เป็นประธาน และได้ดำเนินการประชุม จำนวน 2 ครั้ง ก่อนที่จะได้ข้อสรุปเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานในส่วนของการนำ Speexx มาใช้ ที่ประชุมได้มีข้อสรุปว่า นักศึกษาทุกคนจะต้องเข้ารับการทดสอบ RUS-SET โดยนักศึกษาที่สอบผ่านเกณฑ์สามารถเข้าสู่กระบวนการแจ้งจบการศึกษาได้ สำหรับนักศึกษาที่สอบไม่ผ่านเกณฑ์ ผลการทดสอบจะแบ่งเป็นระดับ A1 และ A2 โดยกรณีนักศึกษาที่มีผลการทดสอบระดับ A1 ตามประกาศเดิมของมหาวิทยาลัยกำหนดให้ต้องเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษทดแทนจำนวน 2 รายวิชา ที่ประชุมร่วมจึงเห็นชอบให้นำผลการเรียนจาก Speexx มาใช้ทดแทนจำนวน 1 รายวิชา และให้นักศึกษาเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษทดแทนอีก 1 รายวิชา สำหรับกรณีนักศึกษาที่มีผลการทดสอบระดับ A2 ตามประกาศเดิมของมหาวิทยาลัยกำหนดให้เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษทดแทนจำนวน 1 รายวิชา ที่ประชุมร่วมเห็นชอบให้นำผลการเรียนจาก Speexx มาใช้ทดแทนรายวิชาดังกล่าวได้ และเมื่อนักศึกษาผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดแล้ว สามารถเข้าสู่กระบวนการแจ้งจบการศึกษาได้ ทั้งนี้ แนวทางดังกล่าวถือเป็นอีกทางเลือกหนึ่งในการดำเนินการสำหรับนักศึกษา

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า หากนักศึกษามีผลการทดสอบ RUS-SET ระดับ A1 และต่อมาศึกษาผ่าน Speexx จนได้ผลการเรียนถึงระดับ C1 ในกรณีดังกล่าว นักศึกษายังมีความจำเป็นต้องเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษทดแทนอีก 1 รายวิชาหรือไม่ หรือยังคงกำหนดให้นักศึกษาต้องดำเนินการทั้ง 2 ส่วน คือ ผ่านเกณฑ์ของ Speexx และเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษทดแทนอีก 1 รายวิชา

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) ชี้แจงว่า ยังคงกำหนดให้นักศึกษาต้องเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษทดแทนอีก 1 รายวิชา เนื่องจากการเรียนผ่าน Speexx มีรูปแบบการเรียนที่มีพี่เลี้ยงและกระบวนการสนับสนุนการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้อง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า จากการรับฟังแนวทางดังกล่าว มีข้อกังวลในประเด็นการตรวจสอบว่า นักศึกษาเป็นผู้ดำเนินการเรียนหรือทำกิจกรรมในระบบด้วยตนเองหรือไม่ โดยตั้งข้อสังเกตว่า เป้าหมายสำคัญของมหาวิทยาลัยคือการให้นักศึกษาผ่านเกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษควบคู่กับการมีคุณภาพตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด อย่างไรก็ตาม หากนักศึกษาเลือกแนวทางในการดำเนินการที่ไม่ส่งผลให้ตนเองมีคุณภาพตามที่ควรจะเป็น ก็เป็นเรื่องที่นักศึกษาต้องรับผิดชอบต่อการเลือกของตนเอง และกล่าวเพิ่มเติมว่า หากพิจารณาโดยใช้แนวทางสายกลาง การใช้ Speexx ถือเป็นแนวทางหนึ่ง และการเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษทดแทนก็เป็นอีกแนวทางหนึ่ง จึงควรดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวและติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องไปก่อน ทั้งนี้ ได้สอบถามยืนยันว่า แนวทางดังกล่าวเป็นข้อสรุปที่ได้จากการประชุมร่วมกับคณบดีและผู้เกี่ยวข้องแล้ว จำนวน 2 ครั้ง เมื่อได้รับการยืนยัน จึงให้ดำเนินการตามข้อสรุปดังกล่าว เนื่องจากเป็นแนวทางที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับนักศึกษาของแต่ละคณะ มติที่ประชุมรับทราบ และให้ดำเนินการตามแนวทางที่เสนอ

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการทบทวนแนวทางการใช้ผลการเรียนแพลตฟอร์มออนไลน์ (Speexx) เพื่อทดแทนการเรียน RUS800 หรือ RUS801

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการทบทวนแนวทางการใช้ผลการเรียนแพลตฟอร์มออนไลน์ (Speexx) เพื่อทดแทนการเรียน RUS800 หรือ RUS801 และให้ดำเนินการตามแนวทางที่เสนอ

1.2.9 รายงานแผนการดำเนินงานการจัดตั้งคณะพยาบาลศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้จัดโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการการพัฒนาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ระหว่างวันที่ 11-13 กันยายน 2569 ณ โรงแรม Tsix5 พัทยา จังหวัดชลบุรี เพื่อการบูรณาการส่วนงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานจัดตั้งคณะพยาบาลศาสตร์ และเตรียมความพร้อมด้านหลักสูตร บุคลากร อาคารสถานที่ การประชาสัมพันธ์ เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนเป็นไปตามมาตรฐานของสภาการพยาบาล นั้น

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ขอรายงานแผนการดำเนินงานการจัดตั้งคณะพยาบาลศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่เกี่ยวข้องทางด้านหลักสูตร บุคลากร งบประมาณ อาคารและสถานที่ รายละเอียดตามเอกสารแนบ

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) รายงานผลการดำเนินโครงการที่สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเป็นเจ้าภาพจัดขึ้น ณ เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี โดยมีการดำเนินงานแบ่งออกเป็นกลุ่มงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ด้านหลักสูตรพยาบาลศาสตร์ ด้านอาคารและสถานที่ ด้านงบประมาณ และด้านการจัดทำโครงการที่เกี่ยวข้อง ซึ่งได้ร่วมกันระดมความคิดเห็นเพื่อจัดทำเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งคณะพยาบาลศาสตร์ให้เป็นไปตามประกาศของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2568 โดยสรุป ได้กำหนดแผนงานในแต่ละกระบวนการไว้ตามรายละเอียดในเอกสารแนบทั้งหมด และคาดว่าจะการดำเนินงานจะแล้วเสร็จภายในระยะเวลาประมาณ 12 เดือนข้างหน้า ซึ่งคาดว่าจะสามารถเปิดดำเนินการได้ประมาณ ปี พ.ศ. 2570

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ในส่วนของหลักสูตรไม่มีปัญหามากนัก โดยปัจจุบันยังขาดอาจารย์ประจำหลักสูตรจำนวน 1 ราย ซึ่งส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับสาขาการผดุงครรภ์ และบุคลากรในสาขาดังกล่าวส่วนใหญ่ใกล้เกษียณอายุราชการ จึงมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคล ตรวจสอบกรณีที่เคยมีการดำเนินการเกี่ยวกับอาจารย์ที่มีอายุเกิน 60 ปี เพื่อพิจารณาแนวทางประกอบการดำเนินงาน เนื่องจากหลักสูตรจำเป็นต้องได้รับการรับรองตามเกณฑ์ที่กำหนด สำหรับด้านงบประมาณในการดำเนินงาน ประธานที่ประชุมกล่าวถึงการปรับปรุงอาคารและการจัดหาครุภัณฑ์ โดยสอบถามผู้รับผิดชอบในแต่ละส่วน ซึ่งในส่วนของการจัดหาครุภัณฑ์มอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) และกล่าวว่าในส่วนของการปรับปรุงอาคาร มอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ซึ่งจำเป็นต้องนำกลับมาปรับปรุงแนวทางและทบทวนใหม่ เนื่องจากวงเงินสำหรับการปรับปรุงจำนวน 255 ล้านบาท เป็นวงเงินที่ไม่สามารถให้ดำเนินการตามที่เสนอได้ และกล่าวเพิ่มเติมว่าได้รับทราบว่ามีกรกล่าวถึงภายนอกว่าอธิการบดีจะตั้งงบประมาณสำหรับการดำเนินงานดังกล่าวจำนวน 200 ล้านบาท ซึ่งประธานที่ประชุมชี้แจงว่า ไม่เคยกล่าวว่าจะตั้งงบประมาณจำนวนดังกล่าว และขอให้ผู้ที่นำข้อมูลไปกล่าวภายนอกว่าอธิการบดีได้เตรียมงบประมาณจำนวน 200 ล้านบาทไว้แล้ว รวมถึงกล่าวในลักษณะว่าอธิการบดีมีการแบ่งผลประโยชน์ เตรียมรับผิดชอบต่อค่าดังกล่าวดังกล่าว เนื่องจากมีหลักฐานที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว ทั้งนี้ ผู้ที่กล่าวข้อความดังกล่าวไม่สามารถปฏิเสธได้ เนื่องจากประธานที่ประชุมมีหลักฐานยืนยัน สำหรับผู้ที่มีความตั้งใจในการปฏิบัติงานและมุ่งดำเนินงานเพื่อประโยชน์ของประเทศชาติและมหาวิทยาลัย ขอให้ประสบความสำเร็จก้าวหน้า ส่วนผู้ที่มิเจตนาไม่ดีต่อมหาวิทยาลัยหรือประเทศชาติ ประธานที่ประชุมกล่าวในเชิงตำหนิและแสดงความไม่เห็นด้วยอย่างรุนแรงต่อการกระทำดังกล่าว

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานแผนการดำเนินงานการจัดตั้งคณะพยาบาลศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ รายละเอียดเอกสารประกอบการรายงานได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานแผนการดำเนินงานการจัดตั้ง คณะพยาบาลศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคล ตรวจสอบแนวทางเกี่ยวกับอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีอายุเกิน 60 ปี เพื่อประกอบการดำเนินงานให้เป็นไปตามเกณฑ์ การรับรองหลักสูตร รวมทั้งมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทบทวนแนวทางและงบประมาณในการปรับปรุงอาคาร ให้มีความเหมาะสมก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม

2.1 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 ซึ่งจัดประชุม เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569 เวลา 13.00 น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา รวมทั้งสิ้นจำนวน 239 หน้า และได้แจ้งเวียน รายงานดังกล่าวให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทุกท่านพิจารณา และแจ้งข้อเสนอแนะหรือข้อแก้ไข (ถ้ามี) มายังสำนักงานอธิการบดี ภายในวันศุกร์ที่ 11 กันยายน 2569 (ตามหนังสือสำนักงานอธิการบดี ที่ อว 0656.01/ว 1320 ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2569) ซึ่งปรากฏว่าไม่มีคณะกรรมการท่านใดขอแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าว นั้น

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการจึงขอเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อโปรดพิจารณารับรองรายงาน การประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ครั้งที่ 8/2569 ซึ่งจัดประชุมเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569 เวลา 13.00 น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายงานการประชุมฉบับเต็ม ได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569 โดยไม่มีการแก้ไข สำหรับกรรมการที่เข้าร่วมประชุม ในครั้งที่ผ่านมา และสำหรับกรรมการที่ไม่ได้เข้าร่วมประชุมในครั้งที่ผ่านมา แต่ได้เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ ให้รับทราบ รายงานการประชุมดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง – เรื่องค้างเพื่อพิจารณา

3.1 พิจารณาการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (เรื่องค้าง - เรื่องสืบเนื่อง)

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
1. กองบริหารงาน บุคคล (8 เรื่อง)	1.1.1 การปรับปรุงการประเมินผลการ ปฏิบัติราชการของบุคลากร (HRD) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการดำเนินการ ปรับปรุงการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของบุคลากร (HRD) และมอบหมายให้กอง บริหารงานบุคคลประสานความร่วมมือกับ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี สารสนเทศ เพื่อปรับปรุงระบบ HRDmutsb ให้รองรับรูปแบบการ ประเมินใหม่ตามมติ คณะกรรมการฯ โดยเร่งรัดให้แล้วเสร็จ ก่อนการประเมินรอบถัดไป	รองอธิการบดี (ผศ.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ)/ รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล/ สำนักวิทยบริการ และเทคโนโลยี สารสนเทศ	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 กองบริหารงานบุคคล ได้จัดทำรายงานความคืบหน้าการดำเนินการ ปรับปรุงการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากร (HRD) เสนอต่อที่ ประชุมแล้ว รายละเอียดปรากฏอยู่ในวาระสืบเนื่องวาระที่ 3.4 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) แจ้งว่าได้ดำเนินการประชุมกับผู้รับผิดชอบ และจัดทำคำสั่งฯ เพื่อดำเนินการกำหนดค่าคะแนนการประเมินผลปฏิบัติราชการ ของสายวิชาการเรียบร้อยแล้ว (ตามคำสั่งฯ ที่ 395/2568 ลงวันที่ 14 มีนาคม 2568) รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3 ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้หารือกับประธานและ รองประธาน ในการวางแผนทางการปรับปรุงการประเมินผล การปฏิบัติราชการของบุคลากรสายวิชาการในระบบ HRD และ อยู่ระหว่างการนัดประชุมคณะกรรมการเพื่อดำเนินการปรับปรุงต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4 1. หน่วยงานตรวจสอบภายในได้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุม คณะกรรมการตรวจสอบฯ ในการประชุมครั้งที่พิเศษ 1/2568	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันพุธที่ 22 มกราคม 2568 https://shorturl.asia/JdAuz 2) ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันพุธที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568 https://shorturl.asia/RcwFt 3) ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันพุธที่ 19 มีนาคม 2568 https://shorturl.asia/TiBaM 4) ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 10 เมษายน 2568 https://shorturl.asia/9GRjk 5) ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันพุธที่ 21 พฤษภาคม 2568 https://shorturl.asia/lfrpx 6) ครั้งที่ 6/2568 เมื่อวันพุธที่ 18 มิถุนายน 2568 https://shorturl.asia/LAD2c

ค่านิยม ราชมงคลสารณภูมิ
www.rmutsb.ac.th

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2568 และได้จัดส่งข้อมูลไปยังกองบริหารงานบุคคลแล้ว เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2568 รายละเอียดเอกสารแนบติดตามวาระ 1.1.1 หรือสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ด้านล่างนี้</p> <div data-bbox="1361 596 1541 775" data-label="Image"> </div> <p>2. กองบริหารงานบุคคลกำหนดจัดประชุมคณะทำงานเพื่อปรับปรุงระบบประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากร (HRD) ในวันศุกร์ที่ 23 พฤษภาคม 2568</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5</p> <p>กองบริหารงานบุคคลได้จัดทำรายงานผลการประชุมคณะทำงานให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบเรียบร้อยแล้ว โดยเสนอเป็นวาระเพื่อทราบ ในการประชุมครั้งที่ 6/2568 รายละเอียดปรากฏอยู่ในวาระที่ 1.2.5</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 6</p> <p>กองบริหารงานบุคคล ประชุมคณะทำงานพิจารณาเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อกำหนดค่าคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของ</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>บุคลากรสายวิชาการ นัดประชุมครั้งที่ 3 ในวันที่ 24 กรกฎาคม 2568</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 7</p> <p>คณะทำงานพิจารณาเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อกำหนดค่าคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากรสายวิชาการ ประชุมครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2568 โดยจะนัดประชุมคณะทำงานอีกครั้งเพื่อพิจารณาการกำหนดค่าคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากรสายวิชาการ</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 8</p> <p>คณะทำงานฯ จะนัดประชุมเพื่อพิจารณาการกำหนดค่าคะแนนการประเมินการปฏิบัติราชการของบุคลากรสายวิชาการในเดือนกันยายน 2568</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 9</p> <p>อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 10</p> <p>อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 11</p> <p>อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 12</u></p> <p>อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ หากผลเป็น ประการใด จะนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ทราบต่อไป</p> <p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 13</u></p> <p>อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ หากผลเป็น ประการใด จะนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ทราบต่อไป</p> <p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 14</u></p> <p>อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ หากผลเป็น ประการใด จะนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ทราบต่อไป</p> <p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 15</u></p> <p>อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ หากผลเป็น ประการใด จะนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ทราบต่อไป</p> <p>ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมาย ให้กองบริหารงานบุคคลเร่งรัดดำเนินการนัดประชุมคณะกรรมการ ที่เกี่ยวข้องให้แล้วเสร็จโดยเร็ว และรายงานความคืบหน้าที่เป็นรูปธรรม ต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป ทั้งนี้ หากพบปัญหา</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>หรืออุปสรรคในการดำเนินงาน ให้รายงานต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา แนวทางแก้ไขต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 16</p> <p>อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ หากผลเป็น ประการใด จะนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ทราบต่อไป โดยจะข้อมูลข้อเสนอแนะจากสภาคณาจารย์ฯ มาพิจารณา ร่วมกัน</p> <p>ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 ประธานที่ประชุมมอบ กองบริหารงานบุคคลรายงานกรอบระยะเวลาและความคืบหน้า การดำเนินงานให้ที่ประชุมทราบในการประชุมครั้งถัดไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 17</p> <p>ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 18</p> <p>อยู่ระหว่างการนัดประชุมกับประธาน ก่อนนัดประชุมคณะกรรมการ</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 19</p> <p>รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสกรพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวว่า ได้จัดประชุมคณะทำงาน เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2569 ในส่วนของระบบ HRD สำหรับสายวิชาการ ขณะนี้ได้นำกลับมาทบทวนอีกครั้ง และจะ ดำเนินการพัฒนาระบบโดยปรับปรุงตัวชี้วัดให้ เป็นสิ่งที่สามารถวัดผลได้</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ทั้งนี้ ได้มีการหารือร่วมกับคณะแล้ว และจะประสานการดำเนินงานร่วมกับ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศต่อไป สำหรับความก้าวหน้า เพิ่มเติม ตามที่ได้หารือกันในที่ประชุม ได้กำหนดกรอบระยะเวลาการ ดำเนินงานไว้ประมาณ 2 เดือน โดยภายในระยะเวลาดังกล่าวจะต้องจัดทำ ตัวชี้วัดให้ครบถ้วนทั้งหมด เพื่อนำกลับมาหารือร่วมกันอีกครั้ง และนำเสนอ ที่ประชุมเพื่อรับทราบต่อไป	
	<p>3.1.5 รายงานผลการตรวจสอบการ จัดซื้อจัดจ้างที่มีประเด็นปัญหา <i>จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบว่าเป็นกรณี ที่เกี่ยวข้องกับ 2 คณะ และที่ประชุม เห็นความมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) และ งานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล ดำเนินการแต่งตั้ง คณะกรรมการพิจารณาสอบสวน ข้อเท็จจริงตามรายงานผลการตรวจสอบ ดังกล่าว หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าเป็น ความผิดให้ดำเนินการตามระเบียบ</p>	<p>กองบริหารงาน บุคคล</p>	<p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างดำเนินการขอข้อมูลเพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบการแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2569</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2569 https://shorturl.asia/RcwFt</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	ข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดย เคร่งครัด พร้อมทั้งรายงานผลการ ดำเนินการต่อสภามหาวิทยาลัยในการ ประชุมครั้งถัดไป			
	<p>4.2 พิจารณางานหนังสือตอบกลับจาก สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีหรือในประเด็นการใช้จ่ายเงิน งบประมาณแผ่นดิน งบเงินอุดหนุน ค่าใช้จ่ายพนักงานมหาวิทยาลัย เพื่อใช้ จัดเป็นสวัสดิการสำหรับพนักงาน มหาวิทยาลัยซึ่งได้พ้นสภาพจากการเป็น บุคลากรของมหาวิทยาลัยไปแล้ว</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบหมาย ให้กองบริหารงานบุคคลดำเนินการศึกษา และรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นที่ เกี่ยวข้อง โดยให้จัดทำข้อมูลอย่างชัดเจน และครบถ้วน อาทิ จำนวนพนักงาน มหาวิทยาลัยหรือบุคลากรที่พ้นสภาพจาก การเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัยแล้ว ซึ่ง อาจมีสิทธิได้รับสวัสดิการหรือเงินคืนตาม</p>	กองบริหารงาน บุคคล	<p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 กองบริหารงานบุคคลได้เสนอคณะกรรมการสวัสดิการฯ พิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2569 อยู่ระหว่างดำเนินการศึกษา แนวทางการจ่ายเงิสดังกล่าว เพื่อเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยต่อไป</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 อยู่ระหว่างดำเนินการ</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 อยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาแนวทางการจ่ายเงิสดังกล่าวเพื่อเสนอต่อที่ ประชุมคณะกรรมการสวัสดิการ และนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัยต่อไป</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 4 อยู่ระหว่างนำแนวทางการจ่ายเงิสดังกล่าว เสนอที่ประชุมคณะกรรมการ สวัสดิการฯ เพื่อพิจารณาในการประชุม วันที่ 25 พ.ค. 2569 และ จะรายงานผลการพิจารณาให้ที่ประชุมทราบต่อไป</p> <p>ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ ศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมาย</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2569 https://shorturl.asia/H0K4e</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>กรณีดังกล่าว วงเงินที่เกี่ยวข้องหรือจำนวนเงินที่อาจต้องดำเนินการคืนให้แก่บุคลากรดังกล่าว เหตุผลความจำเป็น และความเหมาะสมในการพิจารณาปรับปรุงแก้ไข หรือเพิ่มเติมข้อบังคับ ระเบียบ หรือประกาศที่เกี่ยวข้อง เมื่อดำเนินการศึกษาและจัดทำข้อมูลครบถ้วนแล้ว ให้เสนอผลการศึกษาและข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาดำเนินการในขั้นตอนต่อไป</p>		<p>ให้กองบริหารงานบุคคลประสานงานร่วมกับงานกฎหมายและนิติการ เพื่อตรวจสอบข้อกฎหมาย ข้อบังคับ และฐานอำนาจของคณะกรรมการสวัสดิการฯ ว่ามีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณา เสนอแนะ หรือดำเนินการเกี่ยวกับการออกหรือแก้ไขข้อบังคับในเรื่องดังกล่าวหรือไม่ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องตามอำนาจหน้าที่และสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หากตรวจสอบแล้วพบว่าไม่มีฐานอำนาจที่ชัดเจน ให้ดำเนินการเสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยโดยตรง พร้อมทั้งให้รายงานผลการตรวจสอบและแนวทางการดำเนินการต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5</p> <p>คณะกรรมการสวัสดิการได้พิจารณาแล้ว เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนในการดำเนินการ จึงมอบงานกฎหมายวินิจฉัยอำนาจทางกฎหมายอีกครั้ง และพิจารณาในครั้งถัดไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 6</p> <p>คณะกรรมการสวัสดิการได้พิจารณาแล้ว เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนในการดำเนินงาน จึงมอบงานกฎหมายและนิติการวินิจฉัยอำนาจทางกฎหมายอีกครั้ง ซึ่งงานกฎหมายฯ อยู่ระหว่างดำเนินการ และนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการสวัสดิการพิจารณาต่อไป</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	ดำเนินการเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อบุคลากรของมหาวิทยาลัย ทั้งสายวิชาการ สายสนับสนุน ข้าราชการ และพนักงานมหาวิทยาลัย		<p><u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. อยู่ระหว่างขออนุมัติเงินเข้ากองทุนสวัสดิการภายใน 2. หลักเกณฑ์การจ่ายเงินกองทุนสวัสดิการภายในอยู่ระหว่างกำหนดให้สอดคล้องกับงบประมาณรายได้ของกองทุนสวัสดิการภายใน มทรส. <p><u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำวาระเสนอสภามหาวิทยาลัยอนุมัติเงินเข้ากองทุนสวัสดิการภายในเรียบร้อยแล้ว 2. หลักเกณฑ์การจ่ายเงินกองทุนสวัสดิการภายในอยู่ระหว่างกำหนดให้สอดคล้องกับงบประมาณรายได้ของกองทุนสวัสดิการภายใน มทรส. <p><u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 4</u></p> <p>อยู่ระหว่างนำเสนอคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สิน เพื่อขออนุมัติเงินเข้ากองทุนสวัสดิการอีกครั้ง</p> <p><u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 5</u></p> <p>อยู่ระหว่างการจัดประชุมคณะกรรมการสวัสดิการภายใน เพื่อนำมติดขออนุมัติเงินเข้ากองทุนสวัสดิการ เสนอคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สิน</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>3.2.5 พิจารณาตีความวินิจฉัยกรณีการมอบหมายให้บุคคลเข้าร่วมประชุมแทนประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ</p> <p>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2569)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลเป็นหน่วยงานรับผิดชอบ โดยให้ประสานงานร่วมกับงานกฎหมายและนิติการ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>	<p>กองบริหารงานบุคคล/ งานกฎหมาย และนิติการ</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>ในกรณีนี้ กองบริหารงานบุคคลได้มีหนังสือตอบข้อหารือไปยังประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการเรียบร้อยแล้ว (ตามหนังสือกองบริหารงานบุคคล อว 0656.05/144 ลงวันที่ 19 มกราคม 2569 พร้อมแนบความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ 1319/2568)</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>อยู่ระหว่างการตรวจสอบมติสภาครั้งดังกล่าวกับหนังสือตอบข้อหารือของกองบริหารงานบุคคลที่มีไปถึงสภาคณาจารย์ว่าดำเนินการครบถ้วนแล้วหรือไม่</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>อยู่ระหว่างการตรวจสอบมติสภาครั้งดังกล่าวกับหนังสือตอบข้อหารือของกองบริหารงานบุคคลที่มีไปถึงสภาคณาจารย์ว่าดำเนินการครบถ้วนแล้วหรือไม่</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4</p> <p>อยู่ระหว่างการจัดทำหนังสือหารือไปยัง อว. และคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 5/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569</p> <p>https://shorturl.asia/765GA</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>4.2.5 พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการจ่ายค่าตอบแทนพิเศษสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัย ที่ได้รับเงินเดือนถึงขั้นสูง หรือ ใกล้ถึงขั้นสูงของระดับในแต่ละประเภทตำแหน่ง พ.ศ.</p> <p>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2569)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลเป็นหน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>	<p>กองบริหารงาน บุคคล</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>อยู่ระหว่างดำเนินการเสนอเข้าคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สินพิจารณา</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2569</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>อยู่ระหว่างดำเนินการเสนอเข้าคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สินพิจารณา</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4</p> <p>คณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สิน ได้พิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2569 อยู่ระหว่างรอดำเนินการเพื่อนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 5/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569</p> <p>https://shorturl.asia/765GA</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>1.2.7 รายงานผลการดำเนินงานผลการดำเนินงานการจัดการรายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 3 เดือน)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินงานการจัดการรายได้และการบริหารทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 3 เดือน) นอกจากนี้ที่ประชุมรับทราบข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการแบ่งสัดส่วนรายได้และผลการดำเนินงานจากโครงการบริการวิชาการและงานวิจัยที่มีการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหลายคณะ ซึ่งมีผลต่อการประเมินผลการปฏิบัติงานฯ (HRD) ของแต่ละคณะ โดยเห็นควรมอบหมายให้กองกลางประสานการดำเนินงาน</p>	<p>เดิม (สวพ.)/ กองบริหารงานบุคคล</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. กองกลางได้ประสานงานกับสถาบันวิจัยเรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างหาแนวทางทางการแบ่งสัดส่วนรายได้และผลการดำเนินงานจากโครงการบริการวิชาการและงานวิจัยที่มีการดำเนินงานร่วมกันที่เหมาะสม เป็นธรรม 2. สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้ดำเนินการจัดทำรูปแบบการแบ่งสัดส่วนรายได้จากงานวิจัยและบริการวิชาการ ในกรณีมีการดำเนินงานร่วมกันหลายคณะอยู่ในโครงการเดียวกันเรียบร้อยแล้ว และจะเชิญประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณารูปแบบการแบ่งสัดส่วนและหารือการเก็บข้อมูลในการรายงานผลการดำเนินงานการจัดการรายได้ของหน่วยงานต่อไป <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>สถาบันวิจัยและพัฒนา จะประชุมหารือและทำข้อตกลงร่วมกันกับคณบดี 6 คณะ ในวันที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาศักยภาพนักวิจัยบุคลากรด้านการบริหารจัดการงานวิจัยและนวัตกรรม และการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนากลุ่มความเชี่ยวชาญด้านวิจัยและนวัตกรรม กิจกรรมที่ 2 "Cluster Kick-off & Focus: ปักหมุดยุทธศาสตร์ ปลดล็อกศักยภาพกลุ่มความเชี่ยวชาญ" ระหว่างวันที่ 19-21 มีนาคม 2569 ณ โรงแรมไฮสเปกพูลเลส จังหวัดสิงห์บุรี</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>สถาบันวิจัยและพัฒนา รายงานว่า จากการจัดโครงการพัฒนาศักยภาพนักวิจัย บุคลากรด้านการบริหารจัดการงานวิจัยและนวัตกรรม และการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนากลุ่มความเชี่ยวชาญด้านวิจัยและนวัตกรรม</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันพุธที่ 21 มกราคม 2569 https://shorturl.asia/H0K4e</p> <p>2) ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 25 พฤษภาคม 2569 https://shorturl.asia/se5a0</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	ร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อ พิจารณากำหนดแนวทางและ หลักเกณฑ์การแบ่งสัดส่วนที่เหมาะสม เป็นธรรม และสะท้อนบทบาทการมี ส่วนร่วมของทุกฝ่ายต่อไป		<p>กิจกรรมที่ 1 "Cluster Kick-off & Focus: ปักหมุดยุทธศาสตร์ ปลดล็อก ศักยภาพกลุ่มความเชี่ยวชาญ" ระหว่างวันที่ 19-21 มีนาคม 2569 ที่ผ่านมา ซึ่งมีอาจารย์จาก 6 คณะ เข้าร่วมโครงการจำนวน 50 ท่าน โดยในการ บรรยายหัวข้อ บทบาทและกลไกการทำงานของคลัสเตอร์ความเชี่ยวชาญ มทร.สุวรรณภูมิ ตามกรอบงานในแต่ละมิติ ในส่วนของฝ่ายบริหารงานวิจัย ได้นำเสนอถึงแนวทางการแบ่งสัดส่วนรายได้โครงการวิจัยและบริการ วิชาการตามเปอร์เซ็นต์เบื้องต้น ซึ่งยังต้องมีการประชุมหารือ ร่วมกับคณบดี 6 คณะอีกครั้ง และ สวพ. จะได้นำแนวทางมานำเสนอต่อที่ ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4</p> <p>สถาบันวิจัยและพัฒนา จัดประชุมหารือการแบ่งสัดส่วนรายได้ การวิจัยและบริการวิชาการ ร่วมกับ 6 คณะ เมื่อวันอังคารที่ 6 พฤษภาคม 2569 เพื่อชี้แจงแนวทางการแบ่งสัดส่วนงบประมาณจากโครงการทุนวิจัยและบริการวิชาการ ซึ่งมีมติเห็นชอบในแนวทาง และจะนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยฯ ต่อไป</p> <p>ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 ได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับความเชื่อมโยงระหว่างแนวทางการแบ่ง สัดส่วนรายได้จากโครงการวิจัยและบริการวิชาการกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน (HRD) รวมถึงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเร่งรัดดำเนินการจัดทำข้อบังคับว่าด้วยการ บริหารงานบุคคลให้แล้วเสร็จ เพื่อใช้เป็นกรอบหลักในการกำหนดแนวทางและ หลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องในระดับมหาวิทยาลัย และเห็นความมอบหมายให้กองบริหารงาน</p>	

คำนิยาม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th



หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>บุคคลตรวจสอบข้อบังคับและอำนาจที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม โดยหากข้อบังคับให้อำนาจมหาวิทยาลัยในการออกประกาศหรือระเบียบเพิ่มเติมได้ ก็ให้ดำเนินการจัดทำประกาศหรือแนวทางรองรับเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การแบ่งสัดส่วนดังกล่าวให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน (HRD) ต่อไป พร้อมทั้งมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลติดตามและรายงานผลการดำเนินงานต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 5</p> <p>ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2569</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 6</p> <p>สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้ใช้แนวทางการแบ่งสัดส่วนงบประมาณจากโครงการทุนวิจัยและบริการวิชาการในการเก็บข้อมูลเพื่อรายงานคณะกรรมการจัดการรายได้และบริหารทรัพย์สินที่ก่อให้เกิดรายได้ของมหาวิทยาลัย โดยเริ่มดำเนินการตั้งแต่เดือนมิถุนายน 2569 เป็นต้นไป</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 7</p> <p>ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 8</p> <p>ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2569</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>3.1.3 พิจารณารายงานผลการศึกษา กรณีพิจารณาบททวนหนังสือจากกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เรื่องการติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะกรณีการกำหนดระเบียบและข้อบังคับที่เกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ งบเงินอุดหนุนประเภทเงินอุดหนุนทั่วไป ค่าใช้จ่ายบุคลากร ของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ระเบียบวาระที่ 3.2.1 จากการประชุม ครั้งที่ 5/2569)</p> <p>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลดำเนินการปรับปรุงและยกเลิกข้อบังคับมหาวิทยาลัยที่ขัดหรือแย้งกับกฎหมายตามมติสภามหาวิทยาลัย พร้อมทั้งจัดทำร่างข้อบังคับฯ ที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาและประกาศใช้ต่อไป</p>	กองบริหารงานบุคคล	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>อยู่ระหว่างเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อขออนุมัติหลักการยกเลิกข้อบังคับฯ ว่าด้วยกองทุนพนักงานมหาวิทยาลัย ปี 2558 และจัดทำ (ร่าง) ระเบียบฯ ว่าด้วยการเบิกจ่ายงบประมาณแผนงานบุคลากรภาครัฐ พ.ศ.</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 7/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569</p> <p>https://shorturl.asia/ZR4EK</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
<p>2. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) (11 เรื่อง)</p>	<p>5.3 การเตรียมความพร้อม ในการเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัย ของรัฐที่เป็นส่วนราชการ ไปเป็น มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ (ออกนอกระบบ) <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมรับทราบ และมอบผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกันต์ สุวรรณประทีป) ดำเนินการเตรียมความพร้อมในการ เปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยของรัฐที่ เป็นส่วนราชการ ไปเป็นมหาวิทยาลัย ในกำกับของรัฐ (ออกนอกระบบ) และ รายงานความคืบหน้าให้มหาวิทยาลัย ทราบต่อไป ทั้งนี้ ในการประชุมคณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันพุธที่ 21 มกราคม 2569 ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้เปลี่ยน ผู้รับผิดชอบการดำเนินการด้านการ เตรียมความพร้อมดังกล่าว จากผู้ช่วย อธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกันต์</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ งานกฎหมายและ นิติการ กองบริหารงานบุคคล</p>	<p><u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</u> อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำคำสั่งฯ <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</u> อยู่ระหว่างเสนอมหาวิทยาลัยลงนามคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3</u> อยู่ระหว่างจัดทำโครงการศึกษาดูงานที่ มทร.ธัญบุรี ซึ่งได้ประสาน ไปแล้ว แต่ทาง มทร.ธัญบุรี ขอให้มีการจัดตั้งผู้บริหารมหาวิทยาลัย ให้เรียบร้อยก่อน เนื่องด้วยอธิการบดีเพิ่งได้รับโปรดเกล้าฯ <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 4</u> คณะกรรมการดำเนินการเดินทางไปศึกษาดูงานมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ มทร.ธัญบุรี ในวันพุธที่ 13 สิงหาคม 2568 <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 5</u> คณะกรรมการดำเนินการฯ พร้อมผู้บริหารได้เดินทางไปศึกษา ดูงาน ณ มทร.ธัญบุรี เรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างสรุปข้อมูลที่ได้จากการ ดูงานฯ เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 6</u> งานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล แจ้งว่า อยู่ระหว่างสรุปผลการศึกษาดูงานฯ ที่ มทร.ธัญบุรี <u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 7</u> อยู่ระหว่างจัดทำรายงานสรุปข้อมูล</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันพุธที่ 19 มีนาคม 2568 https://shorturl.asia/TiBaM 2) ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันพุธที่ 21 พฤษภาคม 2568 https://shorturl.asia/lfrpx 3) ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันพุธที่ 21 มกราคม 2569 https://shorturl.asia/APE0T</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>สุพรรณประทีป) เป็นรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เนื่องจากภารกิจดังกล่าวอยู่ในอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบตามสายการกำกับดูแลของรองอธิการบดีแล้ว</p>		<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 8</p> <p>ดำเนินการถอดเทปการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่าง มทร.ธัญบุรีเรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างสรุปสาระสำคัญเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 9</p> <p>อยู่ระหว่างนัดประชุมคณะกรรมการ</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 10</p> <p>เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารที่รับผิดชอบในการดำเนินการเรื่องดังกล่าว จึงจะเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาทบทวนรายชื่อคณะกรรมการอีกครั้งก่อนดำเนินการต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 11</p> <p>เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารที่รับผิดชอบในการดำเนินการเรื่องดังกล่าว จึงจะเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาทบทวนรายชื่อคณะกรรมการอีกครั้งก่อนดำเนินการต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 12</p> <p>งานกฎหมายและนิติการหารือกับรองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เพื่อทบทวนรายชื่อคณะกรรมการแล้ว อยู่ระหว่างจัดทำคำสั่งเสนอมหาวิทยาลัยลงนามต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 13</p> <p>อยู่ระหว่างการเสนอมหาวิทยาลัยลงนามในคำสั่ง</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 14</p> <p>ได้ดำเนินการเสนอมหาวิทยาลัย เพื่อจัดทำคำสั่งเปลี่ยนประธานและกรรมการชุดใหม่ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงกรรมการตามคำสั่งเดิม จากเดิม ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) เปลี่ยนเป็น รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ส่งผลให้รองประธานกรรมการดำเนินงาน ว่างลง กองบริหารงานบุคคลจึงเสนอมหาวิทยาลัย พิจารณากำหนดรายชื่อผู้สมควรเป็นรองประธานคณะกรรมการดำเนินงาน เพื่อจัดทำคำสั่งต่อไป</p> <p>ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมาย ให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เร่งรัดดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งติดตามการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานชุดใหม่ให้แล้วเสร็จ เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานและประชุมติดตามความคืบหน้าได้อย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ให้พิจารณารูปแบบการแต่งตั้งคณะกรรมการให้สอดคล้องกับข้อบังคับ โดยในกรณีที่เป็นตำแหน่งกรรมการโดยตำแหน่งหน้าที่ ควรระบุในคำสั่งแต่งตั้งตามตำแหน่ง ไม่ควรระบุชื่อบุคคล เพื่อป้องกันปัญหาการแก้ไขคำสั่งทุกครั้งเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงผู้ดำรงตำแหน่ง พร้อมทั้งให้รายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 15</p> <p>อยู่ระหว่างการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเสนอมหาวิทยาลัย ลงนาม</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 16</p> <p>สำนักงานอธิการบดี ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการ จัดการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานเพื่อปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็น มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ (ออกนอกกระบบ) ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2569 โดยมีคณะกรรมการฯ ตามคำสั่งที่ 1134/2569 ลงวันที่ 22 มิถุนายน 2569 เข้าร่วมประชุม เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินการ จัดทำร่างกฎหมายและร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ เพื่อรองรับการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยใน กำกับของรัฐต่อไป ดังรูปภาพที่แนบมาพร้อมนี้</p> 	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			 <p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 17</u></p> <p>เมื่อวันจันทร์ที่ 10 สิงหาคม 2569 ผู้บริหารและบุคลากรจากส่วนงานที่เกี่ยวข้องเข้าศึกษาดูงาน ณ มหาวิทยาลัยศิลปากร (ตลิ่งชัน) เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้และรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับแนวทาง กระบวนการ และประสบการณ์การดำเนินงานปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ การศึกษาดูงานครั้งนี้เป็นส่วนหนึ่งของการเตรียมความพร้อมด้านข้อมูลองค์ความรู้ และแนวทางเชิงนโยบาย โดยมุ่งศึกษาแนวปฏิบัติจากมหาวิทยาลัยที่มีประสบการณ์จริง เพื่อนำมาวิเคราะห์ วางแผน และประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ รายละเอียดตามรูปภาพด้านล่างนี้</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			 	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			 <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 18</p> <p>อยู่ระหว่างนัดคณะกรรมการดำเนินงานเพื่อปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ (ออกนอกระบบ) ประชุมเพื่อพิจารณาสรุปการศึกษาดูงาน และพิจารณาหาแนวทางดำเนินการออกนอกระบบต่อไป</p>	
	<p>3.1.1 การพิจารณาทบทวนข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการกำหนดระดับตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2568</p> <p>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2569)</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ งานกฎหมาย/ กองกลาง</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เนื่องจากได้มีการประชุมหารือกับตัวแทน อว. เรียบร้อยแล้ว จึงไม่ต้องทบทวนข้อบังคับฯ ดังกล่าวแล้ว</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 2/2568</p> <p>เมื่อวันพุธที่ 19 กุมภาพันธ์ 2568</p> <p>https://shorturl.asia/RcwFt</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควร มอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชชาญชัย ชูทุ่งยอ) และงานกฎหมายและนิติกร กองบริหารงานบุคคล เป็น ผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดทำหนังสือและ รวบรวมข้อมูลประกอบการเสนอเรื่องไปยัง กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม เพื่อพิจารณาตีความตาม มติสภามหาวิทยาลัยต่อไป</p>			
	<p>3.1.2 รายงานความคืบหน้าการ ดำเนินการฟ้องร้องผู้เช่าพื้นที่อาคาร RUS 2 เพื่อปรับปรุงเป็นโรงพยาบาล สัตว์</p> <p>(ระเบียบวาระที่ 3.1.3 จากการ ประชุมสภา ครั้งที่ 5/2569)</p> <p>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้</p>	<p>รองอธิการบดี (ผ.ช.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ งานกฎหมายฯ/ กองกลาง</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>งานกฎหมายและนิติกร กองบริหารงานบุคคล ได้ประสานกองกลาง ทำ หนังสือแจ้งให้ชำระค่าเสียหาย เพื่อนำไปเป็นข้อมูลประกอบการขอความ อนุเคราะห์อัยการฟ้องดีแทนมหาวิทยาลัย</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>หน่วยงานกองกลางทำหนังสือแจ้งความเสียหายไปยังร้านดังกล่าวแล้ว ทราบเบื้องต้นว่าร้านได้จ่ายเงินให้มหาวิทยาลัยแล้ว และมีการเข้าพบพร้อม สส.พรรคภูมิใจไทย แต่ไม่ทราบรายละเอียด เห็นควรให้กองกลางให้ข้อมูล เพิ่มเติม ทั้งนี้ มีการหารือการใช้สิทธิตามสัญญาไปที่สำนักงานอัยการ จังหวัดพระนครศรีอยุธยาแล้ว</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 6/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569</p> <p>https://shorturl.asia/Cy0ku</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) งานกฎหมายและ นิติกร กองบริหารงานบุคคล รับเรื่อง ไปพิจารณาและดำเนินการในส่วนที่ เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งติดตามความคืบหน้า และรายงานผลการดำเนินงานให้สภา มหาวิทยาลัยทราบต่อไป			
	3.1.3 พิจารณารายงานผลการสอบ หาข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบ หาข้อเท็จจริง (เสนอเป็นเอกสารลับ) <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) รับเรื่องไปพิจารณา และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งติดตามความคืบหน้าและ รายงานผลการดำเนินงานให้สภา มหาวิทยาลัยทราบต่อไป	รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงาน บุคคล	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 เสนอมหาวิทยาลัยส่งเรื่องให้สำนักงาน ป.ป.ท. เขต 1 พิจารณา โดยวินิจฉัยให้รอผลการพิจารณาจากหน่วยงานดังกล่าว รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3 เสนอให้ส่งเรื่องไปยังสำนักงาน ป.ป.ท. เขต1 แล้ว โดยอยู่ระหว่าง รวบรวมสำนวนการสอบสวนและการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด นำเสนอต่อมหาวิทยาลัยอีกครั้งว่าเอกสารครบถ้วนหรือไม่	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

คำนิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

www.rmusb.ac.th

Responsibility

มีความรับผิดชอบต่อ
ตนเอง คู่กัน และสังคม

Unity

มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart

มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>3.2.2 พิจารณางานหนังสือจาก สำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ที่ อว.0212/707 ลงวันที่ 3 เมษายน 2569 เรื่อง ขอส่งเรื่องร้องเรียนให้ ตรวจสอบข้อเท็จจริง (เสนอเป็น เอกสารลับ)</p> <p>(ระเบียบวาระที่ 3.2.14 ของการประชุมสภา ครั้งที่ 5/2569)</p> <p>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) รับเรื่องไปพิจารณา และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งติดตามความคืบหน้าและ รายงานผลการดำเนินงานให้สภา มหาวิทยาลัยทราบต่อไป</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงาน บุคคล</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>งานกฎหมายและนิติการ มีหนังสือรายงานมหาวิทยาลัยทราบแล้วว่าเป็น เรื่องใช้กระแสไฟฟ้าที่มหาวิทยาลัยเคยมีหนังสือรายงานไปที่ อว. แล้ว</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>งานกฎหมายและนิติการรายงานให้มหาวิทยาลัยทราบแล้วว่าเป็นเรื่อง การใช้กระแสไฟฟ้าที่มหาวิทยาลัยมีหนังสือรายงาน อว. ไปแล้วก่อนหน้านี้</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 6/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569</p> <p>https://shorturl.asia/Cy0ku</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>3.2.5 พิจารณางานหนังสือ เรื่อง ขอให้ดำเนินการทางวินัยร้ายแรงและดำเนินคดีอาญา กรณี บุคลากรภายในมหาวิทยาลัย คัดลอกผลงานตนเองและทุจริตเงินงบประมาณวิจัย (เสนอเป็นเอกสารลับ)</p> <p>(ระเบียบวาระที่ 5.2 ของการประชุมสภาฯ ครั้งที่ 5/2569)</p> <p>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เป็นผู้พิจารณาดำเนินการในเรื่องดังกล่าวและรายงานผลการดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>อยู่ระหว่างเสนอมหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>งานกฎหมายและนิติการ ได้รับทราบเพียงการขอข้อมูลจากสำนักงานป.ป.ท. เขต 1 เท่านั้น</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการจรรยาบรรณ</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 6/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569</p> <p>https://shorturl.asia/Cy0ku</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>3.2.6 พิจารณานหนังสือ เรื่อง ขอติดตามความคืบหน้าขอให้ ตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องการมีส่วน ได้เสียและคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ ของกรรมการจรรยาบรรณ (ก.จ.) (เสนอ เป็นเอกสารลับ)</p> <p>(ระเบียบวาระที่ 5.3 ของการประชุม สภาฯ ครั้งที่ 5/2569)</p> <p><i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569)</i></p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ดำเนินการใน ประเด็นข้อ 2 ถึง ข้อ 5 ตามมติสภา มหาวิทยาลัย และรายงานผลการ ดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ ต่อไป</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงาน บุคคล</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างดำเนินการเสนอความเห็นชอบต่อมหาวิทยาลัย</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 งานกฎหมายและนิติการ มีหนังสือรายงานมหาวิทยาลัยแล้วว่าผู้มีส่วนได้ เสีย สามารถคัดค้านกรรมการจรรยาบรรณได้ ในกรณีที่มีเรื่องของ รศ.กฤตย์ดนัย ชารารัตนสุวรรณ เข้าไปที่กรรมการจรรยาบรรณ แล้วผลการพิจารณาเป็นอย่างไร เป็นส่วนของคณะกรรมการจรรยาบรรณ</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3 ทำหนังสือแจ้ง รศ.กฤตย์ดนัย ชารารัตนสุวรรณ ให้ได้รับทราบถึงสิทธิ ในการคัดค้านกรรมการจรรยาบรรณแล้ว</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>5.2 พิจารณานหนังสือขอให้ตั้ง คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณี การกระทำผิดจรรยาบรรณและปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบ (เสนอเป็นเอกสาร ลับ)</p> <p>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569)</p> <p><u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควร มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องตามมติ สภามหาวิทยาลัย และรายงานผลการ ดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ ต่อไป</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงาน บุคคล</p>	<p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u> อยู่ระหว่างเสนอมหาวิทยาลัยเสนอเรื่องเข้าคณะกรรมการจรรยาบรรณฯ</p> <p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</u> เสนอเรื่องเข้าที่ประชุมกรรมการจรรยาบรรณแล้ว</p> <p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</u> อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการจรรยาบรรณ</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku</p>

ค่านิยม ราชภัฏสุราษฎร์ธานี

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อ
ตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และสภาพทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>5.3 พิจารณานั่งสื่อขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบและตั้งกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรง กรณีบุคลากรนำเข้าสู่ข้อมูลอันเป็นเท็จสู่ระบบคอมพิวเตอร์ และสร้างความเสียหายต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย (เสนอเป็นเอกสารลับ)</p> <p>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องตามมติสภามหาวิทยาลัย และรายงานผลการดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>อยู่ระหว่างเสนอมหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>เสนอตั้งกรรมการคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริงแล้ว</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>เสนอแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง แต่มีการเปลี่ยนแปลงกรรมการ ตามข้อสั่งการของมหาวิทยาลัย จึงต้องกำหนดรายชื่อกรรมการใหม่ 1 ราย</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 6/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569</p> <p>https://shorturl.asia/Cy0ku</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>1.2.8 รายงานผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย</p> <p>ประเด็นเรื่อง มอบหมายให้มหาวิทยาลัยเร่งรัดดำเนินการและรายงานความคืบหน้าในประเด็นที่ รศ. ดร.กฤตย์ตันย์ ธารารัตนสุวรรณ กรรมการสภามหาวิทยาลัย ได้ตั้งข้อสังเกตและติดตาม จำนวน 3 เรื่อง เสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 8/2569 ได้แก่</p> <p>(1) การตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการร้องเรียนไม่ลงชื่อโดยมีสำนวนการเขียน คล้ายคลึงกับคำอธิบายของ รศ. ดร. มนตรี สังข์ทอง ในรายงานการประชุมของสภามหาวิทยาลัย</p> <p>(2) ความคืบหน้ากรณีการคัดลอกปริญญาบัตรของนักศึกษา ซึ่งมีอาจารย์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 4 คน เกี่ยวข้อง</p> <p>(3) การดำเนินการกรณีการโพสต์ข้อความบนสื่อสังคมออนไลน์เกี่ยวกับ</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2569</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>1) กองบริหารงานบุคคลไม่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการใดๆ</p> <p>2) เป็นเรื่องเดียวกับที่กรรมการจรรยาบรรณดำเนินการเป็นเรื่องเดียวกับที่อยู่ระหว่างตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง</p> <p>ทั้งนี้ ในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2569 ประธานที่ประชุมให้ลงมติรับทราบและดำเนินการตามขั้นตอนของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามข้อบังคับและกฎหมาย พร้อมทั้งตั้งข้อสังเกตว่า หากดำเนินการไม่เป็นไปตามกระบวนการ อาจมีการร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการชุดดังกล่าวได้ จึงให้ดำเนินการตามกระบวนการที่กำหนดให้ถูกต้อง</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 7/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569</p> <p>https://shorturl.asia/ZR4EK</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>การไม่รับนักศึกษาของคณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตาม มติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรองมติแล้ว (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ชาญชัย ชูทุ่งยอ) และกองบริหารงาน บุคคล รับเรื่องนี้ไปพิจารณาดำเนินการ ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป พร้อมทั้ง รายงานผลการดำเนินงานให้ที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป</p>			

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>5.6 ขอให้ตรวจสอบการประพฤติผิดจรรยาบรรณ การละเมิดจริยธรรมงานวิชาการ งานวิจัยและคัดลอกผลงานคนอื่นมาเป็นของตน กรณีอาจารย์ประจำคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (เสนอเป็นเอกสารลับ)</p> <p>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)</p> <p><u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u></p> <p>ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ร่วมกับกองบริหารงานบุคคล รับเรื่องดังกล่าวไปพิจารณาและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินงานให้ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ)/ กองบริหารงานบุคคล</p>	<p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u></p> <p>เสนอเรื่องเข้าคณะกรรมการจรรยาบรรณแล้ว</p> <p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</u></p> <p>อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการจรรยาบรรณ</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 7/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569</p> <p>https://shorturl.asia/ZR4EK</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
3. รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) (1 เรื่อง)	1.2.3 รายงานการเงินประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2568 <i>(ประเด็นการดำเนินโครงการ Solar Rooftop ระยะที่ 2)</i> <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u> ที่ประชุมรับทราบ รายงานการเงิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามที่ เสนอ และมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) กองนโยบายและ แผน ร่วมกับกองคลัง เพื่อจัดทำ ข้อเสนอการดำเนินโครงการติดตั้ง ระบบ Solar Rooftop หรือ Solar Floating ระยะที่ 2 เสนอต่อสภา มหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาอนุมัติใน หลักการต่อไป	รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์)/ กองคลัง/ กองนโยบายและแผน	<u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u> โครงการ Solar Rooftop รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) อยู่ระหว่างประสานงานกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคฯ เพื่อดำเนินการโครงการในเฟสที่ 2 ทั้งนี้ในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมาย ให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ติดตามและหารือเพิ่มเติมกับ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เกี่ยวกับแนวทางการสนับสนุนงบประมาณจากแหล่งเงินกู้ ของรัฐบาล ซึ่งมีวงเงินส่วนหนึ่งเกี่ยวข้องกับนโยบายด้านพลังงานและพลังงาน ทดแทน เพื่อพิจารณาความเป็นไปได้ในการสนับสนุนโครงการติดตั้งระบบผลิต ไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ของมหาวิทยาลัย และกล่าวเพิ่มเติมว่า หากโครงการ ดังกล่าวสามารถเข้าร่วมภายใต้นโยบายสนับสนุนของรัฐบาลได้ อาจทำให้ มหาวิทยาลัยได้รับการสนับสนุนด้านงบประมาณสำหรับการลงทุนทั้งหมด ส่งผล ให้มหาวิทยาลัยได้รับประโยชน์จากการลดภาระค่าไฟฟ้าได้อย่างเต็ม ประสิทธิภาพ และได้มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สม วงศ์) ประสานสอบถามข้อมูลและติดตามแนวทางดังกล่าวกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องต่อไป	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันพุธที่ 18 มีนาคม 2569 https://shorturl.asia/Ho9kB

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</p> <p>การดำเนินโครงการ ปัจจุบัน อยู่ระหว่างทำหนังสือขอดำเนินการ ในระยะที่สอง พร้อมแนบข้อมูลการใช้ไฟฟ้าของทั้ง สี่พื้นที่ ในส่วนของการ สนับสนุนงบประมาณจากเงินกู้รัฐบาลตามข้อมูลที่ได้มาอยู่ระหว่างประสาน ข้อมูลกับแต่ละหน่วยงาน</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3</p> <p>มหาวิทยาลัยได้มีหนังสือประสานไปยังการไฟฟ้าแล้ว และขณะนี้ อยู่ระหว่างรอการประสานและข้อมูลจากการไฟฟ้าฯ เพื่อดำเนินการ ในขั้นตอนต่อไป</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 4</p> <p>รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) แจ้งว่า อยู่ระหว่าง ประสานงาน</p> <p>ทั้งนี้ ในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมายให้กองคลัง นำเสนอข้อมูลในการประชุมครั้งถัดไปว่า ภายหลังจากที่มหาวิทยาลัยได้ทำ สัญญากับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคแล้ว มหาวิทยาลัยได้รับส่วนแบ่ง ผลประโยชน์ (Profit Sharing) จากการดำเนินงานดังกล่าวเป็นจำนวน เท่าใด</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
4. รองอธิการบดี (ผศ.สุวุฒิ ตุ่มทอง) (1 เรื่อง)	4.1.2 พิจารณาปัญหาการจัดตั้งและ ดำเนินงานคณะพยาบาลศาสตร์ (ส่วนงานภายใน) <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่</i> <i>8/2569 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุ วุฒิ ตุ่มทอง) กำกับ ติดตาม และ ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดตั้งส่วนงาน ภายใน จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์ วิทยาลัย นวัตกรรมการตรวจสอบภาครัฐและ ภาคเอกชน และคณะสาธารณสุข ศาสตร์ โดยให้ตรวจสอบรายละเอียด และดำเนินการให้เป็นไปตามมติสภา มหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วนทั้งนี้ ไม่รวมโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและ นวัตกรรม เนื่องจากโรงเรียนดังกล่าวได้ เปิดดำเนินการก่อนที่ประกาศที่ เกี่ยวข้องจะมีผลใช้บังคับ	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.สุวุฒิ ตุ่มทอง)	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569 ทั้งนี้ ในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569 ประธานที่ประชุมสอบถามว่ามีประเด็น เพิ่มเติมหรือไม่ โดยรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) แจ้ง ว่าไม่มีประเด็นเพิ่มเติม ประธานที่ประชุมจึงรับทราบ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569 https://shorturl.asia/xFtTS

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
5. รองอธิการบดี (ผศ.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) (2 เรื่อง)	3.1.1 รายงานการปฏิบัติตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเตรียมความพร้อม เพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เป็น การส่งเสริมพัฒนา คณะเทคโนโลยี การเกษตรและอุตสาหกรรม การเกษตร (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) และรอง อธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ ตุ่มทอง) ในฐานะกรรมการที่ได้รับการ แต่งตั้งในคณะกรรมการดำเนินงาน	รองอธิการบดี (ผศ.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ)/ รองอธิการบดี (ผศ.สุภูมิ ตุ่มทอง)/ คณะเทคโนโลยีการเกษตร และอุตสาหกรรมเกษตร	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 รองอธิการบดี (ผศ.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ได้เข้าร่วมประชุม คณะกรรมการฯ แล้ว จำนวน 2 ครั้ง ที่ประชุมได้เสนอให้มีการจัดงานในปี 2571 โดยต้องมีการหารือกับหน่วยงานที่เสนอเป็นภาพในปี 2571 ต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 รองอธิการบดี (ผศ.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) แจ้งว่า ที่ประชุมให้มีการ จัดทำแผนการดำเนินงาน ทั้งนี้ ปีในการจัดงานยังอยู่ระหว่างการ ประสานงานกับมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้อง	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	รับผิดชอบประสานงานและติดตามการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เกี่ยวข้อง และรายงานผลการดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป			
	5.10 ข้อเสนอให้มีที่ปรึกษาสภามหาวิทยาลัยและที่ปรึกษานายกสภามหาวิทยาลัย <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2569)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) รับข้อเสนอการมีที่ปรึกษาสภามหาวิทยาลัยและที่ปรึกษานายกสภามหาวิทยาลัยไปพิจารณา แล้วนำกลับมาเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้ง	รองอธิการบดี (ผศ.ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ)	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างศึกษาข้อมูล	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569 https://shorturl.asia/xFtTS

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
6. รองอธิการบดี (ผศ.ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) (2 เรื่อง)	4.5 พิจารณาการกำหนดช่วงเวลา การจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2568 มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้ กำหนดช่วงเวลาการจัดพิธีพระราชทาน ปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2568 ในช่วงเดือนตุลาคม ถึงเดือน พฤศจิกายน ตามแนวปฏิบัติเดิม ทั้งนี้ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการและ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ประสานงานกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลธัญบุรี ในฐานะประธานกลุ่ม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคล และจัดทำหนังสือขอ พระราชทานกราบบังคมทูลเชิญเสด็จ เพื่อดำเนินการตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง ต่อไป	รองอธิการบดี (ผศ.ศศิกานต์ สุวรรณประทีป)/ สำนักงานอธิการบดี	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตรฯ แจ้งว่า อยู่ระหว่างประสานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลธัญบุรี รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 อยู่ระหว่างรอข้อมูลจากหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย เพื่อรวบรวมส่ง มท.ธัญบุรี ทั้งนี้ ที่ประชุมครั้งที่ 4/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมายให้ประสานงานกับรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) เพื่อสรุปแนวทางการ ดำเนินการ โดยในเบื้องต้นได้มีการชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยจะดำเนินการ จัดส่งข้อมูลไปยังมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ซึ่งเป็นหน่วยงาน หลักในการรวบรวมข้อมูล และดำเนินการเสนอไปยังสำนักพระราชวัง เพื่อพิจารณา ส่วนการกำหนดรูปแบบการจัดพิธีจะขึ้นอยู่กับพิจารณา ของสำนักพระราชวังว่าจะเสด็จพระราชดำเนินพระราชทานปริญญาบัตร ด้วยพระองค์เอง หรือโปรดเกล้าฯ ให้ผู้แทนพระองค์ปฏิบัติหน้าที่แทน รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3 ทาง มท.สุวรรณภูมิ ได้จัดส่งข้อมูลทั้งหมดไปที่ มท.ธัญบุรี เรียบร้อย แล้ว เมื่อวันที่ 28 เม.ย. 69 ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวัน ศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมายให้รอง	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันพุธที่ 18 กุมภาพันธ์ 2569 https://shorturl.asia/6ncMV

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อ
ตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และสภาพทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>อธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) ดำเนินการประสานงานร่วมกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามแนวทางและระบบเดิมเช่นเดียวกับทุกปีที่ผ่านมา พร้อมทั้งศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร โดยเฉพาะแนวทางการจัดพิธีในกรณีการแยกการจัดพิธีของกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล รวมถึงเงื่อนไขเกี่ยวกับจำนวนบัณฑิตต่อรอบพิธี การแบ่งรอบเช้า-บ่าย และจำนวนผู้เข้ารับพระราชทานปริญญาบัตรต่อวัน เพื่อใช้ประกอบการประสานงานและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4</p> <p>รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) แจ้งว่า อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลของมหาวิทยาลัยจากทางสำนักพระราชวัง</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5</p> <p>รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) แจ้งว่า อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูลของมหาวิทยาลัยจากทางสำนักพระราชวัง</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 6</p> <p>รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) แจ้งว่า สำนักพระราชวังได้แจ้งให้มหาวิทยาลัยจัดส่งกำหนดการจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร จำนวน 2 วัน ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการ</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ																														
			<p>จัดส่งกำหนดการดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว (รายละเอียดตามตารางแนบ) และ ขณะนี้อยู่ระหว่างรอการยืนยันวันจัดพิธีจากสำนักพระราชวัง</p> <p style="text-align: center;">ข้อมูลการกำหนดวันจัดงานพิธีพระราชทานปริญญาบัตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ๙ แห่ง ประจำปี ๒๕๖๘</p> <table><tr><th>มทร.</th><th>กำหนดการจริง</th><th>กำหนดการสำรอง</th></tr><tr><td>ศรีวิชัย</td><td>๑๔ กันยายน ๒๕๖๘</td><td>๑๒-๑๓ กันยายน ๒๕๖๘</td></tr><tr><td>สุวรรณภูมิ</td><td>๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘</td><td>๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘</td></tr><tr><td>อีสาน</td><td>๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘</td><td>๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘</td></tr><tr><td>ตะวันออก</td><td>๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘</td><td>๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘</td></tr><tr><td>ฉะเชิงเทรา</td><td>๒๗ มกราคม ๒๕๖๙</td><td>๒๘ มกราคม ๒๕๖๙</td></tr><tr><td>กรุงเทพ</td><td>๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙</td><td>๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙</td></tr><tr><td>ลพบุรี</td><td>๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙</td><td>๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙</td></tr><tr><td>พระนครศรีอยุธยา</td><td colspan="2">๗ - ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๙</td></tr><tr><td>รัตนโกสินทร์</td><td>๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙</td><td>๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙</td></tr></table> <p>ทั้งนี้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ ดุ่มทอง) รายงานความคืบหน้าเกี่ยวกับ การกำหนดจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ โดยจากการประสานข้อมูลเบื้องต้นกำหนดวันจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตรเป็น วันจันทร์ที่ 30 พฤศจิกายน 2569 และเสนอให้กำหนดวันฝึกซ้อมในวันเสาร์ที่ 28 พฤศจิกายน 2569 เนื่องจากเป็นวันหยุด ซึ่งเป็นแนวทางเดียวกับการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาที่ได้กำหนดวันฝึกซ้อมในวันเสาร์เช่นเดียวกัน ทั้งนี้ สำหรับกระบวนการดำเนินงานและการจัดทำคำสั่งที่เกี่ยวข้อง คาดว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาประมาณหนึ่งสัปดาห์</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5</p> <p>รอหนังสือแจ้งกำหนดการอย่างเป็นทางการจาก สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สอ.ว.)</p>	มทร.	กำหนดการจริง	กำหนดการสำรอง	ศรีวิชัย	๑๔ กันยายน ๒๕๖๘	๑๒-๑๓ กันยายน ๒๕๖๘	สุวรรณภูมิ	๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘	อีสาน	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘	๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘	ตะวันออก	๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘	ฉะเชิงเทรา	๒๗ มกราคม ๒๕๖๙	๒๘ มกราคม ๒๕๖๙	กรุงเทพ	๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙	๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙	ลพบุรี	๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙	๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙	พระนครศรีอยุธยา	๗ - ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๙		รัตนโกสินทร์	๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙	๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙	
มทร.	กำหนดการจริง	กำหนดการสำรอง																																
ศรีวิชัย	๑๔ กันยายน ๒๕๖๘	๑๒-๑๓ กันยายน ๒๕๖๘																																
สุวรรณภูมิ	๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๘	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘																																
อีสาน	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘	๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘																																
ตะวันออก	๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๘	๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๘																																
ฉะเชิงเทรา	๒๗ มกราคม ๒๕๖๙	๒๘ มกราคม ๒๕๖๙																																
กรุงเทพ	๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙	๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙																																
ลพบุรี	๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙	๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙																																
พระนครศรีอยุธยา	๗ - ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๙																																	
รัตนโกสินทร์	๒๔ มีนาคม ๒๕๖๙	๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙																																

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>3.2 รายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมรับทราบ รายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ประจำปีเดือนกรกฎาคม 2569 ตามที่สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศนำเสนอ และมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) พิจารณาทบทวนแนวทางการดำเนินงานด้านการจัดอันดับของมหาวิทยาลัย โดยศึกษาความเหมาะสมและความคุ้มค่าของระบบการจัดอันดับต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการอยู่ อาทิ Green University, Webometrics Ranking, Sustainable Development Goals (SDGs) และ World University Rankings หรือระบบการจัดอันดับอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดแนวทางการขับเคลื่อนการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยให้สอดคล้องกับเป้าหมายและทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ศศิกานต์ สุวรรณประทีป)/ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>1. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) แจ้งว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างมอบหมายให้กองนโยบายและแผนดำเนินการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง โดยจะรายงานผลการดำเนินงานและความก้าวหน้าให้ที่ประชุมทราบในการประชุมครั้งถัดไป</p> <p>2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้นำมติที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เข้าสู่การพิจารณาของ คณะกรรมการขับเคลื่อนการพัฒนาเว็บไซต์หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 5/2569 ในวันที่ 17 สิงหาคม 2569 เพื่อทบทวน แนวทางการพัฒนาเว็บไซต์และศึกษาความเหมาะสมของการดำเนินงานด้านการ จัดอันดับมหาวิทยาลัย ได้แก่ Webometrics, Green University, SDGs, World University Rankings และระบบที่เกี่ยวข้อง โดยจะสรุป ผลการพิจารณาและรายงานความก้าวหน้าต่อที่ประชุมในลำดับต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้นำมติที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เข้าสู่การพิจารณาของ คณะกรรมการขับเคลื่อนการพัฒนาเว็บไซต์หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 6/2569 วันที่ 14 กันยายน 2569 เพื่อทบทวนแนว ทางการพัฒนาเว็บไซต์และศึกษาความเหมาะสมของการดำเนินงานด้าน การจัดอันดับ โดยจะรายงานผลการดำเนินงานให้ ที่ประชุมคณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัยทราบใน ครั้งที่ 9/2569</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/Zudyi</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>3. มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ศึกษาและพิจารณาโครงสร้าง สถานะ และรูปแบบการบริหารจัดการของงาน กิจกรรมระหว่างประเทศ ว่าควรจัดตั้ง เป็นหน่วยงานในระดับใด และควรอยู่ ภายใต้ส่วนงานใด เพื่อให้เกิดความ เหมาะสมและสามารถขับเคลื่อนภารกิจ ด้านความร่วมมือระหว่างประเทศได้ อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>4. เห็นควรให้มหาวิทยาลัยผลักดัน การพัฒนาหลักสูตรนานาชาติ (International Program) อย่างเป็น รูปธรรม โดยมอบหมายให้คณะที่มี ศักยภาพด้านภาษาและบุคลากรที่ สำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศ ได้แก่ คณะศิลปศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี คณะวิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณะ เทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรม เกษตร ศึกษาความเป็นไปได้ในการ</p>		<p>โครงการ Training Project และเห็นควรให้นำผลการดำเนินงานดังกล่าว เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำ TOR</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>ได้เสนอกรอบอัตรากำลังรวมทั้งสิ้น 8 อัตรา ประกอบด้วย หัวหน้าสำนักงานและบุคลากรในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ งานสนับสนุน วิชาการ งานความร่วมมือและการเจรจาธุรกิจ งานบริการวิชาการ นานาชาติ และงานสารสนเทศและสื่อสารองค์กร ในส่วนของภารกิจ แต่ละงาน มีหน้าที่ในการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับพันธมิตรต่าง ๆ ซึ่งปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีเครือข่ายความร่วมมือประมาณ 25 สถาบัน นอกจากนี้ปัจจุบันขอบเขตการดำเนินงานได้ขยายไปสู่ความร่วมมือกับ ภาคอุตสาหกรรมเพิ่มมากขึ้น โดยไม่ได้ดำเนินงานเฉพาะความร่วมมือกับ สถาบันการศึกษาเพียงอย่างเดียว แต่มีหน่วยงานและสถาบันจาก ภาคอุตสาหกรรมเข้ามาเป็นเครือข่ายความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยแล้วด้วย รายละเอียดตามรูปภาพด้านล่างนี้</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	พัฒนาหลักสูตรนานาชาติ เพื่อใช้เป็น ต้นแบบในการยกระดับมาตรฐานและ ภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยในระดับ สากลต่อไป		<p>(ร่าง) โครงสร้างใหม่ สำนักงานกิจการระหว่างประเทศ กำหนดกรอบอัตรากำลังพนักงาน 8 อัตรา ตอบโจทย์ 4 กระบวนการหลักของการเป็นมหาวิทยาลัยนานาชาติ</p>  <p>ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569 ประธานได้มอบหมายมอบหมายให้ผู้ช่วย อธิการบดี (นางสาววนิดา วงศ์บรรณาคม) ไปศึกษาข้อมูลและรูปแบบการ บริหารงานด้านกิจการระหว่างประเทศของมหาวิทยาลัยอื่น โดยเฉพาะ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพและ จัดตั้งหน่วยงานในระดับกอง รวมทั้งมีการเชื่อมโยงเครือข่ายการดำเนินงาน อย่างชัดเจน โดยใช้ลักษณะงานด้าน พันธกิจสากล นอกจากนี้ให้ศึกษา รูปแบบการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยบูรพา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ว่าแต่ละแห่งมี แนวทางการดำเนินงานอย่างไร เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ว่า มหาวิทยาลัยควรกำหนดหน่วยงานด้านกิจการระหว่างประเทศเป็น หน่วยงานประเภทใด และเมื่อจัดตั้งแล้ว ในอนาคตจะสามารถเชื่อมโยง การดำเนินงานและเครือข่ายต่าง ๆ ได้อย่างไร</p>	

คำนิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmutsb.ac.th

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4</p> <p>ได้ดำเนินการสำรวจและศึกษารูปแบบการบริหารงานด้านการต่างประเทศของมหาวิทยาลัยดังกล่าวแล้ว แนวทางการดำเนินงานด้านการต่างประเทศของมหาวิทยาลัย จำนวน 3 แห่ง เพื่อนำมาเปรียบเทียบ ได้แก่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยบูรพา และสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โดยมีรายละเอียด ดังนี้</p> <p>1) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จุดเด่นของการดำเนินงานคือ การทำงานเชิงรุก มีการแบ่งกลุ่มภารกิจอย่างชัดเจนตามความเชี่ยวชาญ และมีรูปแบบการทำงานแบบเบ็ดเสร็จ โดยมีการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์อย่างชัดเจน รวมทั้งมีระบบสนับสนุนด้านความเป็นสากลอย่างครบวงจร</p> <p>2) มหาวิทยาลัยบูรพา มีรูปแบบการบริหารงานที่มีอัตรากำลังกะทัดรัด โดยบุคลากรปฏิบัติงานภายใต้แนวทางการใช้ทรัพยากรแบบ Lean Support เพื่อลดความซ้ำซ้อนของงาน และเพิ่มความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน</p> <p>3) สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มีรูปแบบการทำงานที่มี สายการบังคับบัญชาสั้น ทำให้สามารถตัดสินใจและดำเนินงานได้อย่างคล่องตัว นอกจากนี้ การประชาสัมพันธ์งานด้านการต่างประเทศยังมีการใช้เครือข่ายภายในกลุ่มพระจอมเกล้าร่วมกันในระดับสูง</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>ทั้งนี้ จากการศึกษาและบูรณาการแนวทางการดำเนินงานของทั้ง 3 มหาวิทยาลัย เพื่อนำมาประยุกต์ใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานของ กองต่างประเทศของมหาวิทยาลัย ได้ถอดจุดแข็งจากแนวทางดังกล่าว ออกมา 3 ประเด็น โดยประเด็นแรก คือ ความคล่องตัวในการบริหารงาน ซึ่งมีแนวทางให้กองต่างประเทศเป็นหน่วยงานที่ขึ้นตรงต่อสำนักงาน อธิการบดี เพื่อให้สายการบังคับบัญชามีความสั้นและกระชับ สามารถ ตัดสินใจในเชิงนโยบายและดำเนินการเจรจาความร่วมมือได้อย่างคล่องตัว นอกจากนี้ จะมีการดำเนินงานในลักษณะ Matchmaker กล่าวคือ เมื่อมี การประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานใน ภาคอุตสาหกรรมหรือภาคการศึกษา กองต่างประเทศสามารถหาหรือ ประสานงานในเบื้องต้น รวมทั้งประสานกับคณะที่เกี่ยวข้องเป็นเบื้องต้น เพื่อดำเนินงานเกี่ยวกับกิจกรรมและโครงการต่าง ๆ ต่อไป</p> <div data-bbox="1081 997 1827 1417"> <p>VISION & MISSION ชื่อหน่วยงาน วิสัยทัศน์ และพันธกิจยุทธศาสตร์</p> <p>ชื่อหน่วยงานเสนอจัดตั้ง: "สำนักงานต่างประเทศ" (Office of International Affairs : OIA) เหตุผลสนับสนุน: มีความคล่องตัวเชิงนโยบาย (Agility) ชื่อเสียงภาพลักษณ์สากล (Global Visibility) และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ Reinventing University</p> <p>วิสัยทัศน์ (Vision) "เป็นศูนย์กลางขับเคลื่อนความเป็นสากลและพันธมิตรยุทธศาสตร์ระดับโลก เพื่อยกระดับ มทร.สุวรรณภูมิ สู่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีและนวัตกรรมชั้นนำแห่งอนาคตอย่างยั่งยืน"</p> <div> <div> <p>1. สร้างเครือข่ายความร่วมมือสากลเชิงรุก Global Network & Strategic Partnerships</p> <ul style="list-style-type: none"> แสวงหาพันธมิตรเชิงยุทธศาสตร์กับสถาบัน และอุตสาหกรรมต่างประเทศ ขับเคลื่อนการวิจัยและนวัตกรรมเชิงพาณิชย์ สนับสนุนการจัดอันดับมหาวิทยาลัยโลก </div> <div> <p>2. พัฒนากำลังคนสมรรถนะสากล Global Talent & Mobility</p> <ul style="list-style-type: none"> ส่งเสริมการพัฒนาหลักสูตรนานาชาติ และ หลักสูตรร่วม (Joint/Dual Degree) ขับเคลื่อนโครงการแลกเปลี่ยนนักศึกษา และบุคลากร (Student & Staff Mobility) สร้างบัณฑิตนักปฏิบัติที่มีสมรรถนะสากล </div> <div> <p>3. ยกระดับการบริการและภาพลักษณ์สากล International Services & Global Visibility</p> <ul style="list-style-type: none"> ดูแลนักศึกษาและผู้เกี่ยวข้องชาวต่างชาติทั่วประเทศแบบเบ็ดเสร็จ (One-Stop Service) บริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสากล พัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์ภาษาอังกฤษเพื่อสร้างมูลค่าองค์กร </div> </div> </div>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<div><div>GOVERNANCE STRUCTURE</div><div>โครงสร้างการบริหารงานและสายบังคับบัญชา</div><div><div>อธิการบดี</div><div>รองอธิการบดี / ผู้ช่วยอธิการบดีที่กำกับดูแล ด้านกิจการระหว่างประเทศ</div><div>ผู้อำนวยการสำนักงานต่างประเทศ (1 อัตรา)</div></div><div><div>นักวิเทศสัมพันธ์ (4 อัตรา)</div><div>1. งานยุทธศาสตร์และบริหารจัดการความร่วมมือ (MOU/MOA) 2. งานโครงการนานาชาติและการเคลื่อนย้าย (Mobility) 3. งานบริการนักศึกษาต่างชาติ (ISSC One-Stop Service) 4. งานพิธีการและต้อนรับระหว่างประเทศ</div><div>เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป (1 อัตรา)</div><div>1. งานบริหารงานทั่วไปแบบ Lean Support (สารบรรณ การเงิน พัสดุ) 2. บริหารจัดการระบบฐานข้อมูลดิจิทัลและ Dashboard 3. ดูแลพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์ภาษาอังกฤษและเว็บไซต์</div></div></div> <div><div>STAFFING PLAN</div><div>การกำหนดกรอบอัตรากำลังและระยะเริ่มต้น 6 อัตรา</div><div><div>กรอบอัตรากำลังระยะยาว 8 อัตรา แผนกำหนดกรอบอัตรากำลังระยะเริ่มต้นที่ 6 อัตรา</div><div>เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทปัจจุบัน ค้นหา และสามารถพิจารณาขยายอัตรากำลังเพิ่มขึ้นได้ตามการเติบโตของภารกิจในอนาคต</div><div><div><div>ผู้อำนวยการสำนักงาน (1 อัตรา)</div><div>ขอบเขตหน้าที่หลัก: • กำหนดนโยบายและยุทธศาสตร์ความเป็นนานาชาติ (Internationalization Strategy) • กำกับติดตามการจัดทำแผนงานงบประมาณ และการบริหารทรัพยากร • ประสานนโยบายระดับสูงระหว่างผู้บริหาร เพื่อเพิ่มความคล่องตัว (Agility) ในการตัดสินใจ</div></div><div><div>นักวิเทศสัมพันธ์ (4 อัตรา)</div><div>ขอบเขตหน้าที่หลัก: • บริหารจัดการข้อตกลงความร่วมมือ MOU/MOA เชิงรุก • บริหารโครงการนานาชาติ หลักสูตรร่วม และการแลกเปลี่ยน (Mobility) • ดูแลบริการนักศึกษาต่างชาติแบบ One-Stop Service (ISSC) • ดำเนินพิธีการต้อนรับอาคันตุกะและผู้แทนต่างประเทศ</div></div><div><div>เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป (1 อัตรา)</div><div>ขอบเขตหน้าที่หลัก: • สนับสนุนงานบริหารงานทั่วไป Lean Support (สารบรรณ การเงิน พัสดุ และงานประชุม) • บริหารจัดการระบบฐานข้อมูลดิจิทัลกลาง และ Dashboard • ดูแลพัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์ภาษาอังกฤษและเว็บไซต์กลาง</div></div></div></div></div>	

คำนิยม

ราชมงคลสุวรรณภูมิ

www.ramph.or.th

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>ทั้งนี้ สามารถดูรายละเอียดเอกสารประกอบการรายงานได้จาก QR CODE ด้านล่างนี้</p>  <p>ประธานที่ประชุมให้ข้อเสนอแนะว่า เมื่อได้ศึกษารูปแบบการดำเนินงานของทั้ง 3 มหาวิทยาลัยแล้ว ไม่ควรนำรูปแบบของมหาวิทยาลัยอื่นมาใช้ตามทั้งหมด แต่ควรกลับมาพิจารณา ระบบนิเวศ (Ecosystem) ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่ามีบริบทและความเหมาะสมอย่างไร และนำจุดเด่นที่ได้จากการศึกษาแต่ละแห่งมาประยุกต์ใช้ เพื่อพัฒนารูปแบบการดำเนินงานที่มีความเป็นตัวตนของมหาวิทยาลัยเอง หากสามารถพัฒนารูปแบบการดำเนินงานที่แตกต่างจากทั้ง 3 มหาวิทยาลัย และสามารถดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ จะทำให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นที่รู้จักมากยิ่งขึ้น พร้อมทั้งฝากแนวคิดดังกล่าวไว้ประกอบการดำเนินงาน เนื่องจากผู้รับผิดชอบจะต้องนำเรื่องดังกล่าวไปนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยต่อไป โดยให้หารือเรื่องโครงสร้างการบริหารงาน กับรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ในประเด็นเกี่ยวกับโครงสร้างให้เรียบร้อย</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
<p>8. ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ว่าที่ร้อยตรี ธรัตน์ รัตนพงศ์ระ) (1 เรื่อง)</p>	<p>4.4 พิจารณาผลการพัฒนาช่อง ทางการประชาสัมพันธ์ไปยัง กลุ่มเป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์ ด้านประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ปี 2569 - 2573 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และพัฒนาเนื้อหาข่าว ด้านการส่งเสริมภาพลักษณ์องค์กร มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมมีมติรับทราบ ผลการพัฒนา ช่องทางการประชาสัมพันธ์ ไปยังกลุ่ม เป้าหมายตามแผนยุทธศาสตร์ด้าน ประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2569 ถึง พ.ศ. 2573 ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2569 และมีมติ เห็นชอบแนวทางการขับเคลื่อน เครือข่ายการประชาสัมพันธ์ของ มหาวิทยาลัย รวมทั้งการพัฒนาเนื้อหา ข่าวด้านการส่งเสริมภาพลักษณ์องค์กร โดยมอบหมายให้ทุกคณะและ</p>	<p>ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ว่าที่ร้อยตรีธรัตน์ รัตนพงศ์ระ)/ คณะ 6 คณะ/ สถาบัน สำนัก/ งานสื่อสารฯ กองกลาง</p>	<p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u></p> <p>อยู่ระหว่างดำเนินการ โดยงานสื่อสารองค์กรและกิจการระหว่างประเทศ กองกลาง ได้กำหนดจัดกิจกรรมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) เพื่อพัฒนา ศักยภาพด้านการจัดทำสื่อบัณฑิตให้แก่วิทยาลัยบัณฑิตวิทยาลัย ของทุกคณะและหน่วยงาน ในวันพุธที่ 16 กันยายน 2569 เพื่อสร้างความ ความเข้าใจ และทักษะในการจัดทำสื่อบัณฑิตและบทสัมภาษณ์ให้มีคุณภาพ สอดคล้องกับทิศทางการประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย และสามารถ นำไปใช้ในการเผยแพร่ผลงานและสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของมหาวิทยาลัย อย่างเป็นระบบต่อไป</p> <p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</u></p> <p>งานสื่อสารองค์กรและกิจการระหว่างประเทศ กองกลาง ได้ดำเนินการจัด กิจกรรมเชิงปฏิบัติการ (Workshop) เรื่อง “การพัฒนาศักยภาพนัก ประชาสัมพันธ์และการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ด้านการ ประชาสัมพันธ์และสื่อสารองค์กร ประจำปีงบประมาณ 2569” โดยได้ดำเนินการ จัดทำกำหนดการ และจัดทำหนังสือเชิญเข้าร่วมกิจกรรมไปยัง 6 คณะ กองบริหารทรัพยากรมนุษย์ และกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี เพื่อประสาน ผู้ปฏิบัติงานด้านการสื่อสารและนักประชาสัมพันธ์เข้าร่วมกิจกรรม</p> <p>ทั้งนี้ กำหนดจัดกิจกรรมดังกล่าว ในวันที่ 16 กันยายน 2569 ณ ห้องประชุม RUS 1 RUS Hotel and Convention ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา โดยมีกลุ่มเป้าหมายเข้าร่วม จำนวน 20 คน ประกอบด้วยผู้ปฏิบัติงานด้านการสื่อสารของ 6 คณะ และนัก</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	หน่วยงานร่วมกันจัดทำสัปดาห์หรือ บทสัมภาษณ์เกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ตาม		<p>ประชาสัมพันธ์ประจำกองบริหารทรัพยากรมนุษย์ และกองบริหาร ทรัพยากรสุพรรณบุรี กิจกรรมเน้นการติดตามผลการดำเนินงานด้านการ ประชาสัมพันธ์ตามยุทธศาสตร์ฯ การแลกเปลี่ยนแนวทางการปฏิบัติงาน และการฝึกปฏิบัติการเขียนสัปดาห์เพื่อการประชาสัมพันธ์และเสริมสร้าง ภาพลักษณ์องค์กร การพิจารณาระเบียบ/ข้อบังคับด้านการประชาสัมพันธ์ และการปรับปรุงฐานข้อมูลสื่อมวลชน เพื่อการส่งข่าวประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัย</p> 	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			 	

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และสภาพทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>ทั้งนี้ ประธานกล่าวขอบคุณ และกล่าวว่าการดำเนินงานดังกล่าวทำให้เกิดการพัฒนาอย่างรวดเร็วและมีความแม่นยำมากขึ้น จึงขอให้ดำเนินการต่อไป พร้อมกล่าวถึงประสบการณ์ของผู้ช่วยอธิการบดีที่ได้มีโอกาสนำเสนอผลงานในระดับกระทรวงมาแล้วหลายครั้ง และมีบทบาทในการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง โดยประธานที่ประชุมกล่าวให้กำลังใจในการพัฒนาบทบาทการทำงานให้ก้าวหน้าต่อไป และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ขอให้เปิดโอกาสและนำนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเข้ามามีส่วนร่วมด้วย และได้มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ประสานงานกับหน่วยงานตำรวจ เพื่อพิจารณาว่ามหาวิทยาลัยสามารถจัดทำ บท (Script) หรือคลิปประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการป้องกันสแกมเมอร์ โดยใช้นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเป็นผู้นำเสนอได้หรือไม่ ทั้งนี้ ต้องคำนึงถึงความปลอดภัยของนักศึกษาเป็นสำคัญ หากฝ่ายตำรวจเห็นว่าไม่ควรให้นักศึกษาปรากฏตัวหรือใช้เสียงจริงในการจัดทำสื่อ ก็สามารถพิจารณาใช้เสียงที่สร้างด้วยปัญญาประดิษฐ์ (AI) หรือจัดทำเป็น คลิป AI แทนได้ เพื่อให้เกิดความปลอดภัยมากที่สุด โดยอาจใช้ภาพลักษณ์ของนักศึกษาในรูปแบบที่เหมาะสม และจัดทำสื่อดังกล่าวในนามของมหาวิทยาลัย พร้อมทั้งให้ประสานกับผู้บังคับการและผู้เกี่ยวข้อง รวมถึงรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) เพื่อพิจารณาแนวทางการจัดทำคลิป AI โดยให้คำนึงถึงการปกป้องและความปลอดภัยของนักศึกษาเป็นสำคัญ</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
<p>9. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (3 เรื่อง)</p>	<p>1.2.5 รายงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สินมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 7 เดือน) <i>(ประเด็นเรื่องของการพัฒนาระบบ Dashboard สำหรับรายงานผลการดำเนินงานจัดหารายได้ฯ ของมหาวิทยาลัย)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (รอบ 7 เดือน) และมีมติมอบหมาย ดังนี้ 1. มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธานี สมวงศ์) ประสานงานร่วมกับสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ และกองกลาง ในการพัฒนาระบบ</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์)/ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ/ กองกลาง</p>	<p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 1. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้รับการประสานงานจากกองกลางเพื่อประชุมหารือแนวทางการพัฒนาระบบ Dashboard โดยมีกำหนดการจัดประชุม ในวันที่ 11 มิถุนายน 2569 2. รองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) ได้นัดประชุมหารือเมื่อวันที่ 11 มิ.ย.69 ร่วมกับ กองกลางและสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ หาแนวทางการจัดทำ Dashboard สำหรับรายงานผลการดำเนินงานการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมและรายคณะ โดยมอบ สวส. ว่างแผนโครงสร้างการทำ Dashboard และนัดหารืออีกครั้ง รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 งานจัดหารายได้ฯ ได้หารือแนวทางร่วมกันระหว่างรองอธิการบดี (ผศ.ธานี สมวงศ์) กองกลาง กองคลัง และสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2569 มีมติให้ปรับฟอร์มการกรอกข้อมูลแผนจัดหารายได้ฯ ให้เป็นรายเดือนและให้นำมาเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอีกครั้ง รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินการจัดทำร่างโครงสร้างการพัฒนา Dashboard และนำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุมร่วมกับงานจัดหารายได้ เพื่อพิจารณาแนวทางการออกแบบและการเชื่อมโยงข้อมูล โดยที่ประชุมได้เสนอให้ปรับปรุงแบบการจัดเก็บ</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>Dashboard สำหรับรายงานผลการดำเนินงานด้านรายได้ของมหาวิทยาลัย ในภาพรวมและรายคณะ โดยให้สามารถแสดงผลข้อมูลเปรียบเทียบกับแผนงานของแต่ละหน่วยงานได้แบบ Real Time และแสดงข้อมูล ณ วันที่มีการปรับปรุงข้อมูลอย่างชัดเจน</p> <p>2. มอบหมายให้กองกลาง ดำเนินการดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - จัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับแผนของแต่ละคณะและหน่วยงาน แยกตามด้านการจัดการศึกษา ด้านงานวิจัย ด้านบริการวิชาการ และด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อเสนอที่ประชุมในครั้งถัดไป โดยให้แสดงผลว่าการดำเนินงานของแต่ละคณะเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ เพื่อใช้ประกอบการวิเคราะห์และกำหนดแนวทางสนับสนุน <p>หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย</p>		<p>ฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีความเป็นระบบ สามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ และรองรับการพัฒนา Dashboard ให้ตอบสนองต่อการใช้งานได้อย่างเหมาะสม ทั้งนี้ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศจะดำเนินการปรับปรุงโครงสร้างฐานข้อมูลตามข้อเสนอแนะก่อนดำเนินการในขั้นตอนถัดไป</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	- จัดทำข้อมูลเปรียบเทียบยอดค้างชำระ ระหว่างรอบการประชุมที่ผ่านมาและข้อมูล ปัจจุบัน เพื่อให้ที่ประชุมสามารถติดตาม แนวโน้มและผลการดำเนินงานได้อย่าง ชัดเจน			
	3.2 รายงานความก้าวหน้าผลการ ขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ รายงานความก้าวหน้า ผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ประจำเดือน กรกฎาคม 2569 ตามที่สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศนำเสนอ และมอบหมาย ให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) พิจารณาทบทวนแนวทางการ ดำเนินงานด้านการจัดอันดับของมหาวิทยาลัย โดยศึกษาความเหมาะสมและความคุ้มค่าของ ระบบการจัดอันดับต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัย ดำเนินการอยู่ อาทิ Green University, Webometrics Ranking, Sustainable Development Goals (SDGs) และ World	รองอธิการบดี (ผศ.ศศิกานต์ สุวรรณ ประทีป)/ สำนักวิทยบริการ และเทคโนโลยี สารสนเทศ	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 1. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) แจ้งว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างมอบหมายให้กองนโยบายและแผนดำเนินการรวบรวมและ วิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง โดยจะรายงานผลการดำเนินงานและความก้าวหน้า ให้ที่ประชุมทราบในการประชุมครั้งถัดไป 2. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้นำมติที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เข้าสู่การพิจารณาของ คณะกรรมการขับเคลื่อนการพัฒนาเว็บไซต์หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 5/2569 ในวันที่ 17 สิงหาคม 2569 เพื่อทบทวน แนวทางการพัฒนาเว็บไซต์และศึกษาความเหมาะสมของการดำเนินงานด้าน การจัดอันดับมหาวิทยาลัย ได้แก่ Webometrics, Green University, SDGs, World University Rankings และระบบที่เกี่ยวข้อง โดยจะสรุป ผลการพิจารณาและรายงานความก้าวหน้าต่อที่ประชุมในลำดับต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้นำมติที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เข้าสู่การพิจารณาของ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/Zudyi

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	University Rankings หรือระบบการจัดอันดับอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดแนวทางการขับเคลื่อนการจัดอันดับของมหาวิทยาลัยให้สอดคล้องกับเป้าหมายและทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป		คณะกรรมการขับเคลื่อนการพัฒนาเว็บไซต์หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 6/2569 วันที่ 14 กันยายน 2569 เพื่อทบทวนแนวทางการพัฒนาเว็บไซต์และศึกษาความเหมาะสมของการดำเนินงานด้านการจัดอันดับ โดยจะรายงานผลการดำเนินงานให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบใน ครั้งที่ 9/2569 รายละเอียดปรากฏอยู่ในวาระที่ 3.2	
	<p>4.3 พิจารณาเปิดทดลองใช้งานระบบแจ้งซ่อมและแจ้งปัญหาออนไลน์ (RUS-Service)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเปิดทดลองใช้งานระบบแจ้งซ่อมและแจ้งปัญหาออนไลน์ (RUS-Service) ณ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา เป็นระยะเวลา 1 เดือน เพื่อประเมินประสิทธิภาพและความเสถียรของระบบ พร้อมทั้งรวบรวมข้อเสนอแนะจากผู้ใช้งานเพื่อนำไปปรับปรุงก่อนเปิดใช้งานอย่างเป็นทางการ และมอบหมายให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศพัฒนาระบบเพิ่มเติมให้รองรับการแจ้งซ่อมครุภัณฑ์</p>	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	<p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</p> <p>สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินการจัดทำหนังสือแจ้งเวียนไปยังหน่วยงานภายในศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา เพื่อขอความร่วมมือทดลองใช้งานระบบแจ้งซ่อมและแจ้งปัญหาออนไลน์ (RUS-Service) พร้อมทั้งรวบรวมข้อเสนอแนะและปัญหาที่พบจากการใช้งาน เพื่อนำมาปรับปรุงและพัฒนาระบบให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p> <p>ทั้งนี้ ในส่วนของการแจ้งซ่อมครุภัณฑ์ ผู้พัฒนาระบบได้เสนอแนะให้มหาวิทยาลัยมีการจัดทำฐานข้อมูลครุภัณฑ์กลาง</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</p> <p>สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้พัฒนาและปรับปรุงเพิ่มเติมในระบบเพื่อรับแจ้งปัญหาและขอรับบริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้ผู้ใช้บริการสามารถแจ้งปัญหาได้ใน 3 ด้าน ได้แก่ Hardware, Software และ System ครอบคลุมการให้บริการทั้ง 4 ศูนย์พื้นที่ พร้อมทั้งสามารถระบุหมายเลขครุภัณฑ์สำหรับการแจ้งซ่อม เพื่อให้</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 7/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569</p> <p>https://shorturl.asia/Zudyi</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			การรับแจ้ง ติดตาม และบริหารจัดการงานบริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นไปอย่างสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	
9. กองกลาง (7 เรื่อง)	4.1 พิจารณารูปผลการประชุมเพื่อรับ ฟังความคิดเห็นของบุคลากรใน มหาวิทยาลัย <i>(จากประเด็นของสภาคณาจารย์และ ข้าราชการ)</i> มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ สรุปผลการประชุมรับ ฟังความคิดเห็นของบุคลากรสายวิชาการ และสายสนับสนุน ซึ่งจัดกลุ่มสาระสำคัญ ออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านสวัสดิการและ ความมั่นคงในชีวิต ด้านความก้าวหน้าใน สายอาชีพและค่าตอบแทน ด้านกายภาพและสิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อม ด้านการบริหารจัดการ และภาระงาน และด้านการมีส่วนร่วมและ การสื่อสาร และที่ประชุมมีมติ ดังนี้ 1. ประเด็นด้านสวัสดิการและความ มั่นคงของบุคลากร ด้านความก้าวหน้าใน สายอาชีพและค่าตอบแทน	กองกลาง (ข้อ 2)	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 ข้อ 2 กองกลาง ได้ดำเนินการตามมติฯ ดังนี้ 1) เรื่อง สาธารณูปโภค น้ำไม่ไหล (อาคาร 25), มุลนก (อาคาร 24) : อาคาร 25 อยู่ระหว่างจัดทำข้อมูลจัดซื้อจัดจ้างซ่อมแซม ระบบปั้มน้ำ ส่วนมุลนก อาคาร 24 ให้แม่บ้านเก็บกวาดแล้ว และอยู่ ระหว่างจัดซื้อจัดจ้างผู้รับจ้างดำเนินการติดตามขायกันนกเพิ่มเติม 2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่งสาธารณะ : ถนนชำรุด กองกลางจะดำเนินการสำรวจพื้นที่ และของบประมาณ ดำเนินการต่อไป ส่วนเรื่องรถรับ – ส่ง กองกลางจะดำเนินการประสานรถ ภายนอกในการรับส่ง ซึ่งที่ผ่านมาจะมีรถสองแถวสีเขียววิ่งอยู่ 3) ยานพาหนะ รถยนต์ส่วนบุคคลไม่พอ (โดยเฉพาะศูนย์ทันตรา/นนทบุรี) ขอรถจากศูนย์วาสุกรีมาเสริม : ปัจจุบันการขอใช้รถไม่ยุ่งยาก และต่อไปจะ เป็นระบบจองแบบออนไลน์ ซึ่งถ้าคิวรถว่างจะจัดให้กับหน่วยงานที่ขอทันที โดยหากมีรถไม่เพียงพอ จะดำเนินการประสานวาสุกรีมาบริการเพิ่มเติม และหากไม่มีรถว่างจริง ๆ จึงไม่สามารถจัดรถให้ได้ 4) ที่พักอาศัย ขอให้ตรวจสอบสิทธิผู้พักอาศัยแฟลต (คนไม่อยู่จริง ให้คืนห้อง) และซ่อมแซมระบบความปลอดภัย/ไฟไหม้ : อยู่ระหว่างนำเรื่อง หารือในที่ประชุมคณะกรรมการบ้านพักอาศัยเพิ่มเติม ซึ่งปัจจุบันเริ่มมีผู้พัก อาศัยที่ไม่ได้อยู่คืน เป็นบางส่วนแล้ว อยู่ระหว่างสำรวจถึงดับเพลิงเพิ่มเติม	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันพุธที่ 18 กุมภาพันธ์ 2569 https://shorturl.asia/6ncMV

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>บริหารจัดการและภาระงาน เห็นควรมอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลในฐานะหน่วยงานหลักด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ตรวจสอบความคืบหน้าการดำเนินงานที่ได้มอบหมายไว้แล้ว และรายงานผลการพิจารณา รวมทั้งแนวทางดำเนินการต่อที่ประชุมในครั้งถัดไป</p> <p>2. ประเด็นด้านกายภาพ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อม รวมถึงด้านการมีส่วนร่วมและการสื่อสาร มอบหมายให้กองกลางเป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการ พร้อมจัดทำแนวทางและรายงานผลต่อที่ประชุมในครั้งถัดไป</p> <p>3. ให้หน่วยงานที่ได้รับมอบหมายพิจารณาจำแนกประเด็นว่า เรื่องใดสามารถดำเนินการได้ทันที และเรื่องใดมีข้อจำกัดด้านระเบียบ งบประมาณ หรือกฎหมาย พร้อมทั้งเสนอแนวทางแก้ไขหรือทางเลือกที่เหมาะสม</p> <p>4. มอบหมายให้สำนักงานอธิการบดีจัดส่งเอกสารสรุปให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p>		<p>5) งบประมาณบำรุง ขอให้ส่วนกลางรับผิดชอบงบประมาณระบบหลัก (ไฟ/ประปา) ไม่ใช่ให้หน่วยงานจ่ายเอง : พื้นที่ส่วนกลาง กองกลางได้ใช้วัสดุและอุปกรณ์ หรือจัดจ้างผู้รับจ้างภายนอกดำเนินการให้</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>1) เรื่อง สาธารณูปโภค น้ำไม่ไหล (อาคาร 25), มุลนก (อาคาร 24) : กองกลางรายงานเพิ่มเติมว่า คณะบริหารธุรกิจฯ เป็นผู้ดำเนินการ</p> <p>2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่งสาธารณะ : ปัจจุบันรถสองแถวเล็กวิ่งแล้ว นักศึกษาไปใช้บริการรถตุ๊กตุ๊ก วินมอเตอร์ไซด์ และรถ Grab</p> <p>3) ยานพาหนะ รถยนต์ส่วนกลางไม่พอ (โดยเฉพาะศูนย์ทันตรา/นนทบุรี) ขอรถจากศูนย์ว่าสุกรีมาเสริม : ปัจจุบันกองกลางมีการจัดรถตามระบบ</p> <p>4) ที่พักอาศัย ขอให้ตรวจสอบสิทธิ์ผู้พักอาศัยแฟลต (คนไม่อยู่จริงให้คืนห้อง) และซ่อมแซมระบบความปลอดภัย/ไฟไหม้ : อยู่ระหว่างตรวจสอบฯ</p> <p>5) งบประมาณบำรุง ขอให้ส่วนกลางรับผิดชอบงบประมาณระบบหลัก (ไฟ/ประปา) ไม่ใช่ให้หน่วยงานจ่ายเอง : ปัจจุบันดำเนินการในภาพรวมตามปกติ</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>(รายงานข้อที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ)</p> <p>1) สาธารณูปโภค น้ำไม่ไหล (อาคาร 25), มุลนก (อาคาร 24) : อยู่ระหว่างกระบวนการการขออนุมัติฯ</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	รับทราบ และติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงาน เพื่อนำเสนอรายงานต่อที่ประชุมเป็นระยะ		<p>2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่งสาธารณะ : อยู่ระหว่างจัดทำข้อมูลซ่อมบริเวณโค้งก่อนออกประตูด้านหลังมหาวิทยาลัย</p> <p>3) ที่พักอาศัย ขอให้ตรวจสอบสิทธิ์ผู้พักอาศัยแฟลต (คนไม่อยู่จริง ให้คืนห้อง) และซ่อมแซมระบบความปลอดภัย/ไฟไหม้ : อยู่ระหว่างตรวจสอบฯ หากพบจะดำเนินการทำหนังสือแจ้งบุคคลนั้นต่อไป</p> <p>ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้กำชับให้กองกลางศึกษาข้อกฎหมาย อำนาจหน้าที่ และแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจน โดยเฉพาะกรณีการบริหารจัดการบ้านพักและที่พักอาศัย ซึ่งต้องดำเนินการผ่านคณะกรรมการที่รับผิดชอบโดยเฉพาะ พร้อมทั้งให้เร่งรัดการดำเนินงานด้านสาธารณูปโภคและการแก้ไขปัญหาด้านกายภาพ สิ่งอำนวยความสะดวก และสภาพแวดล้อมให้เป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ และได้กำหนดแนวทางให้กองกลางรับผิดชอบดูแลพื้นที่โดยรอบอาคารและระบบสาธารณูปโภคในเบื้องต้น ส่วนกรณีปัญหาที่เกิดขึ้นภายในอาคารหรือเป็นภารกิจเฉพาะของคณะหรือหน่วยงานใด ให้หน่วยงานนั้นเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4</p> <p>(รายงานข้อที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ)</p> <p>1) สาธารณูปโภค น้ำไม่ไหล (อาคาร 25), มุลนก (อาคาร 24) : ให้นำหน่วยงานคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร และคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ ดำเนินการ</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่งสาธารณะ : อยู่ระหว่างจัดทำข้อมูลเสนอของประมาณซ่อมแซมบริเวณโค้งก่อนออก ประตูด้านหลังมหาวิทยาลัย</p> <p>3) ที่พักอาศัย ขอให้ตรวจสอบสิทธิ์ผู้พักอาศัยแฟลต (คนไม่อยู่จริง ให้คืนห้อง) และซ่อมแซมระบบความปลอดภัย/ไฟไหม้ : หากพบบุคลากร ไม่อยู่จริง กองกลางจะนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการจัดสรรที่พักอาศัย ประจำศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5 <i>(รายงานข้อที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ)</i></p> <p>2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่งสาธารณะ : อยู่ระหว่างจัดทำข้อมูลเสนอของประมาณซ่อมแซมบริเวณโค้งก่อนออก ประตูด้านหลังมหาวิทยาลัย</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 6 <i>(รายงานข้อที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ)</i></p> <p>2) การเดินทาง ถนนชำรุด, ขอรถรับ – ส่ง ภายในไปยังขนส่งสาธารณะ : หาผู้รับจ้างมาดูหน้างานแล้ว 2 ราย กำลังรอรายละเอียดอยู่</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 7 <i>(รายงานข้อที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ)</i></p> <p>2) การเดินทาง ถนนชำรุด : ซ่อมถนนชำรุดบริเวณโค้งทางออกด้านหลัง มหาวิทยาลัย อยู่ระหว่างรอข้อมูลจากผู้รับเหมา</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>5.3 กำหนดศูนย์พื้นที่เป็นเจ้าภาพจัดกิจกรรมกฐินมหาวิทยาลัย ประจำปี พ.ศ. 2569</p> <p><u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u></p> <p>ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมาย กองกลางจัดทำรายละเอียดเบื้องต้น เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมกฐินมหาวิทยาลัย ประจำปี พ.ศ. 2569 มานำเสนอต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป</p>	<p>กองกลาง/ รองอธิการบดี (ผศ.ศศิกันต์ สุวรรณประทีป)</p>	<p><u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</u></p> <p>กองกลาง แจ้งว่าอยู่ระหว่างการประสานงานกับทางวัดดุสิตาราม ต.หันตรา อ.พระนครศรีอยุธยา จ.พระนครศรีอยุธยา ในรายละเอียดเกี่ยวกับ วัน เวลา และการจัดงาน โดยสรุปเบื้องต้นว่าทอดกฐิน ณ วัดดุสิตาราม แต่ยังคงต้องรอทางมหาวิทยาลัยสรุปว่าจะเป็นกฐินสามัคคี ตามปกติหรือจะเป็นผ้าพระกฐินพระราชทานจะได้ดำเนินการต่อไป</p> <p>ทั้งนี้ ในการประชุมครั้งที่ 3/2569 เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้ให้ข้อเสนอแนะว่า การพิจารณาเลือกวัดควรเริ่มจากการสำรวจข้อมูลในพื้นที่อย่างรอบด้านก่อน ได้แก่ การรวบรวมข้อมูลวัดในพื้นที่ที่มีความเหมาะสม รวมถึงการพิจารณาความสัมพันธ์และการสนับสนุนซึ่งกันและกัน ระหว่างมหาวิทยาลัยกับวัด เช่น การนิมนต์พระหรือการจัดกิจกรรมร่วมกัน ในโอกาสต่าง ๆ นอกจากนี้ การเลือกวัดควรมีเหตุผลประกอบที่ชัดเจน และควรพิจารณาผ่านกระบวนการของคณะกรรมการ เพื่อให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นที่ยอมรับร่วมกัน ทั้งนี้ ขอให้กองกลางเร่งดำเนินการพิจารณา และจัดทำข้อเสนอในรายละเอียดของกิจกรรมให้แล้วเสร็จโดยเร็ว โดยยึดหลักการดังกล่าวเป็นแนวทางในการดำเนินงานต่อไป</p> <p><u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</u></p> <p>กองกลางได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะเรียบร้อยแล้ว โดยมีการประสานงานข้อมูลวัดที่ใกล้กับมทร.สุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา มีข้อมูลดังต่อไปนี้</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันพุธที่ 18 กุมภาพันธ์ 2569 https://shorturl.asia/6ncMV</p> <p>2) ครั้งที่ 3/2569 เมื่อวันพุธที่ 18 มีนาคม 2569 https://shorturl.asia/Ho9kB</p> <p>3) ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 https://shorturl.asia/XBjws</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>1. วัดตุลิตาราม ต.หันตรา อ.พระนครศรีอยุธยา ทอด วันพฤหัสบดีที่ 29 ตุลาคม 2569 **เป็นเจ้าภาพร่วม** **บูรณปฏิสังขรณ์ ศาสนสถาน และพระอุโบสถ</p> <p>2. วัดไผ่โสมนรินทร์ ต.หันตรา อ.พระนครศรีอยุธยา ทอด วันอาทิตย์ที่ 8 พฤศจิกายน 2569 **เป็นเจ้าภาพร่วม** **สร้างถนนเข้าวัดและบูรณปฏิสังขรณ์ศาสนสถาน</p> <p>3. วัดหันตรา ต.หันตรา อ.พระนครศรีอยุธยา ทอด วันอาทิตย์ที่ 1 พฤศจิกายน 2569 **เป็นเจ้าภาพหลัก** ยังไม่มีเจ้าภาพ **สร้างเมรุไฟฟ้าลดมลพิษ และบูรณปฏิสังขรณ์ศาสนสถาน ทั้งนี้ ในการประชุมครั้งที่ 4/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มหาวิทยาลัยเป็นเจ้าภาพหลักในการจัดกิจกรรมกฐิน มหาวิทยาลัย ประจำปี พ.ศ. 2569 ณ วัดหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และมอบกองกลางดำเนินการประสานงานกับทางวัด รวมทั้งดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>กองกลาง ได้ประสานงานข้อมูลกับเจ้าอาวาส วัดหันตรา ต.หันตรา อ.พระนครศรีอยุธยา เรียบร้อยแล้วว่าจะเป็นเจ้าภาพหลักในการทอดกฐิน</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>และอยู่ระหว่างดำเนินการตั้งคณะกรรมการจัดงานกฐิน รวมทั้งจัดทำข้อมูลการจัดทำกฐินและประสานงานกับทางวัดเพื่อดำเนินการต่อไป</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 4</p> <p>อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำหนังสือขอรายชื่อคณะกรรมการเพื่อจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไทย กิจกรรมทอดกฐินสามัคคี ประจำปี 2569 และขอรายชื่อกรรมการในการจัดทำกฐิน</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 5</p> <p>กองกลาง ได้จัดทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ประธานกรรมการแต่ละฝ่ายพิจารณารายชื่อ เพื่อแต่งตั้งคณะกรรมการโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไทย กิจกรรมทอดกฐินสามัคคี ประจำปี 2569 โดยขอความกรุณาส่งรายชื่อกลับมายังกองกลาง ภายในวันจันทร์ที่ 20 กรกฎาคม 2569 เพื่อดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการต่อไป</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 6</p> <p>กองกลางได้ดำเนินการจัดทำคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่ 1401/2569 ลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2569 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการโครงการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม กิจกรรมทอดกฐินสามัคคี ประจำปี 2569 และได้จัดส่งคำสั่งให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบเรียบร้อยแล้ว</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 7</p> <p>กองกลาง ได้ดำเนินการจัดทำ (ร่าง) กฐินทอดกฐิน และจัดส่งไปยังหน่วยงานในสังกัดมทรส. ตรวจสอบรายชื่อ โดยให้แจ้งแก้ไขมายังกองกลาง</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ภายในวันที่ 11 กันยายน 2569 และดำเนินการขออนุมัติงบประมาณจัดทำ ฎีกาทอดกฐินสามัคคี ประจำปี พ.ศ. 2569 จำนวน 1,000 ชุด (ตามหนังสือ กองกลาง ที่ อว0656.02/1871 ลงวันที่ 3 กันยายน 2569 ทั้งนี้ กองกลางขอเสนอพิจารณา (ร่าง) ฎีกาทอดกฐินสามัคคี ประจำปี พ.ศ. 2569 ตามระเบียบวาระที่ 4.4 หากที่ประชุมเห็นชอบจะดำเนินการ ประสานร้านเพื่อสั่งทำ	
	4.1 พิจารณาการใช้พื้นที่เพื่อก่อสร้าง อาคารร้านค้าแฟรนไชส์ไทย มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้บริษัท แพรว พร้อมพราว จำกัด ใช้พื้นที่เพื่อก่อสร้าง ร้านกาแฟพันธุ์ไทย โดยกำหนดอัตรา ค่าเช่า 125 บาท/ตารางเมตร พื้นที่ 60 ตารางเมตร ระยะเวลา 3 ปี ให้ติดตั้ง มิเตอร์น้ำ – ไฟแยก และมอบกองกลาง ดำเนินการประสานงานและขออนุญาต หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป	กองกลาง/ รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์)	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 กองกลางได้ดำเนินการ ดังนี้ 1. จัดทำหนังสือเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาการขออนุญาตตามที่บริษัท แพรวพร้อมพราว จำกัด ใช้พื้นที่ เพื่อก่อสร้างร้านค้าแฟรนไชส์ไทย ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยพิจารณาอนุญาตแล้ว เมื่อวันที่ 6 พ.ค.69 2. จัดทำหนังสือเสนอผู้อำนวยการสำนักงานพระคลังข้างที่ เพื่อขออนุญาตก่อสร้างอาคารร้านค้าแฟรนไชส์ไทย และได้ส่งสำนักงาน พระคลังข้างที่ เมื่อวันที่ 8 พ.ค.69 รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 กองกลางได้จัดส่งหนังสือขออนุญาตก่อสร้างอาคารร้านค้าแฟ นไชส์ไทย ต่อสำนักงานพระคลังข้างที่ ตามหนังสือมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชภัฏสุราษฎร์ธานี ที่ อว 0656.02/1037 ลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2569 ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่จาก สำนักงานพระคลังข้างที่ได้เข้าสำรวจพื้นที่ขออนุญาต ดำเนินงานก่อสร้างอาคารร้านค้าแฟรนไชส์ไทยร่วมกับกองกลาง เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2569 ขณะนี้ อยู่ระหว่างสำนักงานพระคลังข้างที่พิจารณา	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 https://shorturl.asia/XBjws

ค่านิยม ราชภัฏสุราษฎร์ธานี
www.rmsb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>กองกลางได้รับหนังสือจากสำนักงานพระคลังข้างที่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่ สสอย/1119 ลงวันที่ 1 ก.ค.69 เรื่อง ให้นำแบบแปลนไปขออนุญาตหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ อยู่ระหว่างกองกลางดำเนินการ</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4</p> <p>กองกลางได้จัดส่งหนังสือขออนุญาตก่อสร้างอาคารร้านค้าแฟ้มพันธุ์ไทยพร้อมแบบแปลนไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา เรียบร้อยแล้ว อยู่ระหว่างรอหนังสือตอบกลับจากองค์การบริหารส่วนตำบลหันตรา เพื่อยื่นต่อสำนักงานพระคลังข้างที่ต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>กองกลางได้รับแจ้งจากองค์การบริหารส่วนตำบลหันตราให้แก้ไขเอกสารดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.แก้ไขผู้มีอำนาจลงนามหนังสือรับรองผู้ประกอบการวิชาชีพ (แบบ น.2) ในส่วนของผู้ขออนุญาต/ผู้ได้รับอนุญาต 2.แก้ไขผู้มีอำนาจลงนามหนังสือยินยอมของผู้ควบคุมงาน (แบบ น.4) ในส่วนของผู้ขออนุญาต/ผู้ได้รับอนุญาต 3.แก้ไขผู้มีอำนาจลงนามหนังสือรับรองของผู้ควบคุมงาน ในส่วนของผู้ขออนุญาต/ผู้ได้รับอนุญาต 4. สำเนาสัญญาเช่า 5. สำเนาบัตรประชาชนอธิการบดี 	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ทั้งนี้ กองกลางได้ประสานบริษัท และรวบรวมเอกสารตามที่องค์การบริหารส่วนตำบลหันตราแจ้งเรียบร้อยแล้วอยู่ระหว่างมหาวิทยาลัยลงนามเอกสารดังกล่าวข้างต้น	
	<p>3.1.6 รายงานความคืบหน้าการดำเนินการจัดตั้งโรงพยาบาลสัตว์และการเปิดหลักสูตรที่เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์สุขภาพสัตว์ (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2569 เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2569)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ รายงานความคืบหน้าการจัดตั้งโรงพยาบาลสัตว์ และการเปิดหลักสูตรที่เกี่ยวกับวิทยาศาสตร์สุขภาพสัตว์ และมีมติมอบหมายให้ผู้อำนวยการกองกลางเร่งรัดดำเนินการขอคืนพื้นที่จากผู้เช่าให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งมอบหมายให้คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรเสนอเรื่องต่อสภามหาวิทยาลัยใน</p>	<p>กองกลาง (ประเด็นการขอคืนพื้นที่)</p>	<p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 กองกลางได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ดังต่อไปนี้</p> <p>1. กองกลางได้ดำเนินการร้องทุกข์ตามมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าว เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2569 โดยรวบรวมเอกสารและหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการใช้พื้นที่ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรพระนครศรีอยุธยา ทั้งนี้ กองกลางได้รับข้อเสนอแนะจากเจ้าหน้าที่ตำรวจให้มหาวิทยาลัยไปดำเนินการฟ้องคดีขับไล่โดยอ้างเหตุสัญญาเช่าสิ้นสุดตามกฎหมายแล้ว แต่เนื่องจากผู้ประกอบการยังอยู่ในพื้นที่แต่อย่างไรก็ตามกองกลางจะต้องดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายและรอบคอบเพื่อรักษาผลประโยชน์ให้กับมหาวิทยาลัย โดยกองกลางดำเนินการหาหรือว่ามหาวิทยาลัยจะใช้สิทธิในการดำเนินคดีแพ่งโดยการฟ้องขับไล่ผู้เช่าได้หรือไม่และในเรื่องข้อกฎหมายเกี่ยวกับสัญญาต่องานกฎหมายและนิติกร เพื่อให้ได้ข้อกฎหมายที่ยุติ</p> <p>2. กองกลางได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือ เรื่อง การคืนพื้นที่อาคาร RUS ไปยังร้านผ่องพรรณ เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2569 เนื่องจากได้พ้นระยะเวลาตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยระบุให้ร้านผ่องพรรณส่งมอบพื้นที่ที่นับแต่ได้รับหนังสือ</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 https://shorturl.asia/XBjws</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	การเสนอขอยุติการใช้งบประมาณใน ปีงบประมาณปัจจุบัน และพิจารณาขอรับ การจัดสรรงบประมาณใหม่ในปีถัดไปต่อไป		<p>3. กองกลางรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการพื้นที่ อาคาร RUS2 ทั้งหมดเพื่อส่งให้งานกฎหมายและนิติการดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ ศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมมอบหมายให้กองกลางเร่งรัด ดำเนินการขอคืนพื้นที่จากผู้เช่าให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง โดยประสานงานร่วมกับงานกฎหมายและนิติการ กอง บริหารงานบุคคล จัดส่งเอกสารและหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน และ เสนอมหาวิทยาลัย เพื่อขอความอนุเคราะห์จากสำนักงานอัยการจังหวัด พระนครศรีอยุธยาในการดำเนินคดีแทนมหาวิทยาลัยต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>กองกลางได้จัดส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการพื้นที่อาคาร RUS2 ทั้งหมดไปยังงานกฎหมายและนิติการดำเนินการต่อไป และได้ ประสานงานร่วมกับงานกฎหมายและนิติการ ปัจจุบันอยู่ระหว่างงาน กฎหมายและนิติการดำเนินการ</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>ตามที่กองกลางจัดส่งหนังสือ เรื่องการคืนพื้นที่อาคาร RUS2 ไปยังร้าน เมื่อวันที่ 22 เม.ย.2569 โดยให้ร้านส่งมอบพื้นที่ที่นับแต่ได้รับหนังสือ ที่ผ่านมาร้านยังไม่ได้ดำเนินการส่งคืนพื้นที่ กองกลาง จึงได้ ร่าง หนังสือ เรียกเก็บค่าเสียหายจากการใช้พื้นที่อาคาร RUS2 อยู่ระหว่างเสนอ มหาวิทยาลัย</p> <p>ลงนาม</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4</p> <p>กองกลางได้จัดส่งหนังสือเรียกเก็บค่าเสียหายจากการใช้พื้นที่อาคาร RUS2 ไปยังร้านผ่องพรรณ ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 6 ส.ค.2569 ร้านผ่องพรรณได้รายงานการขอใช้ค่าเสียหายให้มหาวิทยาลัยทราบ ซึ่งอยู่ระหว่างตรวจสอบจำนวนเงินค่าเสียหายตามที่ปรากฏในหนังสือมหาวิทยาลัยกับร้านผ่องพรรณชำระว่าถูกต้องตรงกันหรือไม่ หากดำเนินการเรียบร้อยแล้วจะจัดส่งให้งานกฎหมายและนิติการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5</p> <p>จากการตรวจสอบจำนวนเงินค่าเสียหายตามที่มหาวิทยาลัยเรียกเก็บค่าเสียหาย ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มทร.สุวรรณภูมิ เรียกเก็บค่าเสียหายจากการคงอยู่ในพื้นที่อาคาร RUS2 ตั้งแต่ 1 ก.พ.69 ถึงวันที่ 30 มิ.ย.69 รวม 5 เดือน ในอัตราเดือนละ 80,000 บาท เป็นจำนวนเงิน 400,000 บาท โดยนายเมธาสิทธิ์ ขาวพุ่ม ได้โอนเงินชำระค่าเสียหายจากการคงอยู่ในพื้นที่ ในอัตราเดือนละ 52,500 บาท รวม 6 เดือน เป็นเงิน 315,000 บาท 2. มทร.สุวรรณภูมิ เรียกเก็บค่าเสียหายจากการใช้ไฟฟ้า ตั้งแต่วันที่ 1 ก.พ.69 ถึงวันที่ 30 มิ.ย.69 เป็นจำนวนเงิน 25,600 บาท โดยนายเมธาสิทธิ์ ขาวพุ่ม ได้โอนเงินชำระค่าเสียหายจากการใช้ไฟฟ้า เป็นเงิน 25,600 บาท 3. มทร.สุวรรณภูมิค่าเสียหายจากการซ่อมแซมห้องน่านกลางและติดป้ายชี้ทางตลาดราชมงคล เป็นจำนวนเงิน 198,000 บาท ซึ่งผู้ประกอบการ 	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			และบริวารรวมถึงลูกค้าของร้านเป็นผู้ได้ประโยชน์ โดยนายเมธาสิทธิ์ ชาวพุ่ม ได้ชี้แจงกรณีว่าเป็นการซ่อมแซมอาคารทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ กองกลางได้เสนอเรื่องผ่านงานกฎหมายและนิติการให้ข้อเสนอก่อน เสนอมหาวิทยาลัยพิจารณา ซึ่งอยู่ระหว่างงานกฎหมายและนิติการ พิจารณา	
	<p>3.1.3 รายงานความคืบหน้าการขอคืน พื้นที่อาคาร RUS2 <i>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2569)</i></p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมาย ให้กองกลางประสานงานกับงานกฎหมาย และนิติการ กองบริหารงานบุคคล เพื่อ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคดีทาง แพ่งต่อไป</p>	<p>กองกลาง/ งานกฎหมายฯ กองบริหารงาน บุคคล</p>	<p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 กองกลางได้จัดส่งหนังสือ เรื่อง การคืนพื้นที่อาคาร RUS ไปยังร้านผ่อง พรรณ เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2569 พร้อมจัดส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง กับการจัดการพื้นที่อาคาร RUS2 ทั้งหมดไปยังงานกฎหมายและนิติการ เพื่อดำเนินการฟ้องร้องเพื่อขอคืนพื้นที่อาคาร RUS2 ซึ่งอยู่ระหว่างงาน กฎหมายและนิติการดำเนินการ</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 กองกลางได้ประสานงานกฎหมายและนิติการเพื่อดำเนินการฟ้องร้องเพื่อ ขอคืนพื้นที่อาคาร RUS2 โดยนิติกรเสนอให้กองกลางจัดทำหนังสือเรียก เก็บค่าเสียหายจากการใช้พื้นที่อาคาร RUS2 และใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่ เข้าโดยปราศจากสิทธิ อยู่ระหว่างเสนอมหาวิทยาลัยลงนาม</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 กองกลางได้ประสานงานกฎหมายและนิติการเรื่องค่าเสียหายจากการใช้ พื้นที่อาคาร RUS2 และใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินที่เข้าโดยปราศจากสิทธิ อยู่ระหว่างตรวจสอบจำนวนเงินค่าเสียหายตามที่ปรากฏในหนังสือ มหาวิทยาลัยกับร้านผ่องพรรณชำระว่าถูกต้องตรงกันหรือไม่</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 https://shorturl.asia/765GA</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			หากดำเนินการเรียบร้อยแล้วจะจัดส่งให้งานกฎหมายและนิติการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4 ผู้ประกอบการได้โอนเงินค่าเสียหายจากมหาวิทยาลัยเรียกเก็บแล้ว โดยอยู่ระหว่างการตรวจสอบของงานกฎหมายและนิติการ	
	1.2.4 รายงานผลการดำเนินการวางแผนการใช้พื้นที่ฝั่งแม่บทมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลการดำเนินการวางแผนการใช้พื้นที่ฝั่งแม่บท มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ตามที่เสนอ และมอบผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์คมกริช หมายสุข) ประสานหารือร่วมกับอธิการบดี เพื่อพิจารณารายละเอียดเพิ่มเติมก่อนนำเสนอแนวคิดการใช้พื้นที่ฝั่งแม่บทต่อสภามหาวิทยาลัย พร้อมมอบกองกลางดำเนินการปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณทางเข้าและลานจอดรถ บริเวณอาคาร	กองกลาง/ ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ปวิวัติ บุญมา)	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 1) ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์คมกริช หมายสุข) ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.คมกริช หมายสุข) ได้มีการดำเนินการตามมติที่ประชุมฯ ดังนี้ - ดำเนินการจัดทำข้อมูล เพื่อนำเสนอต่อสภาแล้ว แต่บรรจุเข้าวาระไม่ทัน เพราะรื้อข้อมูลทำกราฟฟิกใหม่ (เนื่องจากประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 6/2569 ประชุมเสร็จ เมื่อวันที่ 19 มิ.ย. 69 และสภาฯให้นำวาระเข้าวันที่ 26 มิ.ย. 69) แต่ทำข้อมูลเสร็จ เมื่อวันที่ 3 ก.ค. 69 จึงได้แจ้งเลขานุการให้ประสานงานว่านำเข้าไม่ทัน - ประสานงานกับกองกลาง เรื่อง ทำแนวกติมากำกับการปรับปรุงภูมิทัศน์แล้ว และมีการแจ้งเพื่อทราบให้กับ ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ปวิวัติ บุญมา) แล้ว 2) กองกลาง กองกลาง ได้ดำเนินการในส่วนปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณทางเข้าและลานจอดรถฯ อยู่ระหว่างนำเสนอแผนรายละเอียดในการดำเนินการ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	RUS 1 และ RUS 2 และพื้นที่สวนอนุรักษ์ ด้านหลังมหาวิทยาลัย ตามข้อเสนอแนะที่ ได้รับจาก ที่ประชุมต่อไป		<p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</p> <p>1.ได้ปรับปรุง ภูมิทัศน์ พื้นที่บริเวณหน้าแปลง 3 แล้ว</p> <p>2. ได้นำข้อมูลผังแม่บทเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบไปแล้ว</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 14 สิงหาคม</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3</p> <p>กองกลางได้ส่งผังแม่บทเดิมให้กับผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ณรงค์ชัย วิวัฒนาช่าง) เรียบร้อยแล้ว</p>	
	<p>4.5 พิจารณาการขออนุญาตใช้พื้นที่และ ดำเนินการปรับปรุงสถานที่ เพื่อก่อสร้างร้านผ่องพรรณใหม่ มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรให้ กองกลางนำเรื่องการขออนุญาตใช้พื้นที่ และดำเนินการปรับปรุงสถานที่เพื่อ ก่อสร้างร้านผ่องพรรณใหม่กลับไปทบวน และดำเนินการร่วมกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง โดยจัดเตรียมข้อมูล เอกสาร และรายละเอียดที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน ทั้ง ในส่วนของผู้ยื่นคำขออนุญาตใช้พื้นที่ เงื่อนไขการใช้พื้นที่ ระยะเวลาการเช่า</p>	<p>กองกลาง/ ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ปวิวัติ บุญมา)</p>	<p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1</p> <p>จากการประชุมคณะกรรมการพิจารณาการใช้อาคารสถานที่ของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หัตถรา และศูนย์พระนครศรี วาสกรี เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2569 พิจารณาแล้วเห็นควรส่งคืนเรื่องขออนุญาตใช้พื้นที่และดำเนินการปรับปรุง สถานที่เพื่อก่อสร้างใหม่ไปยังนายศุภโชค ธนาโชคเศรษฐกุล เนื่องจาก ไม่ใช่ผู้เข้าดำเนินการสัญญากับมหาวิทยาลัยโดยตรง (สัญญาเดิมเป็น นายเมธาสิทธิ์ ชาวพุ่ม)</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2</p> <p>กองกลางได้จัดส่งหนังสือแจ้งพิจารณาแล้วเห็นควรส่งคืนเรื่องขออนุญาต ใช้พื้นที่และดำเนินการปรับปรุงสถานที่เพื่อก่อสร้างใหม่ไปยังนายศุภโชค ธนาโชคเศรษฐกุล เนื่องจากไม่ใช่ผู้เข้าดำเนินการสัญญากับมหาวิทยาลัย โดยตรงไปยังนายศุภโชค ธนาโชคเศรษฐกุล เรียบร้อยแล้ว</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 19 มิถุนายน 2569 https://shorturl.asia/Cy0ku</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	ข้อกฎหมาย สัญญาที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนประเด็นการใช้พื้นที่ของสำนักงานพระคลังข้างที่ เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบและถูกต้องตามระเบียบ ก่อนนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาอีกครั้งในการประชุมครั้งต่อไป		รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 ตามที่กองกลางได้ส่งเรื่องคืนไปยังนายศุภโชค ธนาโชคเศรษฐกุล ขอสงวนสิทธิ์การพิจารณาพื้นที่ดังกล่าว เนื่องจากผู้ขออนุญาตไม่ใช่คู่สัญญากับมหาวิทยาลัย ซึ่งปัจจุบันยังไม่มี การตอบรับจากร้านดังกล่าว	
10. กองคลัง (1 เรื่อง)	4.5 พิจารณาการเบิกค่าเดินทางไปราชการของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งโดยประธานคณะกรรมการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติ ดังนี้ 1. ที่ประชุมรับหลักการ ในการพิจารณาการเบิกค่าเดินทางไปราชการของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งโดยประธานคณะกรรมการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย เนื่องจากเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับข้อกฎหมาย และภาระความจำเป็นในการปฏิบัติงาน	กองคลัง/ กองบริหารงาน บุคคล/ รองอธิการบดี (ผศ.ชาญชัย ชูทุ่ง ยอ)/	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 กองบริหารงานบุคคลแจ้งว่าอยู่ระหว่างดำเนินการ รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 กองบริหารงานบุคคลแจ้งว่าอยู่ระหว่างดำเนินการ รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 อยู่ระหว่างดำเนินการหาหรือกองคลังในการปรับแก้ระเบียบหรือข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสภาคณาจารย์และข้าราชการได้ให้ความเห็นเรียบร้อยแล้ว รายงานตามมติ ครั้งที่ 4 กองบริหารงานบุคคลดำเนินการหาหรือไปยังกองคลังให้ศึกษา วิเคราะห์ และพิจารณาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องและผลกระทบด้านการเบิกจ่าย หากสามารถดำเนินการได้ให้เสนอคณะกรรมการบริหารพิจารณาตามหนังสือกองบริหารงานบุคคล อว 0656.05/745 ลงวันที่ 25 มี.ค. 69	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันพุธที่ 21 มกราคม 2569 https://shorturl.asia/H0K4e

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวมีบทบาทสำคัญที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย</p> <p>2. มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ร่วมกับกองบริหารงานบุคคล งานกฎหมาย และนิติการ และกองคลัง ศึกษา วิเคราะห์ และพิจารณาเหตุผลความจำเป็น ข้อกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมถึงผลกระทบด้านการเบิกจ่าย เพื่อให้ได้ข้อสรุปที่ชัดเจนว่าสามารถดำเนินการเบิกค่าเดินทางไปราชการได้หรือไม่ หากสามารถดำเนินการได้ต้องแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบหรือข้อบังคับในส่วนใด หากไม่สามารถดำเนินการได้ให้เสนอแนวทางรองรับในทางปฏิบัติที่เหมาะสม และให้ดำเนินการพิจารณาและจัดทำข้อเสนอในลักษณะดำเนินการควบคู่ ทั้งนี้ ในกรณีที่ต้องแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับหรือระเบียบ ให้จัดทำร่างข้อเสนอควบคู่ไปด้วย เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างรวดเร็ว</p>		<p>ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมายให้กองบริหารงานบุคคลติดตามผลการพิจารณาจากกองคลัง และเร่งรัดดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป พร้อมทั้งให้นำผลการพิจารณาและแนวทางดำเนินการมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งถัดไป</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 5</p> <p>(ข้อมูลจากกองคลัง)</p> <p>เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2569 กองคลัง ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือไปยังกองบริหารงานบุคคล เรื่อง การเบิกค่าเดินทางไปราชการของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งโดยประธานคณะกรรมการ ว่าหากประสงค์ที่จะเบิกค่าเดินทางไปราชการให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งโดยประธานคณะกรรมการ เห็นควรดำเนินการเสนอขอแก้ไขค่านิยาม “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ” โดยให้เพิ่มกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งโดยประธานคณะกรรมการไว้ในค่านิยามด้วย</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 6</p> <p>(ข้อมูลจากกองบริหารงานบุคคล)</p> <p>มหาวิทยาลัยมอบกองคลังดำเนินการแก้ไขระเบียบ มทร.สุพรรณภูมิ ว่าด้วยการจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย (ตามหนังสือกองบริหารงานบุคคล ที่ อว 0656.05/1231 ลงวันที่ 2 มิถุนายน 2569)</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>รอบคอบ และสอดคล้องกับประโยชน์ของมหาวิทยาลัย</p> <p>3. รับฟังความคิดเห็นจากสภาคณาจารย์ และข้าราชการ โดยมอบหมายกองบริหารงานบุคคลดำเนินการขอความเห็นเพิ่มเติมในรูปแบบเอกสารประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งจัดทำข้อเสนอเสนอต่อผู้บริหาร เพื่อพิจารณาต่อไป</p>		<p><u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 7</u></p> <p>กองคลังดำเนินการจัดทำระเบียบวาระเสนอสภามหาวิทยาลัย เพื่อขอความเห็นชอบในการแก้ไข ระเบียบ มท.สุพรรณภูมิ ว่าด้วยการจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้วยเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ซึ่งคาดว่าจะเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในเดือนกันยายน 2569</p> <p>ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มอบหมายให้กองคลัง จัดประชุมสัมมนาหรือประชุมร่วมกันระหว่างผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องจาก ศูนย์พื้นที่ โดยฝากผู้อำนวยการกองคลัง ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรบุคคล ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรีหรือร่วมกันปรับแนวทางการปฏิบัติงานงานให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกัน</p> <p><u>รายงานตามมติ ครั้งที่ 8</u></p> <p>ไม่มีการรายงานข้อมูลต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2569</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
11. กองพัฒนา นักศึกษา (1 เรื่อง)	1.2.2 รายงานการเงินประจำ ไตรมาสที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ประเด็นการจัดทำหลักเกณฑ์/ ประกาศฯ เกี่ยวกับนักศึกษาขาด แคลนทุนทรัพย์) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ รายงานการเงิน ประจำไตรมาสที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ตามที่เสนอ และเห็นควรให้ กองพัฒนานักศึกษา ร่วมกับทั้ง 6 คณะ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน และงานกฎหมายและนิติการ กอง บริหารงานบุคคล ดำเนินการจัดทำ หลักเกณฑ์และแนวทางเกี่ยวกับ นักศึกษาขาดแคลนทุนทรัพย์ตาม ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ รวมถึง แนวทางการผ่อนผันค่าธรรมเนียม การศึกษาให้มีความชัดเจน โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ โดยให้คณะ เป็นผู้พิจารณาและกลั่นกรอง	กองพัฒนานักศึกษา/ คณะ 6 คณะ/ สำนักส่งเสริม วิชาการ และงานทะเบียน/ งานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงาน บุคคล	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการขาด แคลนทุนทรัพย์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 ประธานที่ประชุมที่ประชุมได้มอบหมาย ให้กองพัฒนานักศึกษาดำเนินการจัดทำ (ร่าง) หลักเกณฑ์หรือแนวทางที่ เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการกำหนดนิยามและหลักเกณฑ์ของผู้ที่เข้า ข่าย “ขาดแคลนทุนทรัพย์” ให้มีความชัดเจน เหมาะสม และสามารถให้ ประกอบการพิจารณาคัดกรองนักศึกษาได้อย่างเป็นธรรม โดยไม่จำเป็นต้อง ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ เนื่องจากปัจจุบันมีคณะกรรมการ ที่เป็นคนบดีที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว และให้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องและ รายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมในครั้งถัดไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 กองพัฒนานักศึกษาได้จัดประชุมคณะกรรมการพิจารณาการ ขาดแคลนทุนทรัพย์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 11 มิถุนายน 2569 เพื่อจัดทำ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการให้ความช่วยเหลือกรณีขาดแคลนทุน ทรัพย์ พ.ศ. 2569 และกำหนดแบบคำขอใบสมัครและเอกสารหลักฐานที่	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 https://shorturl.asia/XBjws

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	ข้อเท็จจริงเบื้องต้นก่อนเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป		<p>เกี่ยวกับการขอความช่วยเหลือกรณีขาดแคลนทุนทรัพย์ พร้อมทั้งกำหนดคำนิยามของคำว่า “ขาดแคลนทุนทรัพย์”</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>อยู่ระหว่างนิติกรตรวจสอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการให้ความช่วยเหลือกรณีขาดแคลนทุนทรัพย์ พ.ศ. 2569</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4</p> <p>งานกฎหมายและนิติกร กองบริหารงานบุคคล ได้ตรวจสอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการให้ความช่วยเหลือกรณีขาดแคลนทุนทรัพย์ พ.ศ. 2569 แล้ว มีให้แก้ไขข้อความ (ร่าง) ประกาศ ฯ ดำเนินการแก้ไข (ร่าง) ประกาศ ฯ เรียบร้อยแล้ว อยู่ระหว่างนัดหมายคณะกรรมการฯ ประชุม</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5</p> <p>กองพัฒนานักศึกษา ได้มีการประชุมคณะกรรมการพิจารณาการขาดแคลนทุนทรัพย์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ครั้งที่ 2/2569 ร่วมกันพิจารณา (ร่าง) ประกาศฯ กับนิติกรเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2569 และมีการปรับแก้ (ร่าง) ประกาศฯ อยู่ระหว่างส่งให้นิติกรตรวจสอบให้ถูกต้องอีกครั้ง</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
<p>12. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (4 เรื่อง)</p>	<p>1.2.5 รายงานผลร้อยละการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ปีการศึกษา 2567</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ รายงานผลร้อยละการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ปีการศึกษา 2567 ตามที่เสนอ ทั้งนี้ ที่ประชุมเห็นควรให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนร่วมกับคณะดำเนินการติดตามข้อมูลภาวะการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษารายงานต่อเนือง พร้อมทั้งวิเคราะห์เปรียบเทียบกับกลุ่มมหาวิทยาลัยในระดับเดียวกัน เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน และมอบหมายงานสื่อสารองค์กรฯ กองกลาง นำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ในการประชาสัมพันธ์เชิงบวก โดยพิจารณาความเหมาะสมของเนื้อหา ช่องทาง และรูปแบบการ</p>	<p>สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน</p>	<p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน อยู่ระหว่างการจัดทำ TOR เพื่อพัฒนาระบบ CWIE ที่จะมีข้อมูลผู้ฝึกประสบการณ์ และผู้มีงานทำ รวมถึงประวัติการพัฒนาตนเองหลังจากสำเร็จการศึกษา</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 ได้ดำเนินการจัดประชุมเกี่ยวกับระบบ CWIE ร่วมกับทั้ง 6 คณะและผู้ที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 24 เมษายน 2569 โดยมีการสาธิตการใช้งานระบบ CWIE (Demo System) พร้อมทั้งรับฟังข้อเสนอแนะจากคณะต่าง ๆ เพื่อเป็นข้อมูลในการพัฒนาระบบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 3 สวท. อยู่ระหว่างการจัดทำรายละเอียด TOR การพัฒนาระบบ CWIE ตามข้อเสนอแนะที่ได้รับจากคณะต่างๆ ไปปรับปรุงและพัฒนาระบบระบบให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 4 อยู่ระหว่างการจัดประชุมคณะกรรมการกำกับนโยบายสหกิจศึกษา</p> <p>รายงานตามมติ ครั้งที่ 5 สวท. ได้จัดประชุมคณะกรรมการกำกับนโยบายสหกิจศึกษา เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2569 และนำเสนอรายละเอียด TOR การพัฒนาระบบ CWIE เพื่อใช้งบประมาณจากกองทุน CWIE ในการพัฒนาระบบ ซึ่งยังอยู่ในกระบวนการแก้ไขและนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการอีกครั้ง ทั้งนี้ สวท. ได้ประสานงานข้อมูลภาวะ</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 3/2568 เมื่อวันพุธที่ 18 มีนาคม 2569 https://shorturl.asia/Ho9kB</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	นำเสนอที่เป็นประโยชน์ต่อภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย		การมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาร่วมกับคณะอย่างต่อเนื่องในช่องทางต่าง ๆ ที่มีอยู่ สำหรับช่วงทางการสำรวจผ่านระบบ CWIE เป็นเพียงฟังก์ชันเสริมในระบบ และต้องผ่านกระบวนการในการดำเนินงานอีกหลายขั้นตอน สวท. จึงขอที่ประชุมเพื่อรายงานผลครั้งต่อไปหลังจากที่ระบบและโปรแกรมเสร็จสิ้นและทดสอบพร้อมใช้งานแล้ว รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 6 อยู่ระหว่างดำเนินการร่วมกับสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อจัดทำระบบ Dashboard สำหรับเปรียบเทียบและวิเคราะห์ข้อมูลของมหาวิทยาลัยในกลุ่มเดียวกัน	
	4.3 พิจารณาให้ความเห็นชอบการผลิตสื่อการเรียนการสอนแบบออนไลน์ มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ การผลิตสื่อการเรียนการสอนแบบออนไลน์ตามที่เสนอและมอบสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป	สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่างดำเนินการขอความอนุเคราะห์บุคลากรจาก สำนักวิทยบริการฯ เพื่อตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน คาดว่าจะแล้วเสร็จ ภายในเดือนพฤษภาคม 2569 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 ดำเนินการตั้งคณะกรรมการและประชุมกลั่นกรองตรวจสอบขอบเขตงาน TOR เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2569 รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3 อยู่ระหว่างขออนุมัติงบประมาณโครงการ รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4 อยู่ในขั้นตอนประกวดราคา	จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 4/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2569 https://shorturl.asia/cPstj

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 5 อยู่ระหว่างดำเนินการประกวดราคาด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding)	
	<p>1.1.1 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีปรับหลักสูตรระยะสั้นสู่มาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติเพื่อการทำงานอย่างมั่นคง (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนร่วมกับทุกคณะ ศึกษาแนวทางการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมและผลักดันให้บัณฑิตของมหาวิทยาลัยในหลักสูตรต่าง ๆ ได้รับใบรับรองมาตรฐานฝีมือแรงงานแห่งชาติควบคู่กับใบรับรองคุณวุฒิวิชาชีพ ตามแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยเสนอ และรายงานผลการดำเนินงานต่อสภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป</p>	สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน/ ทุกคณะ	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนยังไม่ได้ดำเนินการเพิ่มเติมเนื่องจากทุกคณะมีการดำเนินการและแนวทางการส่งเสริมอยู่แล้ว ในส่วนของหลักสูตรระยะสั้นนั้น สำนักส่งเสริมวิชาการฯ มีระบบรองรับเพื่อการดำเนินการพร้อมอยู่แล้ว</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2 สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีมติเห็นชอบให้ยุบเลิกคณะกรรมการส่งเสริมพัฒนาฝีมือแรงงานและมาตรฐานอาชีพมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ตามที่อธิการบดีเสนอเนื่องจากมหาวิทยาลัยมีศูนย์ที่ดำเนินงานด้านการส่งเสริมพัฒนาฝีมือแรงงานและมาตรฐานอาชีพอยู่แล้ว ตามมติสภามหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2569 ข้อ 4.3.3</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK</p>

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>4.8 พิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง ปรัชญาการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> <p><u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</u></p> <p>ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง ปรัชญาการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ตามที่สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเสนอ เพื่อใช้เป็นกรอบการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยและเป็นข้อมูลสนับสนุนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4 และมอบหมายให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนดำเนินการประกาศใช้และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>	<p>สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน</p>	<p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</u></p> <p>อยู่ระหว่างการเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ก่อนเสนออธิการบดีลงนามต่อไป</p> <p><u>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</u></p> <p>อยู่ระหว่างการเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ในวันที่ 24 กันยายน 2569 ก่อนเสนออธิการบดีลงนามต่อไป</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 7/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569</p> <p>https://shorturl.asia/ZR4EK</p>

คำนิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

www.rmutsb.ac.th

Responsibility

มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity

มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart

มีความฉลาดทางปัญญา และสภาพทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
13. คณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม (1 เรื่อง)	4.1 พิจารณา (ร่าง) ประกาศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ เรื่อง มาตรฐานอาจารย์ด้าน การเรียนการสอนมีอาชีพ มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ เรื่อง มาตรฐานอาจารย์ด้าน การเรียนการสอนมีอาชีพ ตามที่เสนอ และมอบหมายให้คณบดีคณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรมหารือร่วมกับรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล ตุ้มทอง) งานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง เพื่อทบทวนรายละเอียดของ ร่างประกาศให้มีความครบถ้วน รอบคอบ และเหมาะสมกับการบังคับใช้ในระดับ มหาวิทยาลัย โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อ ทุกคณะ รวมทั้งกำหนดบทบาทของ หน่วยงานผู้รับผิดชอบให้ชัดเจนก่อน นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา ให้ความเห็นชอบต่อไป	รองอธิการบดี (ผศ.สุวิมล ตุ้มทอง)/ คณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม/ งานกฎหมายและ นิติการ กองบริหารงานบุคคล	รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1 รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล ตุ้มทอง) คณบดีคณะ ครุศาสตร์อุตสาหกรรม รองคณบดีด้านวิชาการและวิจัย คณะ ครุศาสตร์อุตสาหกรรม ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล งานกฎหมาย และนิติการ กองบริหารงานบุคคล และผู้เกี่ยวข้อง ได้เข้าร่วมประชุมหารือ และทบทวนรายละเอียด (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ เรื่อง มาตรฐานอาจารย์ด้านการเรียนการสอนมีอาชีพ เมื่อวันที่ พฤหัสบดีที่ 13 สิงหาคม 2569 เวลา 09.30 น. โดยประชุมผ่านสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ และประชุม ณ ห้องประชุมบุษราคัม ชั้น 2 คณะครุศาสตร์ อุตสาหกรรม ศูนย์สุพรรณบุรี (เขต 2) ที่ประชุม มีมติดังนี้ 1. มอบงานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล ดำเนินการ ประสานงานกับครุสภา เพื่อหารือเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ แนวทาง และ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ 2. มอบคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมดำเนินการจัดทำข้อมูลแผนการ พัฒนาคุณภาพอาจารย์ ตลอดจนกำหนดแนวทางและขั้นตอนการพัฒนา คุณภาพอาจารย์ให้มีความชัดเจน เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ ความเห็นชอบ โดยให้จัดทำแนวทางให้สอดคล้องกับ ข้อ 7 ของประกาศ คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่องแนวทางการพัฒนาคุณภาพ อาจารย์เพื่อส่งเสริมการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2566 (กมอ.) และประกอบกับมติสภาวิชาการ	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmutsb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และสภาพทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ครั้งที่ 4/2569 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2569 หลักเกณฑ์ของ กบม. และ หลักเกณฑ์หรือแนวทางของคุรุสภาที่เกี่ยวข้อง 3. มอบคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมดำเนินการรายงานผลการดำเนินงาน เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ต่อสภาวิชาการ เพื่อโปรดทราบ รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ได้รายงานผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการ พัฒนาคุณภาพอาจารย์ ในการประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันที่ พฤษภาคม 2569 เรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมสภาวิชาการพิจารณา รับทราบ	
14. คณะ วิศวกรรมศาสตร์และ สถาปัตยกรรมศาสตร์ (1 เรื่อง)	1.1.4 แนวทางการบริหารเงินรายได้ ระดับคณะ “ถูกแดง” มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ แนวทางการบริหาร เงินรายได้ระดับคณะ “ถูกแดง” และมอบหมายให้คณบดีคณะ วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรม ศาสตร์ร่วมกับคณบดีคณะบริหารธุรกิจ และเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นผู้ ประสานงานหลักในการดำเนินการ จัดทำข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารเงิน รายได้ระดับคณะ และให้แต่ละ	คณะวิศวกรรมศาสตร์และ สถาปัตยกรรมศาสตร์/ คณะบริหารธุรกิจและ เทคโนโลยีสารสนเทศ	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 การดำเนินการดังกล่าวอยู่ระหว่างการศึกษาและรวบรวมข้อมูลจาก สถาบันอุดมศึกษาอื่น เพื่อใช้ประกอบการพิจารณากำหนดแนวทางการ ดำเนินงานที่เหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ เมื่อได้ข้อมูล ครบถ้วนแล้ว จะดำเนินการเชิญคณบดีทุกคณะเข้าร่วมประชุมหารือ เพื่อ ร่วมกันพิจารณาและกำหนดแนวทางการดำเนินงานต่อไป รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ได้รวบรวมข้อมูล ข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารเงินรายได้ระดับคณะจากมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลในเครือ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาในการ จัดทำแนวทางที่เหมาะสม โดยขณะนี้อยู่ระหว่างการศึกษารายละเอียดและ เปรียบเทียบข้อบังคับของแต่ละมหาวิทยาลัยและจะสรุปผลนำเสนอข้อมูล	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 5/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤษภาคม 2569 https://shorturl.asia/765GA

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>คณะร่วมกันศึกษาแนวทางการจัดทำร่างข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารเงินรายได้สะสมระดับคณะ โดยกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และกลไกการควบคุมการใช้จ่ายให้มีความชัดเจน รัดกุม โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งกำหนดสัดส่วนเงินคงเหลือขั้นต่ำที่เหมาะสม เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาก่อนเสนอขอความเห็นชอบต่อสภามหาวิทยาลัยต่อไป</p>		<p>ต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา ภายในเดือนกรกฎาคม 2569</p> <p>ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2569 ประธานที่ประชุมได้มีมติมอบหมายให้คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ทั้งนี้ หากเห็นสมควรให้มีคณะกรรมการร่วมดำเนินการเพิ่มเติม ให้คณะบดีจัดทำร่างคำสั่งฯ เสนอต่ออธิการบดีเพื่อพิจารณาต่อไป โดยที่ประชุมเห็นชอบตามแนวทางดังกล่าว</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 3</p> <p>คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ได้ดำเนินการจัดทำร่างคำสั่งที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ถูกต้อง และสอดคล้องกับหลักเกณฑ์และแนวทางที่มหาวิทยาลัยกำหนด ทั้งนี้ ขณะนี้อยู่ระหว่างการตรวจสอบและพิจารณารายละเอียดของร่างคำสั่งดังกล่าว ก่อนนำเสนออธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เพื่อโปรดพิจารณาและลงนามในคำสั่งต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 4</p> <p>คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ได้ดำเนินการจัดทำและเสนอคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างข้อบังคับการบริหารเงินรายได้สะสมระดับคณะ ต่ออธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เพื่อพิจารณาลงนาม เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2569</p>	

คำนิยาม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และฉลาดทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			ทั้งนี้ อธิการบดีได้พิจารณาและลงนามในคำสั่งดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ตามคำสั่งที่ 1782/2569 ลงวันที่ 9 กันยายน 2569	
15. คณะเทคโนโลยี การเกษตรและ อุตสาหกรรมเกษตร (2 เรื่อง)	5.3 พิจารณานำเสนอข้อให้ทบทุนการ แจ้งผลการหาข้อเท็จจริง “กรณีมีการ บุกรุกพื้นที่บ่อดินเพาะขยายพันธุ์และ เลี้ยงปลาแรด ของสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ การประมง ภายใต้โครงการ (อพ.สธ.)” (เสนอเป็นเอกสารลับ) (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2569) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย : ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ กองกลางเป็นหน่วยงานหลัก ร่วมกับ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและ อุตสาหกรรมเกษตร และรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ้งยอ) ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและ ประสานงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้ง รายงานผลการดำเนินงานให้ที่ประชุมสภา มหาวิทยาลัยทราบต่อไป ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ www.rmutsb.ac.th	กองกลาง/ คณะเทคโนโลยีการเกษตร และอุตสาหกรรมเกษตร	รายงานตามมติ ครั้งที่ 1 คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรพิจารณานำเสนอข้อให้ ทบทุนการแจ้งผลการหาข้อเท็จจริง “กรณีมีการบุกรุกพื้นที่บ่อดินเพาะ ขยายพันธุ์และเลี้ยงปลาแรด ของสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การประมง ภายใต้ โครงการ (อพ.สธ.)” แล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการขอรายชื่อคณะกรรมการเพื่อเสนอแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง โดยส่งหนังสือขอรายชื่อถึงกองกลาง เพื่อขอให้ผู้อำนวยการกองกลางร่วมเป็นคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2569 เวลา 14.00 น. คณะยังไม่รับหนังสือพิจารณาการ เป็นคณะกรรมการจากกองกลาง จึงทำหนังสือติดตามการขอความเคราะห์ เป็นกรรมการการสอบหาข้อเท็จจริง ส่งไปยังกองกลาง เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2569 เวลา 10.31 น. และส่งหนังสือถึงกองบริหารงานบุคคล เพื่อขออนุมัติ ร่วมเป็นคณะกรรมการ เมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2569 เวลา 13.57 น. โดยกองบริหารงานบุคคลให้ความอนุเคราะห์นิติกรมา เป็นคณะกรรมการจำนวน 2 ราย คณะได้รับหนังสือจากกองบริหารงาน บุคคลเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2569 เวลา 13.22 น. รายงานตามมติ ครั้งที่ 2 ตามที่คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรได้รับหนังสือ แจ้งรายงานการประชุม เมื่อวันที่ 1 กันยายน 2569 โดยที่ประชุม	จากการประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย 1) ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569 https://shorturl.asia/ZR4EK

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
			<p>คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569 ระเบียบวาระที่ 5.3 พิจารณานำเสนอข้อให้ทบทุนการแจ้งผลการหาข้อเท็จจริง “กรณีมีการบุกรุกพื้นที่บ่อดินเพาะขยายพันธุ์และเลี้ยงปลาแรดของสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การประมง ภายใต้โครงการ (อพ.สธ.)” ให้คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรดำเนินการใกล้เคียงและสร้างความเข้าใจให้ถูกต้อง ทั้งนี้คณะได้ทำหนังสือเชิญบุคลากรสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การประมง เข้าร่วมประชุมเจรจาใกล้เคียง “กรณีมีการบุกรุกพื้นที่บ่อดินเพาะขยายพันธุ์และเลี้ยงปลาแรดของสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การประมง ภายใต้โครงการ (อพ.สธ.)” ในวันพุธที่ 23 กันยายน 2569 เวลา 14.00 น. ณ ห้อง 320303 ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (32)</p> <p>ทั้งนี้ ในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2569 คณะกรรมการให้ข้อเสนอแนะว่า ก่อนเข้าไปหารือกับคู่กรณีควรมีการเตรียมความพร้อมและกำหนดแนวทางในการพูดคุยให้ชัดเจน โดยเห็นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นอาจมีสาเหตุอยู่ 2 ประการ คือ เป็นกรณีการใส่ร้ายป้ายสี หรือเป็นกรณีที่เกิดจากความเข้าใจผิด ระหว่างกัน หากสามารถทราบสาเหตุที่แท้จริงได้ ก็ควรใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการและสร้างแรงจูงใจให้การพูดคุยมุ่งไปในทิศทางที่เหมาะสม และมีความประสงค์ให้เรื่องดังกล่าวสามารถยุติลงได้ เพื่อไม่ให้เกิดความวุ่นวายต่อไป</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>3.1.1 รายงานการปฏิบัติตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เป็นการส่งเสริมพัฒนา คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร</p> <p>(จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสกร พิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) และรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล ตุ่มทอง) ในฐานะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งในคณะกรรมการดำเนินงานรับผิดชอบประสานงานและติดตามการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เกี่ยวข้อง และรายงานผล</p>	<p>รองอธิการบดี (ผศ.ภาสกรพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ)/ รองอธิการบดี (ผศ.สุวิมล ตุ่มทอง)/ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร</p>	<p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 1</p> <p>การปฏิบัติตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เป็นการส่งเสริมพัฒนา คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร</p> <p>ในฐานะที่คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรได้รับการแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นกรรมการและเลขานุการ จึงขอรายงานผลการปฏิบัติงาน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. จัดการประชุมคณะกรรมการเตรียมความพร้อมเสนอขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติ ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2569 เวลา 13.30 น. ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา ทั้งนี้ ได้รายงานผลการปฏิบัติงานในการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569 ระเบียบวาระ 3.1.1 รายงานการปฏิบัติตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเตรียมความพร้อมเพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เป็นการส่งเสริมพัฒนา คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร 2. จัดการประชุมคณะกรรมการเตรียมความพร้อมเสนอขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติ ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</p> <p>1) ครั้งที่ 7/2569</p> <p>เมื่อวันศุกร์ที่ 17 กรกฎาคม 2569</p> <p>https://shorturl.asia/ZR4EK</p>

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และฉลาดทางอารมณ์

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	การดำเนินงานให้สภามหาวิทยาลัย ทราบต่อไป		<p>31 กรกฎาคม พ.ศ. 2569 เวลา 13.30 น.ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา</p> <p>ทั้งนี้ ได้แจ้งมติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ให้ที่ประชุมทราบในวาระที่ 3.1 การเสนอรายชื่อผู้บริหารเข้ามาร่วมสนับสนุนการดำเนินงานของคณะเพื่อช่วยขับเคลื่อนการเตรียมความพร้อมจัดงานเกษตรแห่งชาติ มติที่ประชุมคณะกรรมการเตรียมความพร้อมเสนอขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติ รับทราบ และมอบคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรเสนอรายงานผลการดำเนินงานในการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ครั้งที่ 9/2569 ต่อไป</p> <p>รายงานตามมติฯ ครั้งที่ 2</p> <p>คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร ในนามกรรมการและเลขานุการ ได้จัดประชุมคณะกรรมการเตรียมความพร้อมเสนอขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติ ครั้งที่ 3/2569 วันศุกร์ที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2569 เวลา 13.30 น. การประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา</p> <p>ประเด็นสำคัญในการประชุมฝ่ายเลขานุการได้เสนอ (ร่าง) Action Plan และ lay out การเตรียมความพร้อมเป็นเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติ</p>	

หน่วยงาน/ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	เทคโนโลยีและนวัตกรรมประสานงาน ร่วมกับรองอธิการบดี (ผู้ช่วย ศาสตราจารย์สุวดี ตุ่มทอง) เพื่อจัดทำ แนวทางและแผนการดำเนินงานเป็น ระยะ (Phase) ให้สอดคล้องกับ นโยบายของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และ แนวทางการสนับสนุนจากภาครัฐ ก่อน นำเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณา ดำเนินการในขั้นตอนที่เกี่ยวข้องต่อไป		<p>ประสานรองอธิการบดีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อจัดทำแผนการ ดำเนินงานเป็นระยะ (Phase) เสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป รายละเอียดตาม QR CODE ด้านล่างนี้</p>  <p>ทั้งนี้ ในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569 ประธานที่ประชุมกำชับเพิ่มเติมให้เตรียม ดำเนินการในเรื่อง โรงเรียนสาธิต ควบคู่กันไปด้วย โดยให้ประสานกับ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกำชับไม่ให้ เว้นช่วงการดำเนินงาน เพื่อให้เรื่องดังกล่าวมีความต่อเนื่อง ทั้งนี้ ในการ ประสานงานกับ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม จะต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากหากกระทรวงเห็นว่าหน่วยงานใด ไม่มีความเคลื่อนไหวหรือหยุดการดำเนินงาน อาจพิจารณาหาหน่วยงานอื่น เข้ามาดำเนินการแทน</p>	

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ทั้งในส่วนในเรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (กกบท.) และเรื่องที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย โดยมีรายละเอียด ดังนี้

วาระที่ 3.1.2 รายงานความคืบหน้าการดำเนินการฟ้องร้องผู้เช่าพื้นที่อาคาร RUS 2 เพื่อปรับปรุงเป็นโรงพยาบาลสัตว์ (ระเบียบวาระที่ 3.1.3 จากการประชุมสภาฯ ครั้งที่ 5/2569) จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2569 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2569

เลขานุการที่ประชุมรายงานความคืบหน้าการดำเนินการฟ้องผู้เช่าพื้นที่ RUS 2 เพื่อปรับปรุงเป็นโรงพยาบาลสัตว์ โดยกองกลางได้แจ้งความเสียหายให้ผู้เช่าพื้นที่ทราบเรียบร้อยแล้ว และมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการแจ้งสิทธิไปยังสำนักงานอัยการจังหวัดร้อยเอ็ดเรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมเชิญผู้แทนที่เกี่ยวข้องชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับ การตัดกระแสไฟฟ้า

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า มหาวิทยาลัยได้จัดทำหนังสือไปยังสำนักงานอัยการจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และได้รับคำแนะนำให้ดำเนินการไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด ทั้งนี้ สำนักงานอัยการจังหวัดพระนครศรีอยุธยาได้เสนอแนวทางว่า ในกรณีดังกล่าว สำนักงานอัยการจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเห็นว่า อาจไม่สามารถวินิจฉัยเรื่องดังกล่าวได้ จึงเสนอแนะให้มหาวิทยาลัยยื่นเรื่องไปยังสำนักงานอัยการสูงสุด ซึ่งมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามคำแนะนำดังกล่าวแล้ว

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมเกี่ยวกับ การกั้นรั้วบริเวณพื้นที่ที่จะดำเนินการปรับปรุง ว่าได้ดำเนินการแล้วหรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รายงานว่า คาดว่าจะดำเนินการในวันพุธ

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามถึงเหตุที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ชี้แจงว่า ผู้อำนวยการไม่อยู่

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การดำเนินงานดังกล่าวไม่จำเป็นต้องรอผู้อำนวยการ เนื่องจากผู้อำนวยการไม่ได้เป็นผู้ปฏิบัติงานก่อสร้างด้วยตนเอง และกล่าวในเชิงหยอกล้อว่า หากจำเป็นจะไปช่วยดำเนินงานด้วย พร้อมทั้งย้ำว่า หากผู้อำนวยการไม่ว่าง ผู้ช่วยอธิการบดีสามารถไปกำกับดูแลการดำเนินงานแทนได้ การดำเนินงานจึงไม่ควรต้องรอผู้อำนวยการ โดยกล่าวในเชิงหยอกล้อเพิ่มเติมว่า ผู้อำนวยการไม่จำเป็นต้องเป็นผู้เริ่มตอกตะปูตัวแรกหรือไปยืนดูการดำเนินงาน และสอบถามในเชิงหยอกล้อว่าที่ต้องรอผู้อำนวยการนั้นเป็นเพราะเกรงว่าจะได้รับอันตรายหรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) รับว่าจะดำเนินการในวันจันทร์

ประธานที่ประชุมจึงรับทราบและขอให้ถ่ายภาพผลการดำเนินงานส่งให้ด้วย

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

**วาระที่ 3.1.1 รายงานการปฏิบัติตามมติสภามหาวิทยาลัยในการเตรียมความพร้อม เพื่อขอรับเป็นเจ้าภาพจัดงาน
 เกษตรแห่งชาติและกิจกรรมอื่นที่เป็นการส่งเสริมพัฒนา คณะเทคโนโลยี การเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
 (จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 7/2569 เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2569)**

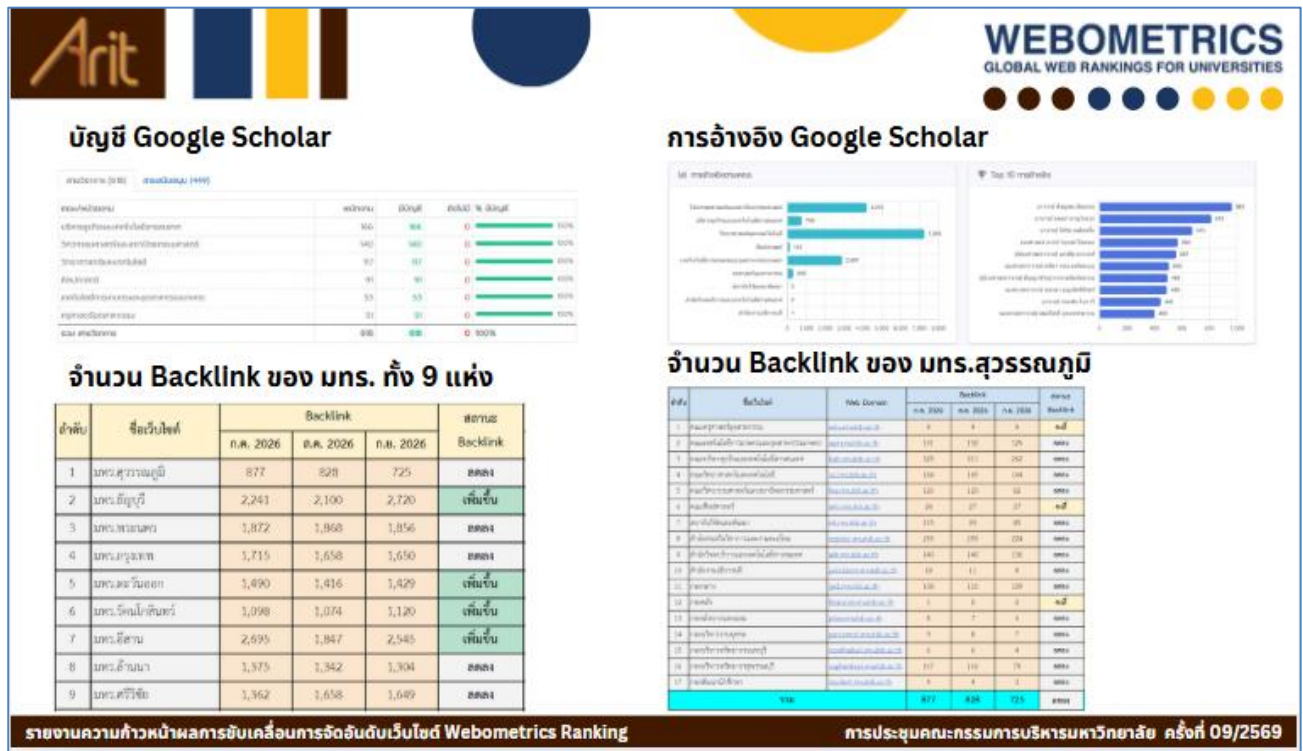
ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ในประเด็นดังกล่าวมีข้อมูลที่ต้องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ แต่เนื่องจาก คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรไม่ได้เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมจึงชี้แจงว่า ได้มีโอกาสหารือกับอธิการบดีมหาวิทยาลัยพะเยาเรียบร้อยแล้ว เนื่องจากได้เดินทางไปประเทศสวีเดนแล้ว ร่วมกัน และได้ใช้โอกาสดังกล่าวหรือเกี่ยวกับเรื่องนี้ โดยอธิการบดีมหาวิทยาลัยพะเยาให้ข้อมูลว่า เรื่องดังกล่าวไม่ใช่เรื่องในระดับมหาวิทยาลัย แต่เป็นเรื่องในระดับคณะ เมื่อคณะรับหน้าที่ในการจัดงานเกษตรแห่งชาติแล้ว มหาวิทยาลัยจึงจะเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน และกล่าวเพิ่มเติมว่า กรณีดังกล่าวอาจต้องมอบหมายให้คณบดีหารือกับประธานที่เกี่ยวข้องกับการจัดงานเกษตรแห่งชาติ เพื่อพิจารณาแนวทางการดำเนินงานในกรณีนี้ และได้รายงานเรื่องดังกล่าวให้ ดร.นิเวศน์ บุญมา ทราบแล้วว่า อธิการบดีมหาวิทยาลัยพะเยายืนยันว่าเรื่องดังกล่าวไม่ได้อยู่ในส่วนที่มหาวิทยาลัยพะเยาเป็นผู้ดำเนินการโดยตรง ดังนั้น คณบดีจึงต้องนำเรื่องไปหารือในกลุ่มคณบดีด้านการเกษตรต่อไป และกล่าวเพิ่มเติมว่า หากคณบดีของมหาวิทยาลัยพะเยาไม่ได้เป็นผู้เสนอขอจัดงาน เรื่องดังกล่าวก็ไม่ได้อยู่ในอำนาจของคณบดีมหาวิทยาลัยพะเยาเช่นเดียวกัน โดยประเด็นว่าหน่วยงานใดหรือสถาบันใดจะได้รับมอบหมายให้เป็นผู้จัดงานเกษตรแห่งชาติ เป็นอำนาจของกระทรวงในการพิจารณากำหนดต่อไป ประธานที่ประชุมกล่าวต่อว่า การกำหนดมหาวิทยาลัยเจ้าภาพจัดงานเกษตรแห่งชาติ เช่น ในปี พ.ศ. 2570 เดิมได้มีการตกลงให้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย เป็นเจ้าภาพ แต่ต่อมามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัยขอไม่รับเป็นเจ้าภาพ ดังนั้น ประเด็นว่าจะให้หน่วยงานใดรับหน้าที่เป็นเจ้าภาพ จึงเป็นเรื่องที่คณบดีจะต้องดำเนินการหารือในส่วนที่เกี่ยวข้อง ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ได้เปิดประเด็นและหารือเรื่องดังกล่าวไว้แล้ว โดยได้มีการนั่งหารือร่วมกันในการประชุมสำหรับกรณีของมหาวิทยาลัยพะเยานั้น มีการกล่าวถึงช่วงปี พ.ศ. 2572 ทั้งนี้ ในส่วนของมหาวิทยาลัยมีความประสงค์ที่จะเป็นเจ้าภาพในปี พ.ศ. 2571 เนื่องจากเป็นช่วงครบรอบ 95 ปีของเกษตรอยุธยา แต่หากไม่สามารถดำเนินการในปีดังกล่าวได้ ก็สามารถพิจารณาปีถัดไปซึ่งเป็นปีครบรอบ 96 ปีได้ โดยประธานที่ประชุมกล่าวว่า ขอให้มีโอกาสเป็นเจ้าภาพสักครั้งหนึ่ง และฝากให้คณบดีดำเนินการในเรื่องดังกล่าวต่อไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

3.2 รายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking

ตามที่มหาวิทยาลัยมีนโยบายจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ตามเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2565 - 2584 ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนพัฒนาผลการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ของมหาวิทยาลัย และรายงานผลความก้าวหน้าให้มหาวิทยาลัยทราบ นั้น

ในการนี้ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศจึงขอรายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ประจำเดือนกันยายน 2569 และมอบเกียรติบัตรให้กับหน่วยงานที่มีการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking โดยมีจำนวน Backlink และ External Inbound Links โดยมีรายละเอียด ดังนี้



ประธานที่ประชุมกล่าวว่า สำหรับข้อมูลในปัจจุบันมหาวิทยาลัยอยู่ในอันดับ (Ranking) ไหนๆ ที่ประชุมได้รับทราบแล้ว เนื่องจากได้มีการรายงานข้อมูลและกรรมการได้อ่านรายละเอียดจากเอกสารประกอบการประชุมแล้ว ทั้งนี้ประเด็นที่ประธานที่ประชุมต้องการติดตาม คือ ภายหลังจากที่สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้กำหนดกลยุทธ์และประสานการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ แล้ว จะติดตามผลในการประเมินรอบถัดไปว่า กลยุทธ์ที่ได้กำหนดและดำเนินการไว้นั้นจะส่งผลให้อันดับ (Ranking) ของมหาวิทยาลัยขยับกลับมาอยู่ในระดับเดิมได้หรือไม่ ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เพื่อไม่ให้เสียเวลาของกรรมการท่านอื่น จึงให้ดำเนินการในระเบียบวาระถัดไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กบข.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ประจำเดือนกันยายน 2569

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ รายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ประจำเดือนกันยายน 2569

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

4.1 ท้าหรือและพิจารณาองค์ประกอบคณะกรรมการประจำโรงเรียน ในกรณีที่ไมครบองค์ประกอบ เพื่อเสนอ สภามหาวิทยาลัย แต่งตั้งคณะกรรมการประจำโรงเรียน

เพื่อให้การบริหารและการดำเนินงานของโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม เป็นไปตาม ข้อบังคับ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินงานของโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและ นวัตกรรม พ.ศ. 2566 หมวด 1 ข้อ 5 ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการประจำโรงเรียน ประกอบด้วย

- (1) อธิการบดี เป็นประธานกรรมการ
- (2) ผู้อำนวยการ เป็นรองประธานกรรมการ
- (3) ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ตามคำแนะนำของผู้อำนวยการ จำนวนไม่เกินสามคน เป็นกรรมการ
- (4) รองผู้อำนวยการซึ่งเลือกกันเอง จำนวนสองคน เป็นกรรมการ

(5) ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ซึ่งเลือกกันเอง จำนวนสองคน เป็นกรรมการ

(6) ผู้แทนบุคลากรจากโรงเรียน ซึ่งเลือกกันเอง จำนวนสองคน เป็นกรรมการ

(7) หัวหน้าสำนักงานโรงเรียน เป็นเลขานุการ

ซึ่ง จากองค์ประกอบ ตาม หมวด 1 ข้อ 5 โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม องค์ประกอบ ยังไม่ครบ (5) (6) และ (7) โดยเสนอ รายละเอียด ดังนี้

(5) ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ซึ่งเลือกกันเอง จำนวนสองคน เป็นกรรมการ **สามารถพิจารณา** จากบุคลากรสายวิชาการที่ปฏิบัติหน้าที่ อาจารย์ผู้สอนประจำหลักสูตร จากทั้ง 3 หลักสูตร ตามที่ทางโรงเรียนเตรียม เทคโนโลยีและนวัตกรรม ได้ผ่านการอนุญาต จาก สอศ. แล้วซึ่งเลือกกันเอง จำนวนสองคน ได้หรือไม่ ?

(6) ผู้แทนบุคลากรจากโรงเรียน ซึ่งเลือกกันเอง จำนวนสองคน เป็นกรรมการ **สามารถพิจารณา** จากบุคลากรสายสนับสนุน ที่ปฏิบัติหน้าที่ ในโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม โดยใช้ งบประมาณได้ จ้างรายปี ได้หรือไม่ ?

(7) หัวหน้าสำนักงานโรงเรียน เป็นเลขานุการ **สามารถพิจารณา** เลือกบุคลากรที่มีคุณสมบัติ ภายในมหาวิทยาลัย เพื่อมาปฏิบัติหน้าที่ รักษาการหัวหน้าสำนักงานโรงเรียน

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) ชี้แจงว่า ในวาระ ดังกล่าว เพื่อให้การบริหารงานและการดำเนินงานของโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรมเป็นไปตามข้อบังคับ ของโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม หมวด 1 ข้อ 5 ซึ่งกำหนดให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการประจำ โรงเรียน โดยองค์ประกอบของคณะกรรมการประจำโรงเรียนมีรายละเอียดทั้งหมด 7 วงเล็บ สำหรับองค์ประกอบตาม วงเล็บ (1) ถึงวงเล็บ (4) ไม่มีปัญหาหรือประเด็นในการดำเนินการ และสามารถดำเนินการให้เป็นไปตามข้อบังคับได้ อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับองค์ประกอบตาม วงเล็บ (5) วงเล็บ (6) และวงเล็บ (7) ที่จำเป็นต้องนำมาหารือ และพิจารณา สำหรับองค์ประกอบตาม วงเล็บ (5) กำหนดให้เป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตรซึ่งเลือกกันเอง จำนวน 2 คน

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามว่า ปัจจุบันโรงเรียนมีหลักสูตรที่ผ่านการพิจารณาแล้วจำนวนเท่าใด โดยในเบื้องต้นมีการกล่าวถึงจำนวน 2 หลักสูตร ก่อนที่ผู้อำนวยการโรงเรียนฯ จะชี้แจงให้ถูกต้องว่า ปัจจุบันมีหลักสูตรที่ผ่านการพิจารณาแล้วจำนวน 3 หลักสูตร ประธานจึงสอบถามเพิ่มเติมว่า หลักสูตรดังกล่าวไม่มีผู้รับผิดชอบหลักสูตรหรือไม่

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) ชี้แจงว่า ประเด็นปัญหาในกรณีนี้เกิดจากการตีความว่า ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตามองค์ประกอบดังกล่าวจะต้องเป็นบุคลากรของโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรมเอง แต่ปัจจุบันโรงเรียนยังไม่มีบุคลากรสายวิชาการเป็นของโรงเรียน โดยบุคลากรสายวิชาการที่ปฏิบัติหน้าที่ในหลักสูตรต่าง ๆ นั้น โรงเรียนได้ขอความอนุเคราะห์บุคลากรจากแต่ละคณะที่มีคุณสมบัติ และสามารถสอนในหลักสูตรที่โรงเรียนดำเนินการอยู่ให้มาช่วยปฏิบัติหน้าที่

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า หลักสูตรของโรงเรียนเป็นหลักสูตรระดับอาชีวศึกษาใช่หรือไม่ ผู้รายงานตอบว่า ใช่ ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่า หลักสูตรระดับอาชีวศึกษาจำเป็นต้องมีผู้รับผิดชอบหลักสูตรหรือไม่ ผู้รายงานชี้แจงว่า จำเป็นต้องมี ประธานที่ประชุมจึงสอบถามว่า ในหลักสูตรที่โรงเรียนได้เสนอและผ่านการพิจารณาแล้ว มีรายชื่อผู้รับผิดชอบหลักสูตรอยู่หรือไม่ ผู้รายงานตอบว่ามี ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า บุคคลที่มีรายชื่อเป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตรดังกล่าวสามารถเลือกกันเองให้เหลือจำนวน 2 คน ตามองค์ประกอบที่กำหนดได้ จึงไม่น่าจะมีปัญหาในประเด็นดังกล่าว เนื่องจากหลักสูตรที่ผ่านการพิจารณาแล้วทั้ง 3 หลักสูตรมีผู้รับผิดชอบหลักสูตรอยู่แล้ว และสอบถามเพิ่มเติมว่า แต่ละหลักสูตรมีผู้รับผิดชอบหลักสูตรจำนวนกี่คน ผู้รายงานชี้แจงว่าหลักสูตรละ 5 คน ดังนั้น ทั้ง 3 หลักสูตรจึงมีผู้รับผิดชอบหลักสูตร รวมจำนวน 15 คน ซึ่งเป็นบุคคลที่มีรายชื่ออยู่ในหลักสูตรที่ผ่านการพิจารณาแล้ว ประธานที่ประชุมจึงเสนอให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 15 คนดังกล่าว เลือกกันเองให้เหลือจำนวน 2 คน

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) ชี้แจงเพิ่มเติมว่า บุคคลทั้ง 15 คนดังกล่าวเป็นบุคลากรของแต่ละคณะที่โรงเรียนขอความอนุเคราะห์ให้มาช่วยปฏิบัติหน้าที่ จึงมีข้อพิจารณาว่า บุคคลดังกล่าวเป็นผู้ทำหน้าที่สอนและเป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่โรงเรียนขอความอนุเคราะห์มาจากคณะ ไม่ใช่บุคลากรของโรงเรียนโดยตรง

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามว่า ข้อบังคับกำหนดข้อความไว้อย่างไร และมีข้อความกำหนดไว้หรือไม่ว่า ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตามองค์ประกอบดังกล่าวจะต้องเป็นบุคลากรของโรงเรียน โดยกล่าวในเชิงเปรียบเทียบกับผู้อำนวยการโรงเรียนฯ เป็นผู้ที่มีข้อบังคับเป็นหลักในการดำเนินงาน จึงควรพิจารณาจากข้อความที่กำหนดไว้ในข้อบังคับโดยตรง พร้อมทั้งขอให้ผู้เกี่ยวข้องเปิดข้อบังคับเพื่อตรวจสอบข้อความให้ชัดเจน และกล่าวต่อว่า หากข้อบังคับกำหนดว่า ต้องเป็นบุคลากรของโรงเรียนก็อาจพิจารณาแนวทางในลักษณะเดียวกับ คณะสาธารณสุขศาสตร์และนวัตกรรมการแพทย์ ประยุกต์ กล่าวคือ สามารถให้บุคลากรจากหน่วยงานอื่นมาปฏิบัติงานได้ พร้อมทั้งสอบถามผู้รายงานว่ายังมีข้อสงสัยในข้อใด และกำชับให้ศึกษาข้อบังคับให้เข้าใจอย่างถ่องแท้ เนื่องจากผู้รายงานเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการดำเนินงานของโรงเรียน จึงจำเป็นต้องมีความเข้าใจข้อบังคับอย่างชัดเจน จากนั้น ที่ประชุมได้เปิดข้อบังคับเพื่อตรวจสอบข้อความใน หมวด 1 ข้อ 5 รวมทั้งตรวจสอบส่วนของบทนิยาม โดยประธานที่ประชุมขอให้ตรวจสอบข้อความในส่วนของนิยามที่ปรากฏอยู่ด้านบนของข้อบังคับให้ชัดเจน

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) รายงานต่ออธิการบดีและคณะกรรมการว่า จากการตรวจสอบข้อบังคับพบว่า ในข้อบังคับดังกล่าว ยังไม่มีการกำหนดนิยามคำว่า “ผู้รับผิดชอบหลักสูตร” ไว้

ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า เมื่อข้อบังคับไม่ได้กำหนดนิยามดังกล่าวไว้ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรย่อมหมายถึงบุคคลที่มีรายชื่อเป็นผู้รับผิดชอบอยู่ในหลักสูตร ซึ่งปัจจุบันโรงเรียนมีหลักสูตรที่ผ่านการพิจารณาแล้วจำนวน 3 หลักสูตร หลักสูตรละ 5 คน รวมจำนวน 15 คน ดังนั้น ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 15 คนจึงสามารถเลือกกันเองให้เหลือจำนวน 2 คน ตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ โดยไม่จำเป็นต้องตีความเพิ่มเติมให้เกิดความซับซ้อน และสอบถามต่อว่าผู้ที่จะลงนามแต่งตั้งคณะกรรมการประจำโรงเรียนคือผู้ใด

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) ชี้แจงว่าเป็นสภามหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า เรื่องดังกล่าวจะต้องนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง และให้ดำเนินการในองค์ประกอบข้อต่อไป

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) สำหรับองค์ประกอบตาม วงเล็บ (6) ผู้แทนบุคลากรจากโรงเรียน ซึ่งเลือกกันเอง จำนวน 2 คน ปัจจุบันบุคลากรของโรงเรียนที่มีอยู่เป็นส่วนของผู้บริหาร ส่วนเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนเป็นบุคลากรจ้างเหมา ซึ่งผู้รายงานเห็นว่าไม่สามารถนำมาแต่งตั้งเป็นผู้แทนบุคลากรตามองค์ประกอบดังกล่าวได้ เนื่องจากเป็นการจ้างเหมารายปี

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามว่า ในข้อบังคับมีการกำหนด นิยามคำว่า “บุคลากร” ไว้หรือไม่ ผู้รายงานกล่าวถึงกรณี ลูกจ้างจากเงินรายได้ โดยในเบื้องต้นเห็นว่าอาจสามารถนำมาเป็นองค์ประกอบได้ แต่กรณีของโรงเรียนเป็นบุคลากรที่เกิดจากการจ้างเหมา จึงยังมีข้อพิจารณาว่าสามารถนับเป็นบุคลากรตามข้อบังคับได้หรือไม่ และสอบถามต่อว่า การจ้างเหมาดังกล่าวใช้เงินรายได้หรือไม่

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) ชี้แจงว่า ใช้เงินรายได้

ประธานที่ประชุมจึงตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า กรณีการจ้างบุคคลเพียง 1 วัน จะถือว่าเป็นบุคคลดังกล่าวเป็นลูกจ้างหรือไม่ หากจ้างบุคคลเป็นระยะเวลา 2 วัน จะถือว่าเป็นลูกจ้างหรือไม่ หรือหากจ้างเป็นระยะเวลา 1 ปี จะถือว่าเป็นลูกจ้างหรือไม่ ทั้งนี้ หากในข้อบังคับได้กำหนดนิยามคำว่า “บุคลากร” ไว้อย่างชัดเจนแล้ว ก็ควรพิจารณาและดำเนินการตามนิยามดังกล่าว โดยประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่า ผู้อำนวยการโรงเรียนฯ อาจพิจารณาประเด็นดังกล่าวซับซ้อนเกินความจำเป็น และหากมีข้อสงสัยในลักษณะเช่นนี้ ในครั้งต่อไปควรสอบถามและหารือกับนิติกรก่อนนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการเพื่อให้ได้ข้อยุติที่ชัดเจน และไม่ควรวินิจฉัยหรือตีความประเด็นดังกล่าวด้วยตนเอง และกล่าวเพิ่มเติมว่าการนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในครั้งนี้นี้ยังเป็นโอกาสให้ได้หารือและตรวจสอบประเด็นให้ชัดเจนก่อน หากเสนอเรื่องต่อสภามหาวิทยาลัยโดยตรงโดยที่ประเด็นข้อกฎหมายหรือการตีความข้อบังคับยังไม่ชัดเจน อาจทำให้เกิดปัญหาในการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยได้

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวเสริมว่า เมื่อรับฟังประเด็นดังกล่าวแล้ว เห็นว่ามีการตีความข้อบังคับค่อนข้างมาก เห็นควรให้นำประเด็นดังกล่าวไปหารือกับนิติกรเพื่อช่วยตีความ หรืออาจสอบถามผู้ที่มีความรู้ด้านกฎหมาย รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เพิ่มเติม โดยหลักการแล้ว หากข้อกฎหมายหรือข้อบังคับไม่ได้กำหนดข้อห้ามไว้ ก็ควรพิจารณาแนวทางที่ทำให้การดำเนินงานสามารถเดินหน้าต่อไปได้ หากพิจารณาแล้วสามารถดำเนินการต่อได้ก็ให้ดำเนินการต่อไป แต่หากไม่สามารถดำเนินการได้ จึงค่อยนำกลับมาพิจารณาหาแนวทางดำเนินการใหม่

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) รับทราบและกล่าวว่า หากสามารถดำเนินการต่อได้ก็ถือว่าประเด็นดังกล่าวยุติ และสามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้ แต่หากไม่สามารถดำเนินการต่อได้ จะนำกลับมาพิจารณาหาแนวทางดำเนินการอีกครั้ง สำหรับองค์ประกอบตาม วงเล็บ (7) หัวหน้าสำนักงานโรงเรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนฯ ชี้แจงว่า จากการหารือกับกองบริหารงานบุคคลพบว่า การคัดเลือกบุคลากรที่จะมาดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานโรงเรียนฯ จำเป็นต้องมีประกาศของโรงเรียน เพื่อกำหนดคุณสมบัติของบุคคลที่จะมาดำรงตำแหน่งดังกล่าว ทั้งนี้ การจัดทำประกาศดังกล่าวจะต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการประจำโรงเรียนชุดนี้ ผู้อำนวยการโรงเรียนฯ จึงนำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่ที่ประชุมเพื่อหารือว่า ในกรณีนี้โรงเรียนจะสามารถใช้ประกาศฉบับเดียวกับของมหาวิทยาลัย ในการคัดเลือกบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยที่มีคุณสมบัติเหมาะสม เพื่อมาปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าสำนักงานโรงเรียนได้หรือไม่

ประธานที่ประชุมจึงเสนอให้ผู้รายงานนำประเด็นดังกล่าวกลับไปหารือกับงาน กฎหมายและนิติกร เพื่อให้ตีความและพิจารณาข้อกฎหมายหรือข้อบังคับที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจน และเมื่อได้ข้อยุติจากงานกฎหมายฯ แล้วให้นำเรื่องกลับมาเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้ง

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) รับทราบ และเมื่อประธานที่ประชุมสอบถามว่าการดำเนินการในลักษณะดังกล่าวจะทำให้ล่าช้าหรือไม่ ผู้อำนวยการโรงเรียนฯ ชี้แจงว่า จะทำให้การดำเนินการล่าช้า โดยอาจต้องใช้เวลาเพิ่มขึ้นอีกประมาณ 1 เดือน

ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่า แม้จะใช้เวลาเพิ่มขึ้นประมาณ 1 เดือน แต่จะทำให้การดำเนินการมีความชัดเจนและแน่นอนมากขึ้นหรือไม่ และสอบถามว่า ความล่าช้าดังกล่าวจะมีผลกระทบต่อการรับนักเรียนหรือไม่ ผู้อำนวยการโรงเรียนฯ ชี้แจงว่า มีผลกระทบ ประธานที่ประชุมจึงสอบถามต่อว่ามีผลกระทบอย่างไร พร้อมทั้งกล่าวถึงข้อมูลจากการสัมภาษณ์ว่าอาจมีผู้ให้ข้อมูลบางรายที่ให้การต่อคณะกรรมการไม่ตรงกับข้อเท็จจริง และกล่าวในเชิงเตือนว่าการให้การอันเป็นเท็จต่อคณะกรรมการอาจก่อให้เกิดปัญหาตามมาได้ ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่า ปัจจุบันมีนักเรียนเข้ามาสมัครแล้ว จำนวน 7 คน แต่ข้อมูลในระบบปรากฏเป็น 0 คน จึงสอบถามว่าความล่าช้าที่กล่าวถึงนั้นเกิดจากสาเหตุใด

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) ชี้แจงว่า สาเหตุที่ยังไม่สามารถดำเนินการประกาศรับสมัครได้อย่างสมบูรณ์ เนื่องจากหากยังไม่มีคณะกรรมการประจำโรงเรียน จะส่งผลให้ประกาศที่เกี่ยวข้องยังไม่สามารถออกได้ ได้แก่ ประกาศเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายและค่าธรรมเนียมการศึกษา รวมทั้งประกาศหรือระเบียบว่าด้วยการจัดการเรียนการสอน ซึ่งจำเป็นต่อการดำเนินงานของโรงเรียน

ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า จากการหารือที่ผ่านมาประเด็นองค์ประกอบตาม วงเล็บ (5) และวงเล็บ (6) ถือว่า ได้มีการหารือจนมีแนวทางที่ชัดเจนแล้ว และสอบถามต่อถึงองค์ประกอบตาม วงเล็บ (7) หัวหน้าสำนักงานโรงเรียนฯ ว่า ในข้อบังคับมีการกำหนดนิยามของคำว่า “หัวหน้าสำนักงานโรงเรียน” ไว้หรือไม่

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) ชี้แจงว่า มีการ กำหนดนิยามไว้

ประธานที่ประชุมจึงขอให้เปิดข้อความในส่วนของนิยามดังกล่าวเพื่อตรวจสอบ โดยตั้งข้อสังเกตว่า หากนิยาม ไม่ได้กำหนดที่มาหรือวิธีการได้มาของหัวหน้าสำนักงานโรงเรียนไว้ ก็อาจหมายความว่าสามารถพิจารณาบุคคลที่เหมาะสม ให้ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวได้ และสอบถามว่าเจ้าหน้าที่ของโรงเรียนสามารถปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าสำนักงานโรงเรียนได้หรือไม่ จากการพิจารณาข้อความในข้อบังคับ ประธานที่ประชุมเห็นว่า หากองค์ประกอบตามวงเล็บ (7) ไม่ได้กำหนดที่มาของบุคคล ไว้อย่างเฉพาะเจาะจง ก็สามารถพิจารณาบุคคลที่เหมาะสมมาปฏิบัติหน้าที่ได้ เพื่อให้การดำเนินงานของโรงเรียนสามารถ เดินหน้าต่อไปได้

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธัชชัย อรัญชัย) กล่าวเสริมว่า จากข้อความ ตามวงเล็บ (7) สามารถพิจารณาเลือกบุคคลมาปฏิบัติหน้าที่ได้

ประธานที่ประชุมจึงกล่าวว่า แนวทางดังกล่าวอาจใช้เพื่อให้มีผู้ปฏิบัติหน้าที่และทำให้งานสามารถดำเนินการ ต่อไปได้ พร้อมทั้งสอบถามว่า ปัจจุบันโรงเรียนมีเจ้าหน้าที่จำนวน 3 คน ใช่หรือไม่ และเจ้าหน้าที่ดังกล่าวถือเป็นบุคลากร หรือไม่ รวมทั้งในจำนวนเจ้าหน้าที่ 3 คนนั้น สามารถพิจารณาให้บุคคลหนึ่งปฏิบัติหน้าที่เป็น หัวหน้าสำนักงานโรงเรียนฯ ได้หรือไม่ โดยมีการกล่าวถึงตำแหน่งเลขานุการประกอบการหารือ และกล่าวต่อว่า หากต้องการให้เกิดความชัดเจนและ มั่นใจในการดำเนินการ ให้สอบถามงานกฎหมายและนิติการ เพื่อพิจารณาตีความประเด็นที่ได้หารือกันในที่ประชุมว่า สามารถดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวได้หรือไม่ หากงานกฎหมายและนิติการพิจารณาแล้วเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ และไม่มีประเด็นอื่นเพิ่มเติม ก็สามารถดำเนินการแต่งตั้งได้ทันที ประธานที่ประชุมสรุปประเด็นเกี่ยวกับองค์ประกอบตาม วงเล็บ (5) ว่า ผู้รับผิดชอบหลักสูตรของโรงเรียนมีจำนวน 3 หลักสูตร หลักสูตรละ 5 คน รวมจำนวน 15 คน จึงให้ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้ง 15 คนเลือกกันเองให้เหลือจำนวน 2 คน เพื่อเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการประจำโรงเรียน ตามที่ข้อบังคับกำหนด สำหรับองค์ประกอบตาม วงเล็บ (6) ผู้แทนบุคลากรจากโรงเรียน ซึ่งเลือกกันเอง จำนวน 2 คน ประธานที่ประชุมกล่าวว่า จากการพิจารณานิยามคำว่า “บุคลากร” ตามข้อบังคับมีการกำหนดไว้ชัดเจนแล้ว จึงสอบถามว่า เจ้าหน้าที่ของโรงเรียนสามารถเป็นผู้แทนบุคลากรได้หรือไม่ โดยปัจจุบันโรงเรียนมีเจ้าหน้าที่จำนวน 3 คน และเสนอ แนวทางว่า จากเจ้าหน้าที่จำนวน 3 คนดังกล่าว อาจพิจารณาให้ 2 คนเป็นผู้แทนบุคลากรจากโรงเรียน ตามองค์ประกอบ วงเล็บ (6) และอีก 1 คนเป็นหัวหน้าสำนักงานโรงเรียน ตามองค์ประกอบวงเล็บ (7) ได้หรือไม่ ทั้งนี้ ให้ผู้อำนวยการ โรงเรียนฯ นำประเด็นดังกล่าวไปสอบถามงานกฎหมายและนิติการ เพื่อให้เกิดความชัดเจนอีกครั้ง หากงานกฎหมายและ นิติการพิจารณาแล้วเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ ให้นำเรื่องเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการ ประจำโรงเรียนต่อไป แต่หากงานกฎหมายและนิติการเห็นว่าไม่สามารถดำเนินการได้ ให้นำเรื่องกลับมาเสนอที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอีกครั้ง พร้อมทั้งชี้แจงเหตุผลที่ไม่สามารถดำเนินการได้

ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง) รับทราบ และกล่าวในเบื้องต้นว่า ในระเบียบวาระที่ 4.2 จากเรื่องดังกล่าวอาจถือว่าถอนไปก่อน เพื่อรอให้ได้ข้อสรุปในส่วนของ ระเบียบวาระที่ 4.1

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ไม่จำเป็นต้องถอนเรื่อง เนื่องจากได้นำเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมแล้ว และที่ประชุม ได้ร่วมกันพิจารณาวิเคราะห์แนวทางดำเนินการให้แล้ว และกำชับให้ผู้อำนวยการโรงเรียนฯ ไปสอบถามงานกฎหมายและ นิติการอีกครั้ง เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการดำเนินการ หากงานกฎหมายและนิติการมีความเห็นสอดคล้องกับแนวทาง ที่คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้หารือในครั้ง นี้ ก็ให้ดำเนินการนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้ง คณะกรรมการประจำโรงเรียนต่อไป โดยไม่ต้องถอนวาระ และให้สามารถดำเนินการได้ทันทีเมื่อได้ข้อมูลที่ชัดเจน

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาการหารือและพิจารณาองค์ประกอบคณะกรรมการประจำโรงเรียน ในกรณีที่ไม่ครบองค์ประกอบ เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัย แต่งตั้งคณะกรรมการประจำโรงเรียน ทั้งนี้ รายละเอียดเอกสารประกอบการพิจารณา ได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติให้โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและ นวัตกรรมประสานหารือกับงานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล เพื่อพิจารณาตีความองค์ประกอบ คณะกรรมการประจำโรงเรียนให้มีความชัดเจน ทั้งนี้ หากงานกฎหมายและนิติการมีความเห็นสอดคล้องกับแนวทางที่ ที่ประชุมได้พิจารณาให้ดำเนินการเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อแต่งตั้งคณะกรรมการประจำโรงเรียนต่อไปได้ทันที แต่หากมีความเห็นว่าไม่สามารถดำเนินการได้ ให้นำเรื่องกลับมาเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย อีกครั้ง พร้อมชี้แจงเหตุผลประกอบ

4.2 พิจารณาร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประจำโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิได้จัดตั้งโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ตามประกาศมหาวิทยาลัย ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2565 และสภามหาวิทยาลัยได้มีมติเห็นชอบในการประชุม ครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 นั้น

ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินงานของโรงเรียน เตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม พ.ศ. 2566 ข้อ 5 กำหนดให้มีคณะกรรมการประจำโรงเรียน เพื่อทำหน้าที่กำกับ พิจารณา และให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงเรียน จึงได้จัดทำร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ประจำโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม จำนวน 8 คน ประกอบด้วย อธิการบดีเป็นประธานกรรมการ ผู้อำนวยการโรงเรียนเป็นรองประธานกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจำนวน 3 คน รองผู้อำนวยการจำนวน 3 คน โดยรองผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษาเป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ร่างคำสั่งดังกล่าวกำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการรวม 8 ประการ ครอบคลุมการจัดทำ แผนพัฒนา การพิจารณาระเบียบ ประกาศและคำสั่งภายใน การกำหนดหลักสูตร การวัดและประเมินผล การควบคุม มาตรฐานการศึกษา การส่งเสริมพันธกิจของมหาวิทยาลัย การให้คำปรึกษา การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการหรือ คณะทำงาน และการดำเนินการอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

ประเด็นเพื่อทราบ/พิจารณา

1. พิจารณาความเหมาะสมขององค์ประกอบและรายนามคณะกรรมการประจำโรงเรียน จำนวน 8 คน
2. พิจารณาหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการประจำโรงเรียน จำนวน 8 ประการ
3. พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประจำโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยี และนวัตกรรม และนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ข้อมูลหมายเหตุ/ระเบียบวาระที่เกี่ยวข้อง

1. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 มาตรา 17 (2) (11) และ (12)
2. พระราชบัญญัติการบริหารส่วนงานภายในของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2550 มาตรา 5
3. ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง การจัดตั้งโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยี และนวัตกรรม ฉบับลงวันที่ 24 สิงหาคม 2565
4. มติสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ในการประชุมครั้งที่ 11/2565 เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565
5. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินงานของ โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม พ.ศ. 2566 ข้อ 5

เอกสารประกอบการพิจารณา

1. ร่างคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประจำโรงเรียน เตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม จำนวน 1 ฉบับ
2. รายละเอียดของคณะกรรมการ 8 คน

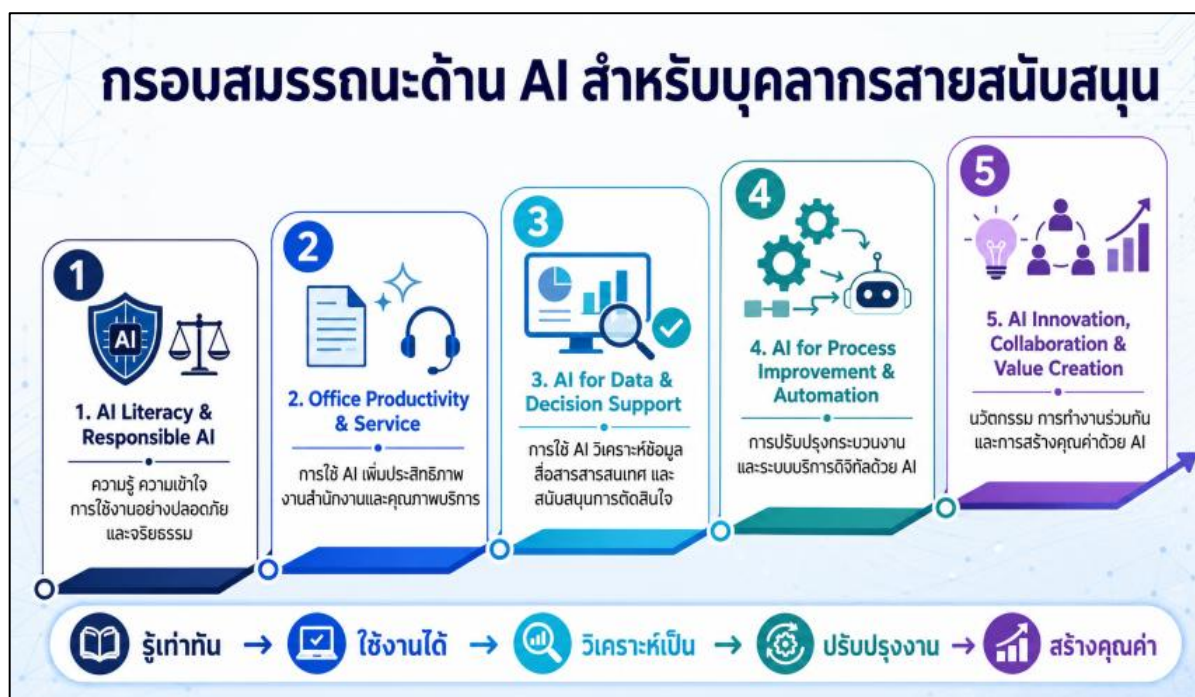
จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประจำโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ทั้งนี้ รายละเอียดเอกสารประกอบการพิจารณาได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และให้โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรมหารือกับงานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล เพื่อพิจารณาตีความองค์ประกอบคณะกรรมการประจำโรงเรียนตามข้อบังคับให้มีความชัดเจน ทั้งนี้ หากงานกฎหมายและนิติการมีความเห็นสอดคล้องกับแนวทางที่ที่ประชุมได้พิจารณาให้ดำเนินการปรับปรุงร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประจำโรงเรียนให้ครบองค์ประกอบ และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งต่อไป โดยไม่ต้องนำกลับมาเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอีก แต่หากไม่สามารถดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวได้ ให้นำเรื่องกลับมาเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอีกครั้ง พร้อมชี้แจงเหตุผลประกอบ

4.3 พิจารณาร่างกรอบสมรรถนะการขับเคลื่อนการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI)

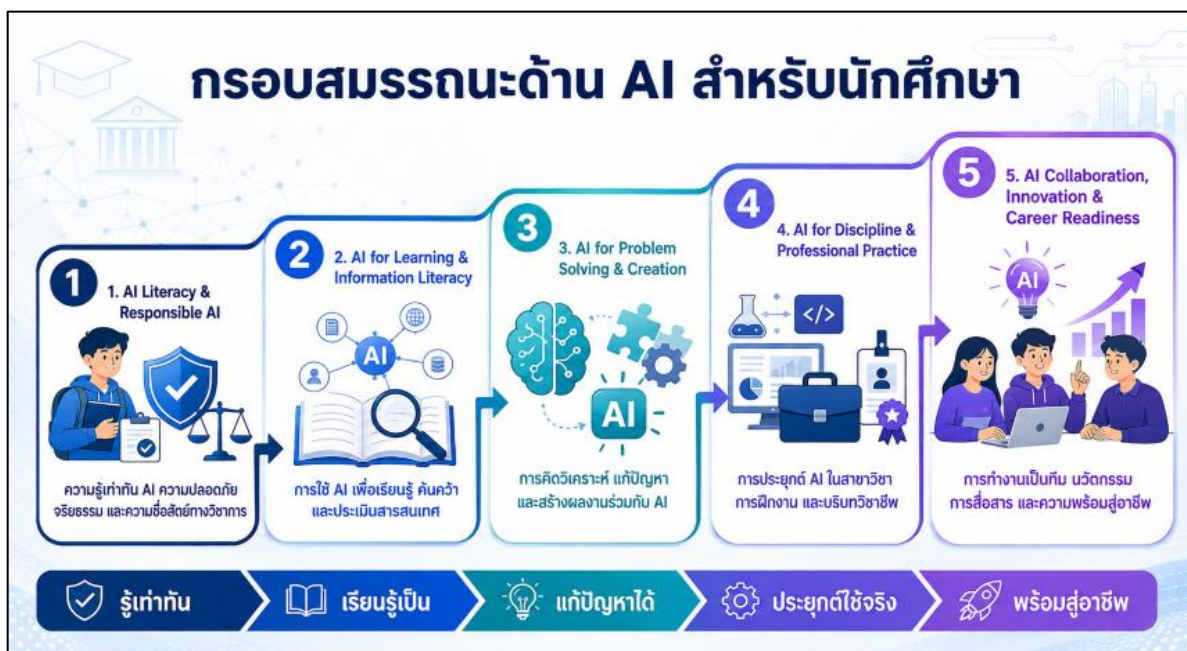
ตามที่สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นหน่วยงานกลาง ในการขับเคลื่อนตามที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ได้มีนโยบายสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรและนักศึกษา รวมถึงการพัฒนากระบวนการศึกษา เพื่อเร่งสร้างกำลังคนที่มีทักษะและความสามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงที่ขับเคลื่อนด้วยเทคโนโลยี อีกทั้งยังได้ส่งเสริมให้มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) เพื่อเพิ่มศักยภาพในระบบการเรียนการสอนและการวิจัยในสถาบันอุดมศึกษา นั้น เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับนโยบายดังกล่าว และเป็นไปตามประกาศกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เรื่อง แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนด้านปัญญาประดิษฐ์ ในหลักสูตรการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ จึงได้มีการขับเคลื่อนการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในระบบการเรียนการสอนและการวิจัย และได้มีการกำหนดกรอบสมรรถนะบุคลากรด้านปัญญาประดิษฐ์ (AI Competency Framework) สำหรับบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน และนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ในการนี้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้ดำเนินการจัดทำร่างกรอบสมรรถนะและได้เสนอให้หน่วยงานพิจารณาแล้วเรียบร้อย ซึ่งจะนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการพัฒนาระบบประเมินตนเองออนไลน์ (Online Self-Assessment Tool)



รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) นำเสนอร่างกรอบสมรรถนะการขับเคลื่อนการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยชี้แจงว่า สืบเนื่องจากมหาวิทยาลัยมีนโยบายในการขับเคลื่อนไปสู่การเป็น มหาวิทยาลัยแห่งดิจิทัล หรือมหาวิทยาลัย AI มหาวิทยาลัยจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) และได้มีการประชุมเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2569 เพื่อร่วมกันกำหนดกรอบการดำเนินงาน ในการประชุมดังกล่าว มีรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิทย์ คุ้มทอง) เป็นประธานที่ประชุม และได้ร่วมกันกำหนดกรอบสมรรถนะจำนวน 5 ด้าน สำหรับบุคลากร สายสนับสนุน สายวิชาการ และนักศึกษา ภายหลังจากกำหนดกรอบสมรรถนะทั้ง 5 ด้านแล้ว ได้มีหนังสือแจ้งหัวหน้าหน่วยงานเพื่อให้พิจารณากรอบสมรรถนะทั้ง 5 ด้านดังกล่าว โดยครอบคลุมทั้งบุคลากรสายสนับสนุน และชี้แจงต่อว่า กรอบสมรรถนะสำหรับ บุคลากรสายสนับสนุน บุคลากรสายวิชาการ และนักศึกษา มีกรอบสมรรถนะที่เหมือนกันในด้านแรก คือ ความรู้ความเข้าใจในการใช้งาน AI อย่างปลอดภัย จากนั้น ขออนุญาตนำเสนอรายละเอียดของกรอบสมรรถนะเป็นรายชื่อ สำหรับบุคลากรสายสนับสนุน ในส่วนของกรอบสมรรถนะที่แตกต่างจากกลุ่มอื่น ประกอบด้วย ข้อ 2 การใช้ AI เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ข้อ 3 การใช้ AI ในการวิเคราะห์ การสื่อสาร และสนับสนุนการตัดสินใจ ข้อ 4 การปรับปรุงและทบทวนระบบและกระบวนการทำงานด้วย AI และข้อ 5 นวัตกรรมการทำงานร่วมกันและการใช้ AI เพื่อสร้างคุณค่า



จากนั้น ขออนุญาตนำเสนอกรอบสมรรถนะสำหรับบุคลากรสายวิชาการ โดยข้ามไปนำเสนอตั้งแต่ข้อ 2 เนื่องจากข้อแรกเป็นกรอบสมรรถนะร่วมเช่นเดียวกัน โดย ข้อ 2 การใช้ AI เพื่อการเรียนรู้การสอนและพัฒนาสมรรถนะของผู้เรียน ข้อ 3 การใช้ AI เพื่อการวิจัยและผลงานวิชาการ ข้อ 4 การใช้ AI เพื่อการบริการวิชาการและพัฒนาวิชาชีพ และข้อ 5 การใช้ AI ในการสร้างนวัตกรรมและสร้างคุณค่า



จากนั้น ขออนุญาตนำเสนอกรอบสมรรถนะสำหรับนักศึกษา โดยข้ามไปนำเสนอตั้งแต่ข้อ 2 เช่นเดียวกัน ประกอบด้วย ข้อ 2 การใช้ AI เพื่อการเรียนรู้ การค้นคว้า และการประเมินสารสนเทศ ข้อ 3 การใช้ AI ในการวิเคราะห์ปัญหา การทำงานร่วมกัน และการสร้างผลงาน ข้อ 4 การประยุกต์ใช้ AI ในสาขาวิชาชีพ การฝึกงาน และการบริการวิชาชีพ และข้อ 5 การทำงานเป็นทีม นวัตกรรม การสื่อสาร และความพร้อมในการประกอบอาชีพ และกล่าวต่อว่า รายละเอียด

ดังกล่าวเป็นกรอบสมรรถนะทั้ง 5 ด้าน ที่ได้จัดทำขึ้นและผ่านการประชุมหารือร่วมกันแล้ว จากนั้นได้แจ้งให้แต่ละหน่วยงานช่วยประเมินและพิจารณาว่า กรอบสมรรถนะดังกล่าวมีความเหมาะสมหรือไม่ จากการดำเนินการดังกล่าว มีหน่วยงานตอบกลับมาประมาณ 6 หน่วยงาน โดยมีความเห็นด้วยกับกรอบสมรรถนะที่เสนอ ผู้รายงานจึงนำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา



ประธานที่ประชุมสอบถามว่า มีหน่วยงานตอบกลับมาจำนวน 6 หน่วยงานที่เห็นด้วย แล้วหน่วยงานที่เหลือมีความเห็นไม่เห็นด้วยหรืออย่างไร เนื่องจากหากไม่เห็นด้วยก็ควรมีเหตุผลประกอบการพิจารณา

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) ชี้แจงว่า ได้กำหนดให้หน่วยงาน ตอบกลับมาภายในวันจันทร์ และชี้แจงเพิ่มเติมว่า สำหรับหน่วยงานที่ตอบกลับมาแล้ว มีคณะที่ตอบกลับ เช่น คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากถึง 6 หน่วยงาน ที่กล่าวถึงนั้น หมายถึงหน่วยงานที่ตอบกลับมาและมีความเห็นด้วยกับกรอบสมรรถนะที่เสนอ ส่วนหน่วยงานที่เหลือยังไม่ได้ตอบกลับ ไม่ได้หมายความว่าไม่เห็นด้วย และประธานที่ประชุมรับทราบและกล่าวว่า หากหน่วยงานใดไม่เห็นด้วยกับกรอบสมรรถนะดังกล่าว ควรให้ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะประกอบด้วย เนื่องจากหากไม่มีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะ ผู้รับผิดชอบจะไม่สามารถนำข้อมูลไปดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้ และกล่าวว่าที่ประชุมรับทราบ พร้อมทั้งสอบถามยืนยันว่า กรอบที่นำเสนอในครั้งนี้เป็นกรอบสมรรถนะด้าน AI ใช่หรือไม่

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมัตย์) ตอบว่าใช่ พร้อมทั้งเสนอว่า อาจนำกรอบสมรรถนะดังกล่าวไปใช้ประกอบการปรับแผนดิจิทัลของมหาวิทยาลัยด้วย

ประธานที่ประชุมเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ จากนั้นประธานที่ประชุมสอบถามกรรมการท่านอื่นว่ามีประเด็นเพิ่มเติมหรือไม่ พร้อมทั้งสอบถามความเห็นจากรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) เกี่ยวกับกรอบสมรรถนะดังกล่าว เนื่องจากในช่วงที่ผ่านมาได้เข้าร่วมการประชุมและมีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) กล่าวว่า กรอบสมรรถนะดังกล่าวเป็นกรอบที่ได้ดำเนินการสืบเนื่องมาตั้งแต่การบริหารงานในรอบก่อนหน้า และในครั้งนี้เป็นการนำมาต่อยอดการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ซึ่งมีความสอดคล้องกับแนวทางที่ได้ดำเนินการมาแล้ว จึงเห็นด้วยกับกรอบสมรรถนะดังกล่าว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในอนาคตเมื่อมหาวิทยาลัยพัฒนา Data Platform และต่อยอดไปสู่ AI Platform การดำเนินงานดังกล่าวจำเป็นต้องมีสมรรถนะที่ครอบคลุมทั้ง 3 มิติ โดยผู้ชี้แจงกล่าวว่า ประกอบด้วย นักศึกษา บุคลากร และผู้บริหาร และเป็นการดำเนินงานที่มีความต่อเนื่องเชื่อมโยงกันมาตั้งแต่ระยะแรก ประธานที่ประชุมรับทราบและให้ดำเนินการต่อไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กบข.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาร่างกรอบสมรรถนะการขับเคลื่อนการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ทั้งนี้ รายละเอียดเอกสารประกอบการพิจารณาได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และเห็นชอบร่างกรอบสมรรถนะการขับเคลื่อนการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) และให้ดำเนินการต่อไป โดยให้นำกรอบสมรรถนะดังกล่าวไปใช้ประกอบการปรับแผนดิจิทัลของมหาวิทยาลัย รวมทั้งติดตามความคิดเห็นจากหน่วยงานที่ยังไม่ได้ตอบกลับ หากหน่วยงานใดไม่เห็นด้วยให้เสนอความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะพร้อมเหตุผลประกอบ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินงานต่อไป

4.4 พิจารณา (ร่าง) ฎีกาทอดทวงหนี้สามัคคี ประจำปี พ.ศ. 2569

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิกำหนดทอดทวงหนี้สามัคคี ประจำปี พ.ศ. 2569 ในวันที่ **1 พฤศจิกายน 2569** ณ วัดหันตรา ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เพื่อสร้างเมรุไฟฟ้า ลดมลพิษ และบูรณะปฏิสังขรณ์ศาสนสถาน นั้น

ผู้อำนวยการกองกลางเรียนต่อประธานที่ประชุมว่า ในส่วนของการดำเนินงานดังกล่าว ทีมงานกองกลางได้ประสานงานและหารือกับเจ้าอาวาสวัดหันตราเกี่ยวกับการจัดทอดทวงหนี้สามัคคีแล้ว จากนั้นขอให้ผู้ประสานงานรายงานและชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมต่อที่ประชุม

นางสาวอรณี เวชทัฬหะ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชี้แจงว่า ในส่วนของ (ร่าง) ฎีกาทอดทวงหนี้สามัคคีได้มีการพิจารณารายละเอียดเบื้องต้นในส่วนของการพิจารณาการฝ่ายพิธีการแล้ว โดยรายละเอียดของร่างดังกล่าวมีลักษณะเช่นเดียวกับรายละเอียดที่ใช้ในปีที่ผ่านมา สำหรับองค์ประกอบของคณะกรรมการนั้น ในส่วนของประธานที่ปรึกษา กำหนดให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นที่ปรึกษา ส่วนประธานฝ่ายมหาวิทยาลัย กำหนดให้อธิการบดีเป็นประธาน และในส่วนของการรองประธานจะประกอบด้วยกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของสภามหาวิทยาลัยและผู้เกี่ยวข้องในส่วนของการวิชาการ

ประธานที่ประชุมได้สอบถามและซักท้วงเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่งประธาน โดยกล่าวว่า ควรกำหนดให้อธิการบดีเป็นประธานดำเนินงาน และให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นที่ปรึกษา เนื่องจากประธานของงานควรมีเพียงคนเดียว จึงขอให้ตรวจสอบการกำหนดตำแหน่งดังกล่าวให้ถูกต้อง และมอบหมายให้กองกลางตรวจสอบรายชื่อบุคคลที่ปรากฏใน (ร่าง) ฎีกาทอดทวงหนี้สามัคคีให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน โดยกล่าวยกตัวอย่างว่า เคยมีกรณีที่บางมหาวิทยาลัยจัดส่งเอกสารออกไปแล้ว แต่ภายหลังพบว่ารายชื่อบุคคลที่ปรากฏในเอกสารเป็นบุคคลที่ถึงแก่กรรมไปเป็นเวลานานแล้ว จึงกำชับให้ตรวจสอบรายชื่อให้ครบถ้วนและถูกต้องก่อนดำเนินการต่อไป

นางสาวอรณี เวชทัฬหะ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชี้แจงว่า สำหรับข้อมูลรายชื่อ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของสภามหาวิทยาลัยและสภาวิชาการจะให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ฝ่ายสภามหาวิทยาลัยและสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ตรวจสอบข้อมูลให้ถูกต้อง ส่วนองค์ประกอบของคณะกรรมการนั้นจะมีที่ปรึกษาและมีอธิการบดีเป็นประธานกรรมการดำเนินงาน สำหรับรองประธานกรรมการดำเนินงานจะประกอบด้วย นายกสภามาศิษย์เก่าและผู้บริหารมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ ยังมีกรรมการในส่วนของการบัณฑิตกิตติมศักดิ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่นอกเหนือจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สภาคณาจารย์และข้าราชการ กรรมการจากคณะทั้ง 6 คณะ สถาบัน สำนักกอง และสำนักงานอธิการบดี ทั้งนี้ (ร่าง) ฎีกาทอดทวงหนี้สามัคคีดังกล่าวได้จัดส่งให้หน่วยงานต่าง ๆ ตรวจสอบรายชื่อแล้ว โดยให้ทุกหน่วยงานดำเนินการตรวจสอบข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ประธานที่ประชุมกล่าวในเบื้องต้นว่า รับทราบ และหารือเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวคิดในการกำหนดรูปแบบการจัดตั้ง โดยเสนอว่าในส่วนของแต่ละคณะอาจจัดให้มีกองกฐินของตนเอง ภายใต้การจัดทอดกฐินสามัคคีของมหาวิทยาลัย เนื่องจากในภาพรวมยังคงเป็นกฐินของมหาวิทยาลัยและมีการรวบรวมเงินทำบุญในภาพรวมร่วมกัน แต่ในขั้นตอนการประกอบพิธีอาจกำหนดให้แต่ละคณะมีกองกฐินของตนเอง เพื่อให้คณะมีส่วนร่วมในการถือกฐินและถวายกฐินได้ ทั้งนี้ หากสามารถดำเนินการได้ในลักษณะดังกล่าว เนื่องจากเป็นกฐินสามัคคีอยู่แล้ว อาจกำหนดเป็นกองของแต่ละคณะหรือแต่ละสำนัก และเมื่อดำเนินการแล้วจึงนำมารวมกันในนามของมหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตาม หากแนวทางดังกล่าวไม่สามารถดำเนินการได้หรือมีข้อจำกัด ก็ให้ดำเนินการตามรูปแบบเดิม โดยประธานที่ประชุมเห็นว่าแนวทางดังกล่าวอาจช่วยสร้างความเข้มแข็งและการมีส่วนร่วมในการจัดงานมากขึ้น

นางสาวอรณี เวชทัฬหะ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชี้แจงว่า หากดำเนินการตามรูปแบบเดิม ในครั้งนี้เป็นการเสนอ (ร่าง) ฎีกาทอดกฐินสามัคคี ต่อที่ประชุม และหากที่ประชุมเห็นชอบจะดำเนินการขออนุมัติจัดทำฎีกากฐิน จำนวนทั้งสิ้น 1,000 ชุด โดยวัดหันตราขอรับ จำนวน 500 ชุด และมหาวิทยาลัยจะบริหารจัดการอีกจำนวน 500 ชุด

ประธานที่ประชุมสอบถามถึงเหตุผลในการกำหนดจำนวนฎีกาสำหรับมหาวิทยาลัย จำนวน 500 ชุด ผู้รายงานชี้แจงว่าในปีที่ผ่านมาได้ดำเนินการจัดทำ จำนวน 500 ชุด เช่นเดียวกัน และกล่าวเพิ่มเติมว่า ในการดำเนินการต่อไปควรพิจารณาจำนวนให้เหมาะสม โดยสอบถามจำนวนรายชื่อบุคคลที่ปรากฏอยู่ในฎีกาของมหาวิทยาลัยว่ามีจำนวนเท่าใด

นางสาวอรณี เวชทัฬหะ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชี้แจงว่า รายชื่อที่ปรากฏในฎีกามีจำนวนประมาณ 300 รายชื่อ ส่วนฎีกาอีกประมาณ 200 ชุด จะนำไปแจกจ่ายเพิ่มเติมนอกเหนือจากรายชื่อกรรมการ โดยอาจจัดส่งซองเพิ่มเติมให้แก่คณะต่าง ๆ

ประธานที่ประชุมสอบถามที่ประชุมว่าเห็นด้วยกับแนวทางดังกล่าวหรือไม่ และกล่าวถึงการมีส่วนร่วมในการทำบุญ ซึ่งที่ประชุมมิได้มีข้อทักท้วงเพิ่มเติม

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกันต์ สุวรรณประทีป) เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในปีนี้ได้เพิ่มรายชื่อบัณฑิตกิตติมศักดิ์ย้อนหลังถึงปี พ.ศ. 2562 ไว้ในฎีกาด้วย โดยปกติจะมีรายชื่อบัณฑิตกิตติมศักดิ์เฉพาะบางส่วน แต่ในครั้งนี้ได้เพิ่มรายชื่อย้อนหลังไปถึงปี พ.ศ. 2562 แล้ว

ประธานที่ประชุมรับทราบ และสรุปว่าที่ประชุมเห็นชอบและให้ดำเนินการได้ทันที จากนั้นจึงดำเนินการพิจารณาระเบียบวาระถัดไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณา (ร่าง) ฎีกาทอดกฐินสามัคคี ประจำปี พ.ศ. 2569 ทั้งนี้ รายละเอียดเอกสารประกอบการพิจารณาได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมเห็นชอบ (ร่าง) ฎีกาทอดกฐินสามัคคี ประจำปี พ.ศ. 2569 ตามที่เสนอ และให้ดำเนินการได้ทันที โดยให้กองกลางตรวจสอบองค์ประกอบ ตำแหน่ง รายชื่อบุคคลในฎีกาให้ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

4.5 พิจารณาการขอโอนภาระงานบริการวิชาการแบบมีรายได้ จากงานอาคารสถานที่ บริการ จัดหารายได้ และบริหารทรัพย์สิน กองกลาง สำนักงานอธิการบดี ให้กับสถาบันวิจัยและพัฒนา

ตามที่มีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เปลี่ยนแปลงโครงสร้างการแบ่งงานภายใน (ปีงบประมาณ 2562-2565) จากการเปลี่ยนแปลงส่งผลให้ภาระงานบริการทางวิชาการแบบมีรายได้ เป็นภาระงานของงานบริหารทรัพย์สินและบริการวิชาการ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี ซึ่งสถาบันวิจัยและพัฒนาได้ขอโอนภาระงานบริการทางวิชาการแบบมีรายได้ ให้กับงานบริหารทรัพย์สินและบริการวิชาการ กองกลาง สำนักงานอธิการบดี ในปีงบประมาณ 2562 นั้น

ในการนี้ เพื่อให้เป็นไปตามโครงสร้างการแบ่งงานภายในและอัตรากำลังของมหาวิทยาลัย (ปีงบประมาณ 2566-2569) กองกลาง สำนักงานอธิการบดี จึงขอโอนภาระงานที่เกี่ยวกับการบริการวิชาการแบบมีรายได้ ให้กับสถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อให้เป็นไปตามโครงสร้างการแบ่งงานที่มีมหาวิทยาลัยกำหนด



งานจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สิน

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

“เชื่อมโยงโอกาส สร้างรายได้
บริหารทรัพย์สิน เพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย
อย่างยั่งยืน”

หน้าทีความรับผิดชอบ

“ จัดหาและจัดการด้านธุรกิจเพื่อแสวงหาทุนและทรัพยากรที่จำเป็นต่าง ๆ เป็นหน่วยงานกลางทางด้านติดต่องานธุรกิจระหว่างหน่วยงานของมหาวิทยาลัย และองค์กรภายนอก บริหารรายได้และทรัพย์สิน พร้อมจัดการระบบการเงินและบัญชี ”



มุ่งสู่การเป็นหน่วยงานกลางด้านการจัดหาและบริหารทรัพย์สิน เพื่อสนับสนุนการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืน

1 จัดหาและจัดการด้านธุรกิจ

1.1 จัดหาและจัดการด้านธุรกิจเพื่อแสวงหาทุนและทรัพยากรที่จำเป็นต่าง ๆ เป็นหน่วยงานกลางทางด้านติดต่องานธุรกิจระหว่างหน่วยงานของมหาวิทยาลัย และองค์กรภายนอก บริหารรายได้และทรัพย์สิน พร้อมจัดการระบบการเงินและบัญชี

1.2 จัดทำและจำหน่ายผลิตภัณฑ์ของที่ระลึกเพื่อหารายได้

1.3 จัดทำสรุปรายงานผลรายรับ-รายจ่ายการจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์

2 ดำเนินการงานจัดหาและจัดการ ด้านบริการบุคลากรและนักศึกษา

2.1 จัดทำสินค้า ผลิตภัณฑ์และของที่ระลึกเป็นไปตามพระราชบัญญัติ การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ

- ดำเนินการงานจัดหาและจัดการ ด้านบริการบุคลากรและนักศึกษา
- จัดทำชุดชุดวิทยฐานะ ชุดนักศึกษา และชุดลูก สำหรับบุคลากร และนิสิตของมหาวิทยาลัย

2.2 จัดทำสินค้า ผลิตภัณฑ์และของที่ระลึกเป็นไปตามพระราชบัญญัติ การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ

- จัดทำอุปกรณ์เครื่องแต่งกายสำหรับงานนักศึกษาใหม่

3 งานบริหารทรัพย์สิน

3.1 การให้บริการใช้สถานที่ชั่วคราว

- การบริหารทรัพย์สินให้บริการเช่าสถานที่ สำหรับจัดงานกิจกรรมต่างของบุคลากรและหน่วยงานภายนอก

3.2 การให้บริการใช้สถานที่ตามสัญญา

- การจัดทำร่างสัญญาและประสานการเช่าสัญญา ควบคุมดูแลสถานที่เช่า และจัดการผลประโยชน์จากพื้นที่ของมหาวิทยาลัยและทรัพย์สินอื่น ๆ รวมทั้งการบริหารสัญญาต่าง ๆ

4 งานจัดประชุม

4.1 คณะกรรมการจัดหารายได้ บริหารทรัพย์สินและบริหารอาคาร ที่ก่อสร้างโดยกอง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

4.2 คณะกรรมการพิจารณาการใช้จ่ายสถานที่ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา และพระนครศรีอยุธยา วาสุกรี

รายได้มั่นคง ทรัพย์สินคุ้มค่า บริการด้วยใจ เพื่อ มทรส.

ผู้อำนวยการกองกลางชี้แจงว่า ในส่วนของภาระงานบริการวิชาการแบบมีรายได้ หากพิจารณาตามโครงสร้างการแบ่งงานภายในของมหาวิทยาลัย ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2562–2565 ภาระงานบริการวิชาการแบบมีรายได้อยู่ภายใต้กองกลาง และในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566–2569 ภาระงานดังกล่าวยังคงอยู่ภายใต้กองกลางเช่นเดียวกัน ทั้งนี้ หากย้อนกลับไปก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ภาระงานดังกล่าวอยู่ภายใต้สถาบันวิจัยและพัฒนา ดังนั้น ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2562–2569 ภาระงานดังกล่าวจึงอยู่ภายใต้กองกลาง และชี้แจงต่อว่า ปัจจุบันภาระงานบริการวิชาการแบบมีรายได้ มีความเกี่ยวข้องกับการกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา จึงเสนอขอโอนภาระงานบริการวิชาการแบบมีรายได้กลับไปอยู่ภายใต้สถาบันวิจัยและพัฒนา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในประเด็นดังกล่าวขอให้ผู้บริหารประชุมหารือเกี่ยวกับการจัดภาระงานต่าง ๆ ร่วมกันก่อน เนื่องจากยังมีภาระงานอื่นที่ต้องนำมาพิจารณาประกอบ และเมื่อพิจารณาภาพรวมทั้งหมดแล้วจะสามารถกำหนดได้อย่างชัดเจนว่าหน่วยงานหรือภาระงานดังกล่าวควรอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรองอธิการบดีท่านใด ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมจึงสรุปว่า เห็นชอบให้นำวาระดังกล่าวเข้าสู่การประชุมผู้บริหาร (รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี) ในวันที่ 25 กันยายน 2569 โดยมอบหมายให้กองกลางเป็นผู้รายงานกรณีดังกล่าวต่อรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เพื่อพิจารณาร่วมกันก่อนดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาการขอโอนภาระงานบริการวิชาการแบบมีรายได้ จากงานอาคารสถานที่ บริการ จัดหารายได้ และบริหารทรัพย์สิน กองกลาง สำนักงานอธิการบดี ให้กับสถาบันวิจัยและพัฒนา ทั้งนี้ รายละเอียดเอกสารประกอบการพิจารณา ได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมเห็นชอบให้นำเรื่องการขอโอนภาระงานบริการวิชาการแบบมีรายได้เข้าสู่การประชุมผู้บริหาร (รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี) ในวันที่ 25 กันยายน 2569 เพื่อพิจารณาภาระงานและการกำกับดูแลในภาพรวมร่วมกัน โดยมอบหมายให้กองกลางเป็นผู้รายงานกรณีดังกล่าวต่อรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ก่อนดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

4.6 พิจารณางบประมาณโครงการเจ้าภาพการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 41 “สุวรรณภูมิเกมส์”

ตามทีในปีการศึกษา 2570 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้รับเกียรติให้เป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 41 "สุวรรณภูมิเกมส์" ระหว่างวันที่ 6 – 12 กุมภาพันธ์ 2570 กองพัฒนานักศึกษา จึงได้จัดทำโครงการนี้ขึ้น เพื่อเตรียมความพร้อมและดำเนินการจัดการแข่งขันให้เป็นไปตามมาตรฐาน สร้างความประทับใจ ความสมัคสมานสามัคคีในเครือข่ายราชมงคล ตลอดจนมุ่งเน้นการส่งเสริมศักยภาพของนักศึกษาและบุคลากร ให้สมกับเจตนารมณ์ของการจัดการแข่งขันกีฬาเชื่อมความสัมพันธ์อย่างยั่งยืนของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลทั้ง 9 แห่ง นั้น

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) ชี้แจงต่อว่า สำหรับโครงสร้างรายได้และแหล่งเงินทุนในการดำเนินโครงการมีการเสนอขอรับการสนับสนุนจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย จำนวน 6 ล้านบาทเศษ รวมทั้งจัดเก็บเงินสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีก 8 แห่ง แห่งละ 400,000 บาท รวมเป็นเงิน 3,200,000 บาท และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิในฐานะเจ้าภาพสนับสนุนจากเงินองค์การ จำนวน 400,000 บาท โดยโครงการมีความต้องการใช้งบประมาณรวมทั้งสิ้น 9,756,175 บาท จึงเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ

ประธานที่ประชุมสอบถามยืนยันว่า ในส่วนของมหาวิทยาลัยเจ้าภาพมีการเสนอขอรับเงินอุดหนุนจากเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยประมาณ 6 ล้านบาท ขณะที่งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินโครงการทั้งหมดมีจำนวนประมาณ 9 ล้านบาท และสอบถามเกี่ยวกับรายละเอียดของงบประมาณดังกล่าว

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) ขออนุญาตให้หัวหน้างานส่งเสริมและพัฒนา ศักยภาพนักศึกษา (นางสาวชวนพิศ เปรมกมล) เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติม อย่างไรก็ตาม ประธานที่ประชุม สอบถามก่อนว่า รายละเอียดงบประมาณจำนวนประมาณ 6 ล้านบาทดังกล่าวได้จัดส่งให้กรรมการพิจารณาล่วงหน้า หรือไม่ และกรรมการได้เห็นรายละเอียดดังกล่าวแล้วหรือยัง

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) ชี้แจงว่า วาระดังกล่าวเป็นวาระเพิ่มเติม

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) เสนอว่า ในส่วนของรายละเอียดงบประมาณอาจนำไป เสนอต่อคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สิน เพื่อพิจารณารายละเอียดอีกครั้ง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า สามารถนำเสนอรายละเอียดต่อที่ประชุมได้ แต่ประเด็นสำคัญ คือ ต้องพิจารณาว่า รายละเอียดดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาของกรรมการแล้วหรือไม่ เนื่องจากหากกรรมการยังไม่ได้พิจารณารายละเอียด ก็อาจมีข้อซักถามหรือข้อสังเกตเพิ่มเติม ทั้งนี้ หากกรรมการท่านใดไม่ติดใจในรายละเอียดก็สามารถพิจารณาจาก ยอดงบประมาณรวมและมีมติได้ แต่หากกรรมการท่านใดประสงค์จะพิจารณารายละเอียด ก็ควรมีข้อมูลประกอบการ พิจารณาอย่างเพียงพอ โดยประธานที่ประชุมกล่าวว่า การดำเนินการดังกล่าวควรเป็นไปตามระบบ เนื่องจาก เป็นกระบวนการตัดสินใจของที่ประชุม และกล่าวต่อว่า ตามลำดับกระบวนการ เรื่องดังกล่าวจะต้องผ่านการพิจารณา ของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย จากนั้นเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สิน และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป ดังนั้น จึงสอบถามย้ำว่า รายละเอียดยอดเงินทั้งหมดที่เสนอในครั้งนี้ได้จัดส่ง ให้กรรมการพิจารณาล่วงหน้าแล้วหรือไม่ และกล่าวว่า หากรายละเอียดงบประมาณดังกล่าวยังไม่ได้จัดส่งให้กรรมการ พิจารณาล่วงหน้า ในส่วนของประธานที่ประชุมจะต้อออกเสียง เนื่องจากเพิ่งได้รับทราบและเห็นรายละเอียด ในที่ประชุมครั้งนี้ พร้อมทั้งสอบถามความเห็นของกรรมการท่านอื่นว่าจะพิจารณาในประเด็นดังกล่าวอย่างไร ประธาน ที่ประชุมกล่าวต่อว่า การพิจารณารายละเอียดงบประมาณมีความเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ โดยหาก กรรมการจะต้องพิจารณารายละเอียดของรายการค่าใช้จ่ายก็ควรได้รับข้อมูลดังกล่าวล่วงหน้า เพื่อให้มีเวลาตรวจสอบ และตั้งข้อสังเกตว่าเหตุใดจึงต้องมีรายการค่าใช้จ่ายนั้นหรือรายการใดสามารถปรับลดหรือตัดออกได้ โดยยกตัวอย่าง ลักษณะการพิจารณางบประมาณของ คณะอนุกรรมการด้านงบประมาณของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งกรรมการ จำเป็นต้องศึกษารายละเอียดประกอบการพิจารณาล่วงหน้า และสอบถามกรรมการว่า หากกรรมการท่านใดเห็นชอบ กับวงเงินงบประมาณดังกล่าวก็สามารถให้ความเห็นชอบเพื่อนำเสนอในขั้นตอนต่อไปได้ และสอบถามว่ามีกรรมการ ท่านใดคัดค้านหรือไม่ หากไม่มีข้อคัดค้านก็สามารถมีมติเกี่ยวกับวงเงินดังกล่าวได้ โดยหน่วยงานผู้รับผิดชอบจะต้องนำ รายละเอียดไปชี้แจงต่อคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สินต่อไป

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสกรพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นว่า หากเรื่องดังกล่าวมีความ เร่งด่วนก็อาจจำเป็นต้องพิจารณารายละเอียดในครั้งนี้ อย่างไรก็ตาม ยังไม่ทราบรายละเอียดว่าเงินจำนวนกว่า 6 ล้านบาท ประกอบด้วยค่าใช้จ่ายในส่วนใดบ้าง และหากจำเป็นต้องใช้มติเห็นชอบจากที่ประชุมในครั้งนี้ เห็นว่า อาจเป็นการพิจารณาที่รวดเร็วเกินไปตามที่ประธานที่ประชุมได้ตั้งข้อสังเกตไว้ เนื่องจากแม้ที่ประชุมคณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัยจะให้ความเห็นชอบ ก็ไม่ได้หมายความว่าคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สิน จะมีความเห็นเช่นเดียวกัน จึงเห็นว่าควรรับฟังความคิดเห็นจากกรรมการท่านอื่นประกอบด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวถึงรายละเอียดค่าใช้จ่ายในส่วนของคุณค่าตอบแทนกรรมการและนักศึกษา โดยตั้งข้อสังเกตว่า การให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานไม่ควรกำหนดให้ต้องมีค่าตอบแทนในทุกกรณี เนื่องจากควรส่งเสริมและฝึกให้นักศึกษามีจิตสำนึกในการเข้าร่วมกิจกรรมด้วย และกล่าวต่อว่า จากรายละเอียดที่ปรากฏในเอกสารมีรายการค่าตอบแทนกรรมการและนักศึกษา จำนวนประมาณ 1.7 ล้านบาท ซึ่งเห็นว่าเป็นประเด็นที่ควรพิจารณา เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีทั้งองค์การนักศึกษาและสโมสรนักศึกษาระดับคณะ ซึ่งสามารถส่งเสริมให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานได้ หากกำหนดให้การเข้ามาปฏิบัติงานต้องได้รับค่าตอบแทน ก็อาจทำให้เกิดความเข้าใจว่านักศึกษาจะต้องได้รับค่าตอบแทนทุกครั้งที่เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ประธานที่ประชุมจึงกล่าวสรุปในส่วนของตนว่า จากประเด็นดังกล่าวขอสงวนความเห็นโดยออกเสียง เนื่องจากยังไม่ได้รับรายละเอียดงบประมาณเพื่อพิจารณาล่วงหน้า ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมสอบถามเกี่ยวกับ ค่าพาหนะของกรรมการตัดสินว่า กรรมการตัดสินได้รับค่าตอบแทนอยู่หรือไม่ และมหาวิทยาลัยยังต้องจัดรถไปรับกรรมการตัดสินอีกหรือไม่ โดยยกตัวอย่างจากประสบการณ์ของตนที่ได้รับเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิให้กับหลายหน่วยงาน ซึ่งเมื่อได้รับค่าตอบแทนแล้วจะเดินทางไปปฏิบัติหน้าที่ด้วยตนเอง จึงตั้งข้อสังเกตว่า กรณีการเป็นกรรมการตัดสินในการแข่งขันครั้งนี้มีความจำเป็นต้องจัดรถไปรับถึงสถานที่หรือไม่ ทั้งนี้ เป็นการสอบถามเพื่อให้เกิดความชัดเจนในรายละเอียดของงบประมาณ

หัวหน้างานส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพนักศึกษา (นางสาวชนพิศ เปรมกมล) กล่าวว่า ในส่วนของค่าเดินทางของคณะกรรมการ จะกำหนดค่าเดินทางสำหรับวันที่กรรมการเดินทางมาและวันที่เดินทางกลับ ครั้งละ 1,000 บาทต่อท่าน เมื่อประธานที่ประชุมสอบถามถึงสถานที่เดินทาง หัวหน้างานส่งเสริมฯ ชี้แจงว่า สำหรับกรรมการที่อยู่ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาจะไม่ได้คำนวณค่าใช้จ่ายดังกล่าวไว้ โดยกรรมการส่วนใหญ่เป็นกรรมการที่มาจากสมาคมต่าง ๆ เกือบทั้งหมด

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ประเด็นข้อสงสัยต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นมีสาเหตุมาจากการที่กรรมการยังไม่เคยเห็นรายละเอียดงบประมาณดังกล่าวมาก่อน และกล่าวว่าหากกรรมการท่านอื่นเห็นชอบก็สามารถมีมติเห็นชอบเพื่อนำเสนอเรื่องต่อไปได้ ส่วนประธานที่ประชุมจะออกเสียงตามที่ได้แจ้งไว้แล้ว

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (รองศาสตราจารย์กฤตย์ดนัย ธารรัตน์สุวรรณ) เสนอว่า ควรให้หน่วยงานผู้รับผิดชอบกลับไปจัดทำและแจกแจงรายละเอียดงบประมาณให้กรรมการได้พิจารณาก่อน โดยประธานที่ประชุมสอบถามยืนยันว่า ประสงค์จะพิจารณารายละเอียดก่อนใช้หรือไม่ พร้อมทั้งสอบถามถึงระดับความเร่งด่วนของเรื่องดังกล่าว และกล่าวว่าหากมีความเร่งด่วนมาก สามารถเรียกประชุมคณะกรรมการชุดนี้เป็นการประชุมฉุกเฉินหรือเสนอเป็นวาระเร่งด่วนได้

หัวหน้างานส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพนักศึกษา (นางสาวชนพิศ เปรมกมล) ชี้แจงว่า การแข่งขันกำหนดจัดขึ้นในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ 2570 แต่มีการดำเนินงานบางรายการที่จำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการจัดทำ เช่น เหยี่ยุและมาสคอต ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการจัดทำประมาณ 3-4 เดือน จึงมีความกังวลว่าอาจได้รับการอนุมัติไม่ทันต่อระยะเวลาดำเนินการในส่วนดังกล่าว

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า มาสคอตขนาดเล็ก หมายถึงสิ่งใด และเป็นของที่ใช้สำหรับแจกหรือไม่ หัวหน้างานส่งเสริมฯ ชี้แจงว่าเป็นของที่มอบให้แก่นักกีฬา รวมถึงเหรียญ โดยมีหลายรายการที่จำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการจัดทำ และกล่าวว่า หากมีความกังวลว่าจะดำเนินการไม่ทัน หน่วยงานผู้รับผิดชอบจำเป็นต้องเตรียมความพร้อมและบริหารจัดการระยะเวลาให้เหมาะสม และกล่าวในเชิงตำหนิว่า ไม่ควรนำประเด็นเรื่องระยะเวลามาเป็นเหตุให้กรรมการต้องเร่งพิจารณา ทั้งที่กรรมการยังไม่ได้รับรายละเอียดประกอบการพิจารณาล่วงหน้า พร้อมทั้งตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับความพร้อมและความเป็นมืออาชีพในการดำเนินงาน โดยกล่าวว่าหน่วยงานผู้รับผิดชอบได้เข้ามาดำเนินการและนำเสนอเรื่องดังกล่าวหลายครั้งแล้ว ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ความกังวลเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินงานเป็นเรื่องที่หน่วยงานผู้รับผิดชอบต้องบริหารจัดการไม่ได้อยู่ที่ประธานที่ประชุม เนื่องจากประธานที่ประชุมได้แสดงความเห็นและแจ้งว่าจะออกเสียงแล้ว อีกทั้ง มีกรรมการอย่างน้อยหนึ่งท่านเสนอว่าจำเป็นต้องขอพิจารณารายละเอียดงบประมาณก่อน ประธานที่ประชุมจึงขอให้กองพัฒนานักศึกษาซึ่งเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบ จัดส่งรายละเอียดงบประมาณให้คณะกรรมการพิจารณาล่วงหน้า เพื่อให้กรรมการได้ตรวจสอบรายละเอียดอย่างครบถ้วน

หัวหน้างานส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพนักศึกษา (นางสาวชนวนพิศ เปรมกมล) สอบถามว่า สามารถขอลอนเรื่องและนัดประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้งได้หรือไม่ ประธานที่ประชุมสอบถามถึงเหตุผลในการขอลอนเรื่อง และกล่าวว่าไม่จำเป็นต้องลอนวาระ โดยสามารถมีมติให้กองพัฒนานักศึกษาจัดส่งรายละเอียดให้คณะกรรมการพิจารณาก่อนได้ หากภายหลังคณะกรรมการไม่มีข้อสงสัยหรือติดใจในรายละเอียด ก็สามารถนัดประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าวอีกครั้งในสัปดาห์ถัดไปหรือในช่วงเวลาที่เหมาะสม และกล่าวต่อว่า ให้กำหนดวันประชุมขึ้นมา เนื่องจากหากไม่มีประเด็นที่ต้องอภิปรายเพิ่มเติม การประชุมอาจใช้เวลาเพียงระยะสั้น แต่หากมีประเด็นที่กรรมการประสงค์จะอภิปรายในรายละเอียดก็สามารถพิจารณาอภิปรายได้ตามความจำเป็น ประธานที่ประชุมจึงให้นัดประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย จำนวน 38 คน อีกครั้ง โดยมอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ประสานกำหนดวันประชุม ทั้งนี้ สามารถจัดประชุมในรูปแบบออนไลน์ได้ แต่กองพัฒนานักศึกษาจะต้องจัดส่งรายละเอียดงบประมาณให้คณะกรรมการพิจารณาล่วงหน้าก่อนการประชุม

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบงบประมาณโครงการเจ้าภาพการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 41 “สุวรรณภูมิเกมส์” ทั้งนี้ รายละเอียดเอกสารประกอบการพิจารณาได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมมีมติให้กองพัฒนานักศึกษาจัดทำและจัดส่งรายละเอียดงบประมาณโครงการเจ้าภาพการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 41 “สุวรรณภูมิเกมส์” ให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาล่วงหน้า และให้นัดประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอีกครั้ง เพื่อพิจารณารายละเอียดและงบประมาณโครงการดังกล่าว โดยสามารถจัดประชุมในรูปแบบออนไลน์ได้ ทั้งนี้ มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ประสานกำหนดวันประชุมต่อไป.

4.7 พิจารณาสรุปรมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วนจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 11 กันยายน 2569

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกันต์ สุวรรณประทีป) ในฐานะเลขานุการสภามหาวิทยาลัย รายงานสรุปมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 11 กันยายน 2569 เฉพาะประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วนที่สภามหาวิทยาลัยมีมติมอบหมายให้มหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการ เพื่อให้หน่วยงานและผู้รับผิดชอบที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัย โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กกบห.)	มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย (กกบห.) ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569
จากการประชุมครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 11 กันยายน 2569		
ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง เรื่องค้างเพื่อทราบ-เพื่อพิจารณา		
3.2 เรื่องค้างเพื่อทราบ-เพื่อพิจารณา		
3.1.2 พิจารณารายงานผลการศึกษาของสภาคณาจารย์และข้าราชการเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยของกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ และผู้บริหารมหาวิทยาลัย (สืบเนื่องจากระเบียบวาระที่ 3.1.2 จากการประชุมครั้งที่ 4/2569)	<u>ที่ประชุมมีมติ</u> ไม่รับพิจารณาเกี่ยวกับการจ่ายค่าเบี้ยประชุมดังกล่าว เนื่องจากตามระเบียบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการจ่ายค่าเบี้ยประชุมและค่าอาหารในการประชุมคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการจากเงินรายได้ พ.ศ. 2562 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 15 ระบุว่า “ให้อธิการบดีรักษาการตามระเบียบนี้ และให้มีอำนาจวินิจฉัยตีความเพื่อให้การปฏิบัติตามระเบียบนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย” จึงเป็นอำนาจของอธิการบดี	ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้กองคลังตรวจสอบข้อบังคับและระเบียบที่เกี่ยวข้องให้ละเอียดรอบคอบ โดยตั้งข้อสังเกตว่า ประเด็นดังกล่าวไม่น่าจะเป็นเรื่องที่ต้องอธิการบดีต้องดำเนินการตีความอยู่แล้ว ทั้งนี้ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการตีความ ให้เสนอเรื่องมาเพื่อพิจารณาต่อไป
3.1.3 รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานของสภาคณาจารย์และข้าราชการตามมติสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 (ซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่องของสภา)	<u>ที่ประชุมมีมติ</u> มอบหมายให้มหาวิทยาลัยไปพิจารณาดำเนินการ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรองมตินี้แล้ว	ที่ประชุมรับทราบ และเห็นควรมอบให้เลขานุการสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ส่งมติให้มหาวิทยาลัยพิจารณามอบหมายผู้ที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไป

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กกบห.)	มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย (กกบห.) ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569
คณาจารย์ จำนวน 7 เรื่อง และเป็น เอกสารลับ)		
ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา		
4.1 พิจารณาเรื่องเชิงนโยบายและการบริหาร		
4.1.3 พิจารณากำหนดอัตราเงิน ค่าตอบแทนในส่วนของเงินเดือนแก่ ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ตาม ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิว่าด้วยการ จ่ายเงินค่าตอบแทนสำหรับผู้ดำรง ตำแหน่งผู้บริหารจากเงินรายได้ของ มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2559 และที่แก้ไข เพิ่มเติม	ที่ประชุมมีมติ ให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระ นี้ไปในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งถัดไป เนื่องจากมหาวิทยาลัยยังไม่สามารถชี้แจงต่อสภา มหาวิทยาลัยได้อย่างครบถ้วนชัดเจน	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติมอบหมายให้ กองคลังและกองบริหารงานบุคคล ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว และ เมื่อดำเนินการเรียบร้อยแล้วให้รายงานต่อ สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป
4.1.4 พิจารณาขออนุมัติกรอบ ตำแหน่งรองอธิการบดีเพิ่ม จำนวน 2 อัตรา และผู้ช่วยอธิการบดี จำนวน 2 อัตรา	ที่ประชุมมีมติ อนุมัติกรอบตำแหน่งรองอธิการบดี เพิ่ม จำนวน 2 อัตรา และผู้ช่วยอธิการบดี จำนวน 2 อัตรา โดยมีข้อเสนอแนะจากกรรมการสภา มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิว่า หากมีการเสนอสภา มหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาแต่งตั้งรองอธิการบดี และผู้ช่วยอธิการบดีตามกรอบตำแหน่งที่ได้รับ อนุมัติเพิ่มเติม ควรมีการเสนอแผนงาน ประโยชน์ ที่จะเกิดขึ้น และประมาณการรายได้ของ มหาวิทยาลัยที่คาดว่าจะเพิ่มขึ้นจากการที่ได้รับ แต่งตั้ง เพื่อประกอบการพิจารณาของสภา มหาวิทยาลัยด้วย ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัย ดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรองมติ นี้แล้ว	เนื่องจากเรื่องดังกล่าวจะมีการหารือกัน ในที่ประชุมผู้บริหารมหาวิทยาลัย (รองอธิการบดี/ผู้ช่วยอธิการบดี) ในวันศุกร์ที่ 25 กันยายน 2569 เพื่อพิจารณาแต่งตั้งตามกรอบตำแหน่ง ดังกล่าว

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กกบห.)	มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย (กกบห.) ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569
4.2 พิจารณาเรื่องการออกข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ		
4.2.5 พิจารณาความครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง การจัดตั้งวิทยาลัยการตรวจสอบ ภาครัฐและเอกชน	ที่ประชุมมีมติ มอบหมายให้มหาวิทยาลัย ดำเนินการตามข้อ 4 แห่งประกาศคณะกรรมการ การอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้ง เปลี่ยน ชื่อ และยุบเลิกส่วนงานภายในของ สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2568 โดยเฉพาะข้อ 4 (4) (7) และ (8) ก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา อีกครั้ง ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัย ดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรอง มตินี้แล้ว	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติหมายให้ คณะบดีคณะศิลปศาสตร์เป็นผู้รับผิดชอบ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และรายงาน ให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป
4.2.6 พิจารณาความครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และความเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วย บริหารงานวิทยาลัยการตรวจสอบ ภาครัฐและเอกชน พ.ศ. ...	ที่ประชุมมีมติ มอบหมายให้มหาวิทยาลัย ดำเนินการตามข้อ 4 แห่งประกาศคณะกรรมการ การอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้ง เ ปลี่ยนชื่อ และยุบเลิกส่วนงานภายในของ สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2568 โดยเฉพาะข้อ 4 (4) (7) และ (8) ก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา อีกครั้ง ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัย ดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรอง มตินี้แล้ว	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติหมายให้ คณะบดีคณะศิลปศาสตร์เป็นผู้รับผิดชอบ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และรายงาน ให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป
4.2.7 พิจารณาความครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่องการจัดตั้งคณะพยาบาลศาสตร มหาวิทยาลัเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ	ที่ประชุมมีมติ มอบหมายให้มหาวิทยาลัย ดำเนินการตามข้อ 4 แห่งประกาศคณะกรรมการ การอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้ง เปลี่ยน ชื่อ และยุบเลิกส่วนงานภายในของ สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2568 โดยเฉพาะข้อ 4 (4) (7) และ (8) ก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา อีกครั้ง ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรนำแนวทางและ ขั้นตอนการจัดตั้งคณะพยาบาลศาสตรของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีมา	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติมอบหมายให้ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงาน ทะเบียนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และ รายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กกบห.)	มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย (กกบห.) ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569
	ประกอบการพิจารณา โดยเฉพาะการใช้ งบประมาณจากเงินรายได้เพียง 33 ล้านบาท ก็สามารถจัดตั้งได้สำเร็จและเปิดการเรียนการสอน ได้จนถึงปัจจุบัน ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัย ดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรอง มตินี้แล้ว	
4.2.8 พิจารณาความครบถ้วนตาม หลักเกณฑ์และให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการบริหารและการ ดำเนินงานของคณะพยาบาลศาสตร์ พ.ศ. ...	<u>ที่ประชุมมีมติ</u> มอบหมายให้มหาวิทยาลัย ดำเนินการตามข้อ 4 แห่งประกาศคณะกรรมการ การอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดตั้ง เปลี่ยน ชื่อ และยุบเลิกส่วนงานภายในของ สถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2568 โดยเฉพาะข้อ 4 (4) (7) และ (8) ก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณา อีกครั้ง ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัย ดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรอง มตินี้แล้ว	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติมอบหมายให้ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงาน ทะเบียนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และ รายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป
ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ		
5.2 พิจารณาการขออนุญาต เดินทางไปราชการต่างประเทศและ ขออนุมัติค่าใช้จ่าย ให้แก่กรรมการ สภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อ เข้าร่วมการประชุมสร้างเครือข่าย ความร่วมมือด้านธรรมาภิบาล สำหรับผู้บริหารระดับสูงใน สถาบันอุดมศึกษาไทยและ ต่างประเทศ	<u>ที่ประชุมมีมติ</u> ให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบ วาระนี้ไปในการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ พิเศษ 3/2569 ในวันศุกร์ที่ 25 กันยายน 2569 โดยให้เตรียมข้อมูลประกอบการพิจารณาให้ ครบถ้วน	ที่ประชุมรับทราบ มีมติมอบหมายให้ กองคลังเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบ และ รายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กกบห.)	มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย (กกบห.) ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569
5.3 พิจารณาการมอบนโยบายให้มหาวิทยาลัยพัฒนาหลักสูตร 2 ปริญญา (Dual Degree) ทางวิศวกรรมศาสตร์และบริหารธุรกิจตามข้อเสนอแนะของ ดร.สมชัย ไทยสงวนวรกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	ที่ประชุมมีมติ มอบหมายให้มหาวิทยาลัยรับข้อเสนอแนะของ ดร.สมชัย ไทยสงวนวรกุล กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ในเรื่องการพัฒนาหลักสูตร 2 ปริญญา (Dual Degree) ระหว่างหลักสูตรทางวิศวกรรมศาสตร์และบริหารธุรกิจ ไปพิจารณาดำเนินการ และให้นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 10/2569 ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรองมตินี้แล้ว	ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติมอบหมายให้คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ ไปดำเนินการศึกษาความเป็นไปได้ของการพัฒนาหลักสูตร 2 ปริญญาดังกล่าว ทั้งนี้ จะรายงานผลการดำเนินงานต่อสภามหาวิทยาลัยในเดือนพฤศจิกายน 2569

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดทราบและพิจารณาสรุปมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วน จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 เมื่อวันศุกร์ที่ 18 กันยายน 2569

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบและพิจารณาสรุปมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วน จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2569 แล้ว มีมติมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งกำกับ ติดตาม และรายงานผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตามมติสภามหาวิทยาลัยดังกล่าวได้ทันที โดยถือว่าที่ประชุมได้รับรองมติแล้ว

4.8 พิจารณาประเด็นความเสี่ยง IE1, IE2 และ IE3 จากกองกลาง สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ครั้งที่ 3/2569 เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2569 ประกอบด้วย

1. ประเด็นความเสี่ยง IE1 ความไม่ปลอดภัยของนักศึกษา บุคลากร และผู้ที่มาใช้บริการ ในมหาวิทยาลัย มีข้อเสนอแนะ มอบกองกลางนำข้อมูลการเปรียบเทียบความคุ้มค่าระหว่างการเช่ากล้อง CCTV และการซื้อกล้อง CCTV โดยคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีมติเห็นชอบการเช่ากล้อง CCTV และนำวาระเสนอผู้บริหารต่อไป

2. ประเด็นความเสี่ยง IE2 การเกิดอัคคีภัยในมหาวิทยาลัย มีข้อเสนอแนะ มอบกองกลางจัดทำข้อมูลการเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นทั้ง 4 ศูนย์พื้นที่ ตอนเหตุการณ์แผ่นดินไหว เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายการซื้อประกันทุกพื้นที่ หรือพื้นที่สำคัญที่มีครุภัณฑ์ราคาสูง และนำวาระเสนอคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และเสนอผู้บริหารต่อไป

3. ประเด็นความเสี่ยง IE3 การเกิดอุทกภัยในมหาวิทยาลัย มีข้อเสนอแนะ มอบกองกลางจัดทำมาตรการให้ครอบคลุมมากกว่านี้ เช่น 1) แนวทางการป้องกันน้ำ เช่น ขุดลอกคูคลอง 2) แผนเหตุฉุกเฉินถ้าเกิดน้ำท่วมต้องติดต่อใครใครจะเป็นผู้บริหารที่ดูแลพื้นที่ ต้องมีติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ 3) การยกเครื่องมือครุภัณฑ์ที่ราคาแพงขึ้นชั้น 2

เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ โดยมอบกองกลางนำวาระเสนอผู้บริหารต่อไป

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ครั้งที่ 3/2569 ได้มีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยง จำนวน 3 ประเด็น ได้แก่ ประเด็นความเสี่ยง IE1 ความไม่ปลอดภัยของนักศึกษา บุคลากร และผู้ที่มาใช้บริการในมหาวิทยาลัย โดยคณะกรรมการได้มอบหมายให้พิจารณาข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างการเช่ากล้องวงจรปิด (CCTV) กับการซื้อกล้องวงจรปิด (CCTV) ว่าแต่ละแนวทางมีรายละเอียดอย่างไร

ประเด็นความเสี่ยง IE1

😊 ความเสี่ยงจากสถานการณ์ปัจจัยภายในและภายนอก
(Internal and External Factors Risk : IE)

ข้อมูลกล้องวงจรปิด

ศูนย์พื้นที่	จำนวน	จำนวนกล้องที่พร้อมใช้งาน	จำนวนกล้องที่ไม่พร้อมใช้งาน
ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา	194	140	54
ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสกรี	12	12	0
ศูนย์นนทบุรี	29	29	0
ศูนย์สุพรรณบุรี	22	22	0

สำหรับ ประเด็นความเสี่ยง IE2 การเกิดอัคคีภัยในมหาวิทยาลัย คณะกรรมการได้มอบหมายให้พิจารณาในเรื่องการประกันภัยว่าสามารถดำเนินการได้หรือไม่ และประเด็นความเสี่ยง IE3 การเกิดอุทกภัยในมหาวิทยาลัย คณะกรรมการได้มอบหมายให้กองกลางนำประเด็นดังกล่าวมาเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

ประเด็นความเสี่ยง IE2

ประกันภัย อัคคีภัย และน้ำท่วม

ประกันความเสี่ยงภัยทรัพย์สินมีสองประเภท

1. การประกันภัยความเสี่ยงภัยทรัพย์สิน (IAR) "ประกันภัยความเสี่ยงภัยทรัพย์สิน" คือ กรมธรรม์ประกันวินาศภัยที่ให้ความคุ้มครองอย่างครอบคลุมต่อความสูญเสียหรือเสียหายทางกายภาพของทรัพย์สิน จากอุบัติเหตุทุกประเภท
2. ประกันอัคคีภัยทั่วไป (Fire Insurance) คุ้มครองเฉพาะภัยที่ ระบุชื่อไว้ชัดเจน ในกรมธรรม์เท่านั้น เช่น ไฟไหม้ ฟ้าผ่า การระเบิด หรือภัยธรรมชาติเพิ่มเติมตามเงื่อนไข

ตัวอย่าง ข้อมูลการทำประกันภัยเบื้องต้นของมหาวิทยาลัยอื่นๆ (กรณีทำทั้งมหาวิทยาลัย)

1. ประกันภัย 8 ราชมงคล ไม่มีการดำเนินการ
2. ประกันภัย ม.ราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ไม่มีการดำเนินการ
3. ประกันภัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ไม่มีการดำเนินการ
4. ประกันภัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต (อยู่ระหว่างสอบถามข้อมูล)

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า คณะกรรมการที่มีมติให้นำเรื่องดังกล่าวมาเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยนั้นเป็นคณะกรรมการชุดใด และสอบถามว่าตนเป็นกรรมการอยู่ในคณะกรรมการชุดดังกล่าวด้วยหรือไม่ เนื่องจากไม่เคยได้ยินการหารือในลักษณะที่ให้มีการนำเรื่องดังกล่าวมาหารือกับคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า มีมติที่ประชุมระบุไว้ในประเด็นดังกล่าว จากนั้นจึงดำเนินการชี้แจงข้อมูลในประเด็นความเสี่ยง IE1 เกี่ยวกับกล้องวงจรปิด (CCTV) ของแต่ละศูนย์พื้นที่ โดยระบุว่า ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา มีกล้องวงจรปิด จำนวน 194 ตัว สามารถใช้งานได้ 140 ตัว และไม่สามารถใช้งานได้ 54 ตัว ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสுகีร์ มีจำนวน 12 ตัว สามารถใช้งานได้ทั้ง 12 ตัว ศูนย์นนทบุรี มีจำนวน 29 ตัว สามารถใช้งานได้ทั้ง 29 ตัว และศูนย์สุพรรณบุรี มีจำนวน 22 ตัว สามารถใช้งานได้ทั้ง 22 ตัว

ประธานที่ประชุมขอให้หยุดการนำเสนอชั่วคราว และตั้งข้อสังเกตว่า ข้อมูลดังกล่าวสะท้อนให้เห็นถึงการดูแลกล้องวงจรปิดของศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา เนื่องจากเมื่อเปรียบเทียบกับศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสูกีร์ ศูนย์นนทบุรี และศูนย์สุพรรณบุรี ซึ่งกล้องวงจรปิดสามารถใช้งานได้ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100 ขณะที่ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา มีกล้องวงจรปิดที่ไม่สามารถใช้งานได้จำนวนหนึ่ง จึงตั้งข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมาการดูแลบำรุงรักษา และการให้ความสำคัญกับกล้องวงจรปิดของศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา อาจยังไม่เพียงพอ โดยมีลักษณะเป็นการปล่อยให้อุปกรณ์ชำรุดก่อนจึงดำเนินการซ่อมแซมหรือจัดซื้อทดแทน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ชี้แจงว่า กล้องวงจรปิดดังกล่าวเป็นกล้องเดิมที่ติดตั้งมาเป็นระยะเวลานานกว่า 10 ปี และตั้งข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมามีการจัดทำแผนเกี่ยวกับกล้องวงจรปิดเสนอขึ้นมาเพื่อพิจารณา โดยปกติแผนที่เสนอเพื่อพิจารณามักเป็นรายการอื่น เช่น การขอเช่าเครื่องถ่ายเอกสารและรายการงบประมาณอื่น ๆ หากหน่วยงานไม่ได้บรรจุเรื่องกล้องวงจรปิดไว้ในแผน ก็ย่อมไม่มีโอกาสได้รับการพิจารณาจัดสรรงบประมาณในส่วนดังกล่าว ดังนั้น กองกลางจึงต้องดำเนินการจัดทำและบรรจุเรื่องดังกล่าวไว้ในแผน

ประธานที่ประชุมเข้าใจว่าศูนย์พื้นที่อื่นมีการบรรจุรายการดังกล่าวไว้ในแผนแล้วประธานที่ประชุมยกตัวอย่างกรณี การขอจ้างเหมาตรวจสอบลิฟต์ วงเงินประมาณ 170,000 บาท ซึ่งประธานที่ประชุมยังไม่ได้ลงนามเนื่องจากรายละเอียดที่เสนอมาไม่ได้แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าการดำเนินการดังกล่าวครอบคลุมรายการใดบ้าง เช่น มีการเปลี่ยนน้ำมันหรือเปลี่ยนอุปกรณ์ส่วนใดหรือไม่ หากเป็นเพียงการตรวจสอบอย่างเดียวในวงเงินประมาณ 170,000 บาท ประธานที่ประชุมเห็นว่ายังไม่สมควรลงนาม เนื่องจากอาจเป็นค่าใช้จ่ายที่ไม่ก่อให้เกิดความคุ้มค่า และกล่าวต่อว่า หากเป็นเพียงการตรวจสอบ สามารถประสานบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านวิศวกรรมภายในมหาวิทยาลัยให้ดำเนินการตรวจสอบได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย โดยยกตัวอย่างว่าสามารถให้อาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญเข้ามาช่วยตรวจสอบได้ จึงเป็นเหตุผลที่ประธานที่ประชุมยังไม่ได้ลงนามในเรื่องดังกล่าว เนื่องจากมีความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับงานในลักษณะนี้ และเห็นว่าคำว่า “ตรวจสอบ” เพียงอย่างเดียวยังไม่เพียงพอที่จะทำให้เห็นรายละเอียดและความคุ้มค่าของวงเงินที่เสนอ และเสนอว่า สามารถจัดตั้งทีมบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเพื่อดำเนินการตรวจสอบได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย พร้อมทั้งเป็นการส่งเสริมและแสดงศักยภาพของบุคลากรของมหาวิทยาลัยด้วย ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตต่อว่า กรณีการจ้างตรวจสอบในวงเงินประมาณ 170,000 บาทดังกล่าว เมื่อพิจารณาว่าภายหลังเกิดภัยพิบัติมหาวิทยาลัยจำเป็นต้องดำเนินการตรวจสอบอยู่แล้ว จึงควรพิจารณารายละเอียดและแนวทางดำเนินการให้เหมาะสมก่อน และกล่าวต่อว่า ภายหลังเกิดภัยพิบัติมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตรวจสอบครั้งใหญ่ไปแล้ว จึงขอให้กองกลางพิจารณาและวิเคราะห์ถึงความจำเป็นของการดำเนินการให้รอบคอบ แม้ว่ารายการดังกล่าวจะอยู่ในงบประมาณปี 2570 และได้บรรจุไว้ในแผนแล้วก็ตาม ก็ไม่ได้หมายความว่าจำเป็นต้องดำเนินการใช้จ่ายงบประมาณตามรายการนั้นเสมอไป หากพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่มีความจำเป็นหรือไม่เกิดความคุ้มค่า ก็สามารถไม่ดำเนินการได้ แนวทางการบริหารเงินของมหาวิทยาลัยมีลักษณะแตกต่างจากการบริหารงบประมาณแผ่นดินของสำนักงบประมาณ เนื่องจากเงินของมหาวิทยาลัย หากพิจารณาแล้ว เห็นว่าการใช้จ่ายไม่คุ้มค่า ก็สามารถเก็บเงินไว้ได้โดยไม่ต้องนำออกมาใช้จ่าย ขณะที่งบประมาณแผ่นดินมีอีกมิติหนึ่ง กล่าวคือ เมื่อมีการจัดสรรงบประมาณแล้ว ย่อมมีวัตถุประสงค์ให้มีการใช้จ่ายเข้าสู่ระบบเพื่อให้เกิดการกระจายรายได้ประธานที่ประชุมจึงกำชับผู้อำนวยการกองกลางว่า ในฐานะผู้อำนวยการจะต้องทำหน้าที่ถ่วงถ่วงเรื่องต่าง ๆ ก่อนเสนอขึ้นมาตามลำดับ รวมทั้งกำชับผู้ช่วยอธิการบดีให้ร่วมพิจารณาก่อนการลงเรื่องดังกล่าวด้วย โดยไม่จำเป็นต้องให้ทุกเรื่องเสนอขึ้นมาถึงอธิการบดี หากเป็นเรื่องที่สามารถพิจารณาวิเคราะห์และจัดการได้ในระดับหน่วยงานหรือระดับผู้กำกับดูแลก็ควรดำเนินการให้เรียบร้อยก่อน และกล่าวต่อว่า เมื่อได้รับเรื่องหรือข้อเสนอจากผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้บริหารจะต้องรับฟัง วิเคราะห์ และถ่วงถ่วง หากพิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องใดไม่เหมาะสม

หรือไม่ควรดำเนินการ ก็สามารถพิจารณาจัดการได้โดยไม่ต้องเสนอเรื่องขึ้นมาตามลำดับจนถึงอธิการบดี พร้อมทั้งกล่าวถึงลำดับการกำกับดูแลว่า แม้ผู้อำนวยการกองกลางจะเป็นผู้บริหารหน่วยงาน แต่ยังอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้ช่วยอธิการบดี จึงขอให้ดำเนินการกลั่นกรองเรื่องต่าง ๆ ตามบทบาทหน้าที่ที่เหมาะสม

จากนั้น ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงต่อว่า คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ได้มอบหมายให้กองกลางจัดทำข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างการซื้อกล้องวงจรปิดกับการเช่าระบบกล้องวงจรปิด ว่าแต่ละแนวทางมีรายละเอียดและค่าใช้จ่ายอย่างไร โดยจากการสืบค้นข้อมูลของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ทั้ง 9 แห่ง พบว่า มีข้อมูลของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ ซึ่งปัจจุบันดำเนินการในรูปแบบการเช่าระบบกล้องวงจรปิด จึงได้นำข้อมูลมาจัดทำเป็นตารางเปรียบเทียบเพื่อประกอบการพิจารณา หากพิจารณางบประมาณในปีที่ 1 กรณีซื้อขาดจะใช้งบประมาณประมาณ 9.5 ล้านบาท ส่วนกรณีเช่าจะใช้งบประมาณประมาณ 2 ล้านบาท และเมื่อเปรียบเทียบในระยะเวลา 5 ปี กรณีซื้อจะมีค่าใช้จ่ายประมาณ 12.5 ล้านบาท ขณะที่กรณีเช่าจะมีค่าใช้จ่ายประมาณ 10 ล้านบาท ทั้งนี้ ได้จัดทำข้อมูลเปรียบเทียบดังกล่าวเพื่อให้เห็นค่าใช้จ่ายในระยะยาว สำหรับการดูแลและบำรุงรักษา ผู้อำนวยการกองกลางชี้แจงว่า หากดำเนินการในรูปแบบการเช่าระบบ การดูแลรักษาจะอยู่ภายใต้เงื่อนไขของการเช่า โดยจากข้อมูลที่น่ามาศึกษา การดูแลรักษาจะดำเนินการโดยไม่มีค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมตลอดระยะเวลาตามสัญญา และชี้แจงต่อว่า ในกรณีดำเนินการด้วยระบบเช่า หากกล้องวงจรปิดชำรุดหรือเสียหาย ผู้ให้เช่าจะเป็นผู้ดำเนินการซ่อมแซมหรือเปลี่ยนกล้องให้ตามเงื่อนไขของสัญญา นอกจากนี้ ในด้านความทันสมัยของเทคโนโลยีระบบเช่าจะมีการปรับปรุงและอัปเดตเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งในด้านการบริหารจัดการสินทรัพย์ หากเป็นระบบเช่ามหาวิทยาลัยไม่ต้องดำเนินการลงทะเบียนเป็นสินทรัพย์ และสามารถบริหารจัดการงบประมาณในลักษณะค่าใช้สอยหรือค่าเช่าได้ ในส่วนของจุดคุ้มทุนเชิงเวลา จากข้อมูลที่ได้วิเคราะห์ว่า หากมหาวิทยาลัยลงทุนด้วยเงินก้อนใหญ่เพื่อซื้อระบบกล้องวงจรปิดแบบซื้อขาด จะเริ่มมีความคุ้มทุนตั้งแต่ประมาณ ปีที่ 4-5 เป็นต้นไป ขณะที่ระบบเช่า หากกล้องชำรุดเสียหายหรือมีจุดบอดเกิดขึ้น ผู้ประกอบการที่ให้เช่าจะต้องเข้าดำเนินการแก้ไขได้ทันทีภายในระยะเวลาประมาณ 24-48 ชั่วโมง ทั้งนี้ ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ได้ศึกษามาเพื่อประกอบการเปรียบเทียบกรณีการเช่าระบบกล้องวงจรปิด โดยอ้างอิงแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

ตารางเปรียบเทียบเชิงลึก แบบซื้อขาดราคาตาม (ICT) กับ แบบเช่าระบบ (2 ล้านบาท/ปี) อ้างอิง : มทร.รัตนโกสินทร์		
หัวข้อเปรียบเทียบ	แบบซื้อขาด (จัดซื้อครุภัณฑ์ตามสเปก ICT)	แบบเช่าระบบ (จ่ายรายปี 2,000,000 บาท)
งบประมาณ ปีที่ 1	สูงมาก (~9.5 ล้านบาท) รวมค่าระบบและอุปกรณ์ทั้งหมด	ต่ำกว่า (~2 ล้านบาท) แบ่งจ่ายเป็นรายงวดหรือรายปี
งบประมาณ ระยะยาว (5 ปี)	~12.5 ล้านบาท (รวมค่าซ่อมและเปลี่ยนอะไหล่ หลังจากหมดประกันปีที่ 2)	10 ล้านบาท (จ่ายคงที่ 2 ล้านบาท x 5 ปี)
การดูแลรักษา (MA)	มหาวิทยาลัยต้องจัดตั้งงบประมาณบำรุงเอง หรือจ้างเอกชนตรวจเช็ครายปี หลังหมดประกัน	ฟรีตลอดสัญญา รวมอยู่ในค่าเช่า 2 ล้านบาท บริษัทต้องเข้าซ่อมและเปลี่ยนกล้องทันทีหากเสีย
ความทันสมัย ของเทคโนโลยี	กล้องเป็นรุ่นเดิมตลอดอายุการใช้งาน หากต้องการระบบ AI ต้องจับจ่ายซื้อเพิ่ม ต้องซื้อซอฟต์แวร์เพิ่ม	ปรับเปลี่ยนหรืออัปเกรดเทคโนโลยี กล้อง/ซอฟต์แวร์ใหม่ได้ง่ายเมื่อต้องสัญญา
การบริหารจัดการสินทรัพย์	มีการผูกพันในการยื่นทะเบียนครุภัณฑ์ และต้องทำเรื่องจำหน่ายออกเมื่อชำรุด	ไม่ต้องลงทะเบียนสินทรัพย์ มหาวิทยาลัยบริหารจัดการงบประมาณเป็นค่าใช้จ่าย/ค่าเช่า
<div> <div> 1. จุดคุ้มทุนเชิงเวลา : หากมหาวิทยาลัยมีงบลงทุนก้อนใหญ่ แบบซื้อขาดจะเริ่มคุ้มทุนในปีที่ 4-5 เป็นต้นไป เพราะหลังจากปีแรกๆ จะจ่ายเพียงค่าดูแลรักษา (MA) เท่านั้น แต่หากต้องการประหยัดงบผูกพันในช่วงแรก แบบเช่าจะช่วยให้กระจายความเสี่ยงด้านงบประมาณได้ดีกว่า </div> <div> 2. ประสิทธิภาพความปลอดภัย (Safety & Downtime) : ปัญหาใหญ่ของกล้องวงจรปิดแบบซื้อขาดในสถานศึกษา คือ กล้องเสีย บั๊ก-ยาดองซ่อมแซมกันที่ ทำให้เกิด "จุดบอด" ที่เป็นอันตรายต่อนักศึกษาและบุคลากร แต่แบบเช่าจะมีข้อตกลง SLA (Service Level Agreement) ที่บังคับให้บริการผู้ให้เช่าต้องส่งทีมเปลี่ยนกล้องที่ใช้งานได้ทดแทนภายใน 24-48 ชั่วโมง ทำให้ระบบความปลอดภัยทำงานได้ต่อเนื่อง 24 ชม. </div> </div>		

คำนิยาม **ราชมงคลสุวรรณภูมิ**
www.rmusb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และฉลาดทางอารมณ์

ประธานที่ประชุมสอบถามว่ามีกรรมการท่านใดมีประเด็นเพิ่มเติมหรือไม่ และกล่าวว่าในส่วนของประเด็นความเสี่ยง IE1 เป็นการนำเสนอข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณา พร้อมทั้ง มอบหมายให้รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) นำข้อมูลดังกล่าวไปวิเคราะห์ และนำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อที่ประชุมในครั้งถัดไป

จากนั้น ที่ประชุมได้พิจารณาประเด็นความเสี่ยง IE2 การเกิดอัคคีภัยในมหาวิทยาลัย โดยผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ชี้แจงว่า เป็นประเด็นเกี่ยวกับการประกันภัยซึ่งคณะกรรมการได้มอบหมายให้ศึกษาว่า หากมหาวิทยาลัยดำเนินการจัดทำประกันภัย จะมีรายละเอียดและค่าใช้จ่ายเท่าใด รวมทั้งให้จัดทำข้อมูลเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีก 8 แห่ง เพื่อประกอบการพิจารณา ในเบื้องต้น ประธานที่ประชุมกล่าวถึงการมอบหมายให้รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) พิจารณาประเด็นดังกล่าวเช่นเดียวกัน โดยให้วิเคราะห์ถึงความคุ้มค่าของการดำเนินการว่ามีความคุ้มค่าหรือไม่ และเกิดความคุ้มค่าต่อผู้ลงทุนหรือไม่ โดยเฉพาะในส่วนของการล่องวงจรปิด ประธานที่ประชุมประสงค์ให้มีการพิจารณาปัจจัยต่าง ๆ ที่ใช้ในการเปรียบเทียบระหว่างการซื้อและการเช่าระบบให้รอบคอบ อย่างไรก็ตามในช่วงท้ายของการหารือ ประธานที่ประชุมได้กล่าวถึง ประเด็นความเสี่ยง IE2 การเกิดอัคคีภัย และระบุให้มอบหมายรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์นายชาญชัย ชูทุ่งยอ) โดยเสนอให้พิจารณาในประเด็นด้านกฎหมายว่ามีความเหมาะสมหรือข้อกำหนดใดกำหนดให้มหาวิทยาลัยต้องจัดทำประกันภัยหรือไม่ และหากมหาวิทยาลัยไม่ได้ดำเนินการจัดทำประกันภัยจะถือว่ามีความผิดหรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ขออนุญาตให้ข้อสังเกตเพิ่มเติม โดยขอย้อนกลับไปยัง ประเด็นความเสี่ยง IE1 เกี่ยวกับกล้องวงจรปิด เนื่องจากไม่ประสงค์ให้ประเด็นดังกล่าวตกหล่น และกล่าวว่า เมื่อพิจารณาข้อมูลจำนวนกล้องวงจรปิดของแต่ละศูนย์พื้นที่ จะเห็นว่าศูนย์พื้นที่อื่นมีจำนวนกล้องวงจรปิดค่อนข้างน้อย จึงทำให้สามารถแสดงผลการใช้งานได้ร้อยละ 100 ขณะที่ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา มีกล้องวงจรปิดมากกว่า 100 ตัว จึงมีโอกาสที่กล้องบางส่วนจะชำรุดหรือไม่สามารถใช้งานได้มากกว่า ทั้งนี้ หากพิจารณาเพียงร้อยละของกล้องที่สามารถใช้งานได้ โดยติดตั้งกล้องเพียงประมาณ 10 ตัว และสามารถใช้งานได้ทั้งหมดก็สามารถแสดงผลเป็นร้อยละ 100 ได้เช่นเดียวกัน แต่การพิจารณาในลักษณะดังกล่าวไม่ใช่วัตถุประสงค์ที่แท้จริงของการบริหารจัดการระบบกล้องวงจรปิด และให้ข้อสังเกตต่อว่า วัตถุประสงค์สำคัญควรพิจารณาว่า จำนวนกล้องวงจรปิดที่มีอยู่และตำแหน่งที่ติดตั้งสามารถครอบคลุมพื้นที่ที่จำเป็นได้เพียงพอแล้วหรือไม่ และยังมีจุดใดที่ควรติดตั้งกล้องเพิ่มเติมหรือไม่ โดยยกตัวอย่างว่า ศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสกรี มีกล้องจำนวน 12 ตัว ซึ่งอาจทำให้การบริหารจัดการเพื่อให้กล้องสามารถใช้งานได้ทั้งหมดทำได้ง่ายกว่า ขณะที่ศูนย์สุพรรณบุรีมีกล้องจำนวน 22 ตัว จึงควรพิจารณาด้วยว่าจำนวนกล้องดังกล่าวเพียงพอสำหรับพื้นที่ของศูนย์สุพรรณบุรีทั้งสองเขตหรือไม่ ทั้งนี้ เป็นข้อสังเกตเพื่อประกอบการพิจารณา และกล่าวกล่าวต่อว่า ในการกำหนดตัวแปรเพื่อนำไปวิเคราะห์ตามที่ประธานที่ประชุมได้มอบหมาย ควรคำนึงถึงบริบทของแต่ละมหาวิทยาลัยด้วย เนื่องจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์ มีบริบทแตกต่างจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ดังนั้น การนำข้อมูลมาเปรียบเทียบจึงควรวิเคราะห์ให้เหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัย โดยกรณีศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา ซึ่งมีกล้องทั้งหมด 194 ตัว และสามารถใช้งานได้ 140 ตัว จำนวนกล้องที่สามารถใช้งานได้ย่อมมีความสัมพันธ์กับจำนวนกล้องทั้งหมดที่ติดตั้งอยู่ จึงควรนำปัจจัยดังกล่าวไปประกอบการวิเคราะห์ด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า กล้องวงจรปิดจำนวน 194 ตัวของศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา รวมกล้องที่ติดตั้งภายในอาคาร 32 ตัวหรือไม่ โดยให้ข้อสังเกตว่า อาคารดังกล่าวได้รับการออกแบบให้มีกล้องวงจรปิดติดตั้งอยู่เป็นจำนวนมาก และกล่าวว่า จากการพิจารณาสภาพการใช้งาน เห็นว่าที่ผ่านมาการดูแลระบบกล้องวงจรปิดของอาคารดังกล่าวยังไม่เพียงพอ โดยกล่าวถึงห้องควบคุมระบบ (War Room) ที่อยู่บริเวณชั้นล่างของอาคาร ซึ่งปัจจุบันมีการเปลี่ยนแปลงการใช้ประโยชน์ของห้องดังกล่าวไปแล้ว จึงกำชับว่า ในฐานะผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) ควรกลับไปตรวจสอบและกำกับดูแลเรื่องดังกล่าวให้เหมาะสม รวมทั้งต้องกำกับดูแลผู้ได้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติงานตามหน้าที่อย่างจริงจัง และตั้งข้อสังเกตในเชิงคำถามเกี่ยวกับการกำกับดูแลผู้ได้บังคับบัญชา รวมถึงประเด็นเรื่องส่วนได้ส่วนเสีย และกล่าวต่อถึงความสำคัญของระบบรักษาความปลอดภัยและกล้องวงจรปิด โดยเริ่มต้นคำถามถึงวัตถุประสงค์และจุดสำคัญของระบบดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

ประธานที่ประชุมกล่าวต่อว่า ระบบรักษาความปลอดภัยและกล้องวงจรปิดมีความสำคัญต่อการดูแลความปลอดภัยของมหาวิทยาลัย โดยจากการพิจารณาสภาพของกล้องวงจรปิดที่ชำรุด ประธานที่ประชุมเห็นว่า กล้องที่ไม่สามารถใช้งานได้ส่วนหนึ่งอยู่ในอาคารที่ใช้ประชุมในปัจจุบัน ซึ่งสามารถสังเกตเห็นได้จากสภาพการใช้งาน ทั้งนี้ การดำเนินการเรื่องกล้องวงจรปิดจำเป็นต้องมีการลงทุนและติดตั้งในหลายจุด แต่จะต้องพิจารณาด้วยว่า กล้องที่ติดตั้งในแต่ละจุดสามารถใช้งานได้จริงหรือไม่ และยกตัวอย่างกล้องวงจรปิดภายในอาคารดังกล่าว โดยระบุว่า มีกล้องติดตั้งอยู่บริเวณหัวและท้ายของห้อง แต่ที่ผ่านมาไม่เคยเปิดใช้งาน และตั้งแต่วันแรกที่เข้ามาใช้อาคารได้สอบถามว่า กล้องดังกล่าวสามารถใช้งานได้หรือไม่ ซึ่งได้รับคำตอบว่าไม่สามารถใช้งานได้ ห้องประชุมดังกล่าวใช้งบประมาณในการปรับปรุงประมาณ 14 ล้านบาท ในขณะนั้น แต่เมื่อสอบถามถึงกล้องวงจรปิดกลับพบว่าไม่สามารถใช้งานได้ และจนถึงปัจจุบันยังต้องมีการนำกล้องมาติดตั้งเพิ่มเติมภายในห้อง ทั้งที่เป็นเพียงห้องประชุมห้องเดียว จึงขอให้ผู้อำนวยการกองกลางพิจารณาประเด็นดังกล่าวอย่างจริงจัง โดยประธานที่ประชุมกล่าวว่า ไม่ประสงค์ให้ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานในอดีตถูกปล่อยไว้จนกลายมาเป็นภาระหรือปัญหาที่ต้องรับผิดชอบในช่วงที่ตนดำรงตำแหน่ง จากนั้นประธานที่ประชุมยืนยันการมอบหมายให้ดำเนินการตามที่ได้กล่าวไว้

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมก่อนนำข้อมูลไปวิเคราะห์ว่า หากพิจารณาแล้วพบว่ากล้องบางส่วนไม่มีความจำเป็น ก็สามารถระบุจำนวนกล้องที่จำเป็นต้องใช้จริงได้ ซึ่งจะทำให้จำนวนกล้องและตัวเลขที่นำมาวิเคราะห์เปลี่ยนแปลงไป ดังนั้น การวิเคราะห์ข้อมูลจึงสามารถพิจารณาปรับจำนวนกล้องให้สอดคล้องกับความจำเป็นและสภาพการใช้งานจริงได้ วัตถุประสงค์ของการติดตั้งกล้องวงจรปิดคือเพื่อความปลอดภัย โดยมีลักษณะเป็นมาตรการเชิงป้องปรามมากกว่าการป้องกันเหตุได้โดยตรง

ประธานที่ประชุมกล่าวยกตัวอย่าง กรณีคอมพิวเตอร์ภายในอาคารสูญหายจากการโจรกรรม และตั้งข้อสังเกตว่าผู้ก่อเหตุอาจทราบว่ามีกล้องวงจรปิดบริเวณดังกล่าวชำรุดหรือไม่สามารถใช้งานได้ จึงกล่าวในเชิงตั้งข้อสังเกตว่าผู้ก่อเหตุอาจเป็นบุคคลที่มีความรู้เกี่ยวกับสภาพการใช้งานของกล้องภายในพื้นที่

ประเด็นความเสี่ยง IE3

แนวทางการป้องกันและรับมืออุทกภัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา

1. มาตรการป้องกันน้ำ (มาตรการเชิงป้องกัน ก่อนฤดูน้ำหลาก)

1.1 การจัดการทางระบายน้ำ

- ขุดลอกคูคลอง ท่อระบายน้ำ และรางระบายน้ำโดยรอบพื้นที่มหาวิทยาลัย อย่างน้อยปีละ 1 ครั้งก่อนเข้าสู่ฤดูฝน (พฤษภาคม)
- ตรวจสอบและกำจัดวัชพืช ขยะ ตะกอนดินที่อุดตันทางระบายน้ำ และจุดรับน้ำ (บ่อพัก, ท่อลอด)
- สำรวจและซ่อมแซมคันดิน/กำแพงกันน้ำ ประตูระบายน้ำ (floodgate) ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน
- จัดทำแนวกันน้ำถาวรหรือชั่วคราว (แนวกระสอบทราย/บีกแบ็ก) บริเวณจุดเสี่ยง เช่น ประตูทางเข้าหลัก อาคารชั้นล่างที่ติดคลอง



จากนั้น ผู้อำนวยการกองกลาง (นายภูริทัต อยู่สบาย) นำเสนอประเด็นความเสี่ยง IE3 การเกิดอุทกภัยในมหาวิทยาลัย โดยชี้แจงว่าได้จัดทำข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางและมาตรการในการป้องกันและรับมือกับอุทกภัยไว้แล้ว หากที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบจะดำเนินการจัดทำรายละเอียดตามแนวทางดังกล่าว และเสนอให้ประธานลงนามต่อไป

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า มาตรการดังกล่าวสามารถป้องกันอุทกภัยได้ 100% หรือไม่ พร้อมยกตัวอย่างเหตุการณ์ในวันที่มาวิทยาลัยประชุมหารือกับฝ่ายจีน ซึ่งมีการกล่าวถึงการลงทุนในมหาวิทยาลัย ในลักษณะ “โรงงานในโรงเรียน” วงเงินประมาณ 3,000 ล้านบาท โดยผู้ช่วยอธิการบดีได้แสดงความตกใจต่อวงเงินลงทุนดังกล่าว และกล่าวขึ้นว่าศูนย์พระนครศรีอยุธยา หนวด “น้ำท่วมนะคะ” ซึ่งประธานที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่าการกล่าวเช่นนั้นทำให้ฝ่ายจีนเกิดความกังวลหรือตกใจต่อประเด็นเรื่องอุทกภัย และกล่าวต่อถึงกรณีการหารือกับฝ่ายจีนว่า เมื่อมีการกล่าวถึงประเด็นน้ำท่วม ฝ่ายจีนได้สอบถามว่าประเด็นดังกล่าวหมายถึงอะไร ซึ่งได้ชี้แจงว่าไม่มีประเด็นใด เนื่องจากฝ่ายจีนมีความประสงค์จะเข้ามาลงทุนและดำเนินการจัดตั้งศูนย์ภายในมหาวิทยาลัย ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ภายหลังจากการหารือดังกล่าว ได้ประสานอาจารย์ของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์เพื่อขอใช้พื้นที่บริเวณใต้ตึกวิศวกรรมไฟฟ้า ซึ่งทางคณะได้อนุญาตให้ใช้พื้นที่ดังกล่าวสำหรับจัดตั้งเป็น ศูนย์วิจัยไทย-จีนด้านโดรน โดยได้มอบหมายให้คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์เป็นผู้ประสานงาน และคณะบดีได้รับทราบเรื่องดังกล่าวแล้ว ในอนาคตได้เสนอแนวทางการพัฒนาเกี่ยวกับโดรนในด้านต่าง ๆ ไว้แล้ว ได้แก่ โดรนด้านการขนส่ง โดรนด้านการเกษตร และมีเป้าหมายพัฒนาไปสู่โดรนด้านยุทธโธปกรณ์ เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถพัฒนาทรัพย์สินทางปัญญา (IP) และนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ โดยหากสามารถดำเนินการได้ จะก่อให้เกิดรายได้แก่คณะและมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมกล่าวขอบคุณคณะที่ให้ความร่วมมือ โดยเมื่อมหาวิทยาลัยประสานขอใช้พื้นที่ คณะได้อนุญาตให้ใช้พื้นที่ดังกล่าวทันที พร้อมทั้งกล่าวว่า การดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเป็นหน้าที่ของกองกลางอยู่แล้ว

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาประเด็นความเสี่ยง IE1, IE2 และ IE3 จากกองกลาง สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ทั้งนี้ รายละเอียดเอกสารประกอบการพิจารณาได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว สามารถดาวน์โหลดเอกสารดังกล่าวได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ ประเด็นความเสี่ยง IE1, IE2 และ IE3 ตามที่เสนอ และมีมติ ดังนี้

1. ประเด็นความเสี่ยง IE1 มอบหมายให้รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) วิเคราะห์ข้อมูลการเข้าและการซื้อระบบกล้องวงจรปิด (CCTV) โดยพิจารณาความคุ้มค่า จำนวนและตำแหน่งกล้องที่จำเป็นให้เหมาะสมกับบริบทและพื้นที่ของมหาวิทยาลัย และนำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อที่ประชุมในครั้งถัดไป
2. ประเด็นความเสี่ยง IE2 มอบหมายให้รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) พิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการประกันภัย รวมทั้งตรวจสอบกฎหมายหรือข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องว่ามหาวิทยาลัยมีหน้าที่ต้องจัดทำประกันภัยหรือไม่ เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการต่อไป
3. ประเด็นความเสี่ยง IE3 รับทราบแนวทางและมาตรการในการป้องกันและรับมือกับอุทกภัยของมหาวิทยาลัย และให้กองกลางดำเนินการจัดทำรายละเอียดตามแนวทางดังกล่าวต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1 แจ้งกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2569

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยขอแจ้งกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2569 ซึ่งกำหนดจัดขึ้น ในวันศุกร์ที่ 16 ตุลาคม 2569 เวลา 13.00 น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา นั้น

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดทราบกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2569

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2569 ตามที่เสนอ

5.2 ติดตามการเข้าร่วมโครงการการใช้งาน AI อย่างปลอดภัยและมีจริยธรรม (AI Literacy & Responsible AI) ของนักศึกษาและบุคลากร

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) กล่าวว่า ตามที่มีการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2569 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2569 ซึ่งที่ประชุมได้มีมติให้ทุกคณะส่งนักศึกษาเข้ารับการอบรมโครงการการใช้งาน AI อย่างปลอดภัย และมีจริยธรรม (AI Literacy & Responsible AI) โดยปัจจุบันยังมีนักศึกษาที่เข้ารับการอบรมไม่ครบตามจำนวนที่กำหนด จึงขออนุญาตติดตามไปยังคณะต่าง ๆ อีกครั้ง เพื่อให้ดำเนินการส่งนักศึกษาเข้ารับการอบรมตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

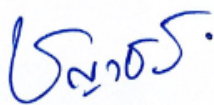
ประธานที่ประชุมสอบถามว่า มติดังกล่าวได้กำหนดจำนวนผู้เข้ารับการอบรมของแต่ละคณะไว้หรือไม่

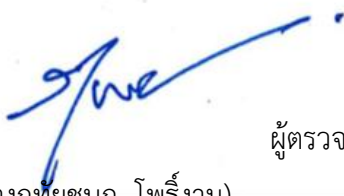
รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ตอบว่า ได้กำหนดจำนวนไว้แล้ว และจะดำเนินการแจ้งไปยังคณะต่าง ๆ อีกครั้ง

ประธานที่ประชุมจึงให้ดำเนินการตามมติที่ได้กำหนดไว้ พร้อมสอบถามว่าคณะใดได้รับทราบเรื่องดังกล่าวแล้วหรือไม่ และกำชับให้แต่ละคณะดำเนินการส่งนักศึกษาให้ครบตามจำนวนที่กำหนด เนื่องจากเป็นมติที่ประชุมแล้ว

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ติดตามและแจ้งทุกคณะให้ดำเนินการส่งนักศึกษาเข้าร่วมโครงการการใช้งาน AI อย่างปลอดภัยและมีจริยธรรม (AI Literacy & Responsible AI) ให้ครบตามจำนวนที่กำหนดไว้

เลิกประชุมเวลา 17.00 น.

ลงชื่อ  ผู้จัดรายงานการประชุม
(นางสาวชญาธร ปลื้มปิ่น)
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ
ผู้ช่วยเลขานุการ

ลงชื่อ  ผู้ตรวจรายงานการประชุม
(นางอุทัยชนก โพธิ์งาม)
ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา
รักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
กรรมการและเลขานุการ

หมายเหตุ : รายงานการประชุมฉบับนี้จัดทำโดยอาศัยโปรแกรม Microsoft 365 เพื่อสนับสนุนการลดเสี่ยงการประชุมเป็นลายลักษณ์อักษร ทั้งนี้ หากท่านประสงค์จะตรวจสอบรายละเอียดเพิ่มเติม สามารถดาวน์โหลดเอกสารประกอบได้จาก QR Code ที่ปรากฏด้านล่างนี้



ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmstb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และคาดทางอารมณ์